

Bản án số: **104/2023/HS-ST**
Ngày 27 tháng 9 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN SƠN TRÀ - THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ T gồm có:

T phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Dương Thị Kim Nhung**

Các hội T nhân dân: 1. Ông **Nguyễn Kim Thành**

2. Ông **Nguyễn Văn Đồi**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Võ Ngọc Tín** - Cán bộ Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Thái Hồng Sơn** - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Sơn Trà thành phố Đà Nẵng đưa ra xét xử sơ T công khai vụ án hình sự thụ lý số 94/2023/HSST ngày 05 tháng 9 năm 2029 đối với bị cáo:

Họ và tên: **TRẦN CÔNG T.** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 30/9/2001; Nơi đăng ký HKTT: thôn A1, xã T, huyện Đ, tỉnh Q; Tạm trú: Tổ 43, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng; Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: LĐPT; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Trần D (Sinh năm 1969) và bà Võ Thị L (Sinh năm 1969); Gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ ba; Tiền án, tiền sự: Chưa; Nhân thân: Ngày 30.11.2018 bị TAND quận Liên Chiểu xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” (Đã được xóa án tích).

Ngày 07.9.2023 bị TAND TP Đà Nẵng xử phạt 12 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo Điều 173 BLHS. (Án chưa có hiệu lực).

Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an TP Đà Nẵng trong vụ án khác; *có mặt tại phiên tòa.*

- Đại diện hợp pháp của bị cáo: Bà **Võ Thị L**, sinh năm: 1969. Trú tại Thôn A1, xã T, huyện Đ, tỉnh Q; *có mặt.*

- Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư **Võ Văn Thiết** – Trung tâm trợ giúp pháp lý thành phố Đà Nẵng; *có mặt.*

- **Bị đơn dân sự:** Công ty TNHH MTV Hải Hà N. Đại diện theo pháp luật: Ông Võ Ngọc H, Sinh năm 1981 – Chức vụ: Giám đốc. Trú tại: Tổ 26, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng; *có mặt.*

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Ông Châu Ngọc V, Sinh

năm 1988. Trú tại: Tổ 41, phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào sáng ngày 10.01.2023, TRẦN CÔNG T điều khiển xe mô tô hiệu Sirius, không nhớ biển kiểm soát để đi giao hàng tại quận Sơn Trà (Xe mô tô này do T mượn của 01 nhân viên không nhớ nhân thân, lai lịch tại cửa hàng giày BQ trên đường Ông Ích Khiêm). Trong quá trình giao hàng, TRẦN CÔNG T nảy sinh ý định đi quanh các khu vực ở quận Sơn Trà để tìm nơi trộm cắp tài sản. Khi đến khu vực vỉa hè đối diện chung cư B2 (Vincoland), phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà thì T thấy 02 cuộn cáp quang (01 cuộn cáp có ký hiệu M3-FPT Telecom ADSS 48FC 12655-S100, trọng lượng 580kg; 01 cuộn cáp có ký hiệu M3-FPT Telecom ADSS 48F 12655-S100, trọng lượng 210kg) của Công ty TNHH MTV Hải Hà N, do anh Võ Ngọc H (Sinh năm 1981, trú tổ 26, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà) là người đại diện theo pháp luật để trên vỉa hè không có người quản lý nên Trần Công T sử dụng điện thoại di động hiệu Samsung S8, màu đen chụp hình 02 cuộn cáp quang này và tự tạo 01 tài khoản facebook ảo đăng tải lên mạng xã hội facebook để rao bán. Sau đó, có 01 tài khoản facebook (Không nhớ tên) liên hệ với TRẦN CÔNG T để hỏi mua và tài khoản facebook này đồng ý mua 02 cuộn cáp quang do T rao bán với giá 14.000.000 đồng. Trong quá trình trao đổi mua bán, TRẦN CÔNG T nói đây là cáp của dự án dự nên bán. Sau đó, người đã mua 02 cuộn cáp quang nói TRẦN CÔNG T vận chuyển đến khu vực dịch vụ vận chuyển Tín Phát, trên đường tránh Nam Hải Vân, TP Đà Nẵng để bàn giao. T đồng ý và yêu cầu người mua tạm ứng trước cho T số tiền 2.000.000 đồng, người này đồng ý. Sau đó, TRẦN CÔNG T lên mạng Internet thuê 01 tài khoản ngân hàng (không nhớ số tài khoản) để nhận số tiền này. Đến khoảng 08 giờ ngày 13.01.2023, TRẦN CÔNG T gọi 01 xe cầu tải (Không xác định được cụ thể) đến để cầu 02 cuộn cáp quang này. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày thì xe cầu tải đến địa điểm khu vực vỉa hè đối diện chung cư B2 (Vincoland), phường Nại Hiên Đông, ngã ba đường Nguyễn Trung Trực – Nại Thịnh 12 và gọi điện thoại cho T thì T nói là đang bận đi làm nên T chỉ vị trí, nói tài xế xe cầu tải cầu 02 cuộn cáp quang đến khu vực Trạm trung chuyển Tín Phát, trên đường tránh Nam Hải Vân, TP Đà Nẵng với tiền công là 1.300.000 đồng. Khi xe cầu tải chở 02 cuộn cáp quang đến đến khu vực Trạm trung chuyển Tín Phát, trên đường tránh Nam Hải Vân, TP Đà Nẵng thì thông báo cho T biết và T sử dụng tài khoản đã thuê chuyển trả tiền công cho tài xế xe cầu tải. Sau đó, T thông báo cho người mua 02 cuộn cáp quang biết và người này chuyển khoản cho T số tiền 12.000.000 đồng. Số tiền bán 02 cuộn cáp quang này, T đến một điểm giao dịch ở quận Cẩm Lệ (Không nhớ địa điểm) để rút ra bằng tiền mặt và sử dụng tiêu xài hết. Sau khi thực hiện xong hành vi trộm cắp tài sản, TRẦN CÔNG T đã xóa toàn bộ các dữ liệu có liên quan.

Ngày 03.8.2023, Cơ quan CSĐT Công an quận Sơn Trà có Công văn số: 587 đề nghị Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, chi nhánh thành phố Đà Nẵng phối

hợp kiểm tra, cung cấp các thông tin liên quan đến các tài khoản ngân hàng của TRẦN CÔNG T. Ngày 07.8.2023, Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, chi nhánh thành phố Đà Nẵng có Công văn số: 997/ĐAN-TTGSNH yêu cầu các tổ chức tín dụng trên địa bàn thành phố Đà Nẵng cung cấp các thông tin có liên quan đến TRẦN CÔNG T theo yêu cầu của Cơ quan CSĐT Công an quận Sơn Trà. Các ngân hàng Indovina, chi nhánh Đà Nẵng, ngân hàng Đại Dương, chi nhánh Đà Nẵng, ngân hàng Quân đội, chi nhánh Đà Nẵng, ngân hàng Shinhan Việt Nam chi nhánh Đà Nẵng, ngân hàng Vietcombank, ngân hàng Bưu điện Liên Việt, chi nhánh Đà Nẵng, ngân hàng TMCP Sài Gòn công thương chi nhánh Đà Nẵng, ngân hàng An Bình chi nhánh Đà Nẵng, ngân hàng Agribank chi nhánh Nam Đà Nẵng, ngân hàng Chính sách xã hội chi nhánh Đà Nẵng, ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam chi nhánh Đà Nẵng, ngân hàng HD Bank, chi nhánh Đà Nẵng, ngân hàng Bắc Á chi nhánh Đà Nẵng, ngân hàng SCB chi nhánh Đà Nẵng, ngân hàng Việt Á có công văn trả lời với nội dung: TRẦN CÔNG T không có tài khoản tại các ngân hàng trên. Riêng đối với ngân hàng Á Châu, chi nhánh Đà Nẵng cung cấp: TRẦN CÔNG T có mở tài khoản số: 5554981 vào ngày 22.11.2022 tại ngân hàng Á Châu, phòng giao dịch Thanh Khê và từ ngày 01.01.2023 đến ngày 15.01.2023 tài khoản này không phát sinh giao dịch.

Qua điều tra xác định: Số cáp quang trên là của Công ty TNHH MTV Hải Hà N ký hợp đồng thi công với Công ty cổ phần viễn thông FPT, chi nhánh Đà Nẵng và 02 cuộn cáp quang này đã được giao cho Công ty TNHH MTV Hải Hà N quản lý, Công ty TNHH MTV Hải Hà N có trách nhiệm bồi thường nếu để xảy ra hư hỏng, bị mất.

Anh Đinh Xuân M (Sinh năm 1985, trú 39 Phước Tường 10, quận Cẩm Lệ, TP Đà Nẵng – là quản lý hàng hóa kho bãi của Trạm trung chuyển Tín Phát) trình bày: Vào thời điểm giữa tháng 01 năm 2023 thì có 01 chiếc xe tải, không nhớ đặc điểm cụ thể đến khu vực trước ngoài sân kho, sát đường tránh Nam Hải Vân, anh M có ra hỏi tài xe xe tải là: “Xe anh đi nhận hàng hay đi gửi hàng”; tài xế nói: “Cho gửi nhờ cuộn cáp, hỏi xe tới lấy”, rồi anh M chỉ bãi đất trống gần sát đường tránh Nam Hải Vân và đi lại vào bên trong. Sau đó, 02 cuộn cáp quang này được vận chuyển đi đâu, xe nào vận chuyển thì anh M không để ý và không biết.

Tang vật thu giữ:

- 01 camera lưu trữ hình ảnh xe tải chở 02 cuộn cáp quang vào ngày 13.01.2023 tại phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà;

Tại Kết luận số: 25 ngày 08.5.2023 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự quận Sơn Trà xác định: 01 cuộn cáp có ký hiệu M3-FPT Telecom ADSS 48FC 12655-S100, trọng lượng 580kg trị giá 80.000.000 đồng; 01 cuộn cáp có ký hiệu M3-FPT Telecom ADSS 48F 12655-S100, trọng lượng 210kg trị giá 30.000.000 đồng.

Tại Kết luận số: 970 ngày 31.7.2023 của Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực miền Trung xác định TRẦN CÔNG T:

- Trước thời điểm xảy ra vụ án:

a. Kết luận về y học: Động kinh cục bộ toàn thể hóa có biến đổi trí năng, nhân cách do dị dạng mạch máu não (G40).

b. Kết luận về khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi: Hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi;

- Tại thời điểm xảy ra vụ án:

a. Kết luận về y học: Động kinh cục bộ toàn thể hóa có biến đổi trí năng, nhân cách do dị dạng mạch máu não (G40).

b. Kết luận về khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi: Hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi;

- Thời điểm hiện tại:

a. Kết luận về y học: Động kinh cục bộ toàn thể hóa có biến đổi trí năng, nhân cách do dị dạng mạch máu não (G40).

Đối tượng cần được điều trị ngoại trú liên tục.

b. Kết luận về khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi: Hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi;

Với nội dung trên, tại bản cáo trạng số 95/CT-VKS ngày 05/9/2023 của VKSND quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo TRẦN CÔNG T về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại điểm c Khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà vẫn giữ nguyên nội dung bản cáo trạng và đề nghị HĐXX: Tuyên bố bị cáo TRẦN CÔNG T phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”, đồng thời đề nghị:

- Áp dụng: Điểm q, s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm c khoản 2 Điều 173 BLHS xử phạt TRẦN CÔNG T từ 36 đến 42 tháng tù.

Đối với hình phạt 12 năm tù giam mà TAND TP Đà Nẵng đã tuyên đối với bị cáo T về tội “*Trộm cắp tài sản*” vào ngày 07.9.2023, do án chưa có hiệu lực pháp luật nên không tổng hợp hình phạt.

- Về phần dân sự: Tại phiên tòa, đại diện pháp luật của Công ty TNHH MTV Hải Hà N do ông Võ Ngọc H làm đại diện chỉ đề nghị nhận số tiền 66.000.000 đồng nên đề nghị HĐXX chấp nhận sự tự nguyện yêu cầu bồi thường của ông Hoàng. Do bị cáo khó khăn về nhận thức và điều khiển hành vi, không có tài sản riêng để bồi thường nên áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 586, 589 BLDS buộc bà Võ Thị L (là người đại diện hợp pháp cho bị cáo) phải có trách nhiệm bồi thường số tiền 66.000.000 đồng cho Công ty TNHH MTV Hải Hà N.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS; 106 BLTTHS, đề nghị HĐXX:

+ Đối với 01 camera lưu trữ hình ảnh xe tải chở 02 cuộn cáp quang vào ngày 13.01.2023 tại phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà lưu trữ theo hồ sơ vụ án.

Tại phiên tòa, Luật sư bào chữa cho bị cáo – Ông Võ Văn Thiết thống nhất tội danh như cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo TRẦN CÔNG T về tội

“Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c Khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Đồng thời, đề nghị HĐXX áp dụng các điều khoản giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo quy định tại Điểm q, s khoản 1, khoản 2 điều 51 để cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất có thể của khung hình phạt vì bị cáo có khó khăn trong nhận thức, làm chủ hành vi; hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và không có ý kiến tranh luận gì với phần luận tội của Kiểm sát viên.

Đại diện hợp pháp cho bị cáo – bà Võ Thị L đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo đồng thời chấp nhận yêu cầu bồi thường số tiền 66.000.000 đồng như Công ty TNHH MTV Hải Hà N đã yêu cầu tại phiên tòa.

Đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH MTV Hải Hà N – Ông Võ Ngọc H đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo đồng thời chỉ yêu cầu gia đình bị cáo bồi thường số tiền 66.000.000 đồng.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Châu Ngọc V vắng mặt nên không có ý kiến gì.

Đại diện hợp pháp cho bị cáo – bà Võ Thị L phải chịu án phí hình sự sơ T và án phí dân sự sơ T theo quy định pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo: bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình, có thái độ ăn năn hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được T tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Sơn Trà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về T quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, đại diện hợp pháp cho bị cáo, Luật sư bào chữa cho bị cáo, bị đơn dân sự, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ T hôm nay, bị cáo TRẦN CÔNG T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo về hành vi trộm cắp tài sản, xét lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị đơn dân sự và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. HĐXX thấy có đủ cơ sở để khẳng định: Vào khoảng 11 giờ ngày 13.01.2023, tại khu vực vỉa hè đối diện chung cư B2 (Vincoland), phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, TRẦN CÔNG T đã có hành vi trộm cắp 02 cuộn cáp quang (01 cuộn cáp có ký hiệu M3-FPT Telecom ADSS 48FC 12655-S100, trọng lượng 580kg; 01 cuộn cáp có ký hiệu M3-FPT Telecom ADSS 48F 12655-S100, trọng lượng 210kg) với tổng giá trị 110.000.000 đồng của Công ty TNHH

MTV Hải Hà N, do anh Võ Ngọc H là người đại diện theo pháp luật mang đi bán lấy số tiền 14.000.000 đồng để tiêu xài cá nhân.

Như vậy cáo trạng số 95/CT-VKS ngày 05/9/2023 của VKSND quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã truy tố đối với bị cáo TRẦN CÔNG T về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Nhằm thỏa mãn mục đích cá nhân bằng tiền lao động của người khác, bị cáo TRẦN CÔNG T đã thực hiện hành vi trộm cắp 02 cuộn cáp quang (01 cuộn cáp có ký hiệu M3-FPT Telecom ADSS 48FC 12655-S100, trọng lượng 580kg; 01 cuộn cáp có ký hiệu M3-FPT Telecom ADSS 48F 12655-S100, trọng lượng 210kg) với tổng giá trị 110.000.000 đồng.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thực hiện hành vi tào bạo, thể hiện sự coi thường và bất chấp pháp luật, không những xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, an ninh xã hội tại địa phương, gây tâm lý bất bình, hoang mang trong quần chúng nhân dân. Do vậy, đối với bị cáo cần phải xử lý thích đáng và có mức hình phạt tương xứng với tính chất mức độ phạm tội của bị cáo.

[4] Về tình tiết tăng nặng, nhân thân của bị cáo:

Bị cáo có nhân thân xấu: Ngày 30.11.2018 bị TAND quận Liên Chiểu xử phạt 09 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” (Đã được xóa án tích). Ngày 07.9.2023 bị TAND TP Đà Nẵng xử phạt 12 năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo Điều 173 BLHS. Do bản án của Tòa án nhân thành phố Đà Nẵng chưa có hiệu lực pháp luật, nên cấp sơ T không tổng hợp bản án. (Án chưa có hiệu lực).

Hành vi của bị cáo là gây nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ hành vi của bị cáo không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, mà còn gây hoang mang, bất bình trong dư luận, gây mất trật tự xã hội, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương nên cần xét xử bị cáo với mức hình phạt tương ứng với hành vi mà bị cáo đã gây ra.

[4.1]. Tình tiết giảm nhẹ của bị cáo:

HĐXX xét thấy, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn. Tại bản kết luận số 970 ngày 31/7/2023 của trung tâm pháp y Tâm thần khu vực miền Trung đã xác định TRẦN CÔNG T trước thời điểm xảy ra vụ án là bị hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi. Tại thời điểm xảy ra vụ án là bị hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi. Tại thời điểm hiện tại cũng bị hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi. Vì vậy, HĐXX áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm q, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

[5] Về quyết định hình phạt:

Căn cứ quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự; xét tính chất, mức độ phạm tội, hậu quả của vụ án; hành vi phạm tội của bị cáo, các tình

tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo như đã phân tích ở trên, HĐXX xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục cho bị cáo, đồng thời để răn đe phòng ngừa tội phạm nói chung.

[6] Về trách nhiệm dân sự: HĐXX xét thấy: tại phiên tòa, ông Võ Ngọc H – người đại diện theo pháp luật Công ty TNHH MTV Hải Hà N chỉ yêu cầu bồi thường số tiền 66.000.000 đồng. Do đó, buộc người đại diện hợp pháp của bị cáo - bà Võ Thị Lphải trả lại số tiền 66.000.000 đồng cho Công ty TNHH MTV Hải Hà N theo điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 586, 589 Bộ luật dân sự .

[7] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS; 106 BLTTHS, tuyên:

- Đối với 01 camera lưu trữ hình ảnh xe tải chở 02 cuộn cáp quang vào ngày 13.01.2023 tại phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà lưu trữ theo hồ sơ vụ án

[8] Các vấn đề khác:

Đối với xe cầu tải vận chuyển 02 cuộn cáp quang và người đã mua 02 cuộn cáp quang, hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch nên tách ra để tiếp tục điều tra xử lý sau.

[9] Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Đại diện hợp pháp của bị cáo - bà Võ Thị Lphải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ T và 3.300.000 đồng án phí Dân sự sơ T.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo TRẦN CÔNG T phạm tội “Trộm cắp tài sản”

1. Căn cứ: Điểm c Khoản 2 Điều 173; điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo TRẦN CÔNG T 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt giam thi hành án kể từ ngày 10/8/2023.

2. Về bồi thường dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 586, 589 Bộ luật dân sự;

Buộc người đại diện hợp pháp của bị cáo bà Võ Thị Lphải trả lại số tiền 66.000.000 đồng cho Công ty TNHH MTV Hải Hà N

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Hình sự, tuyên:

- Đối với 01 camera lưu trữ hình ảnh xe tải chở 02 cuộn cáp quang vào ngày 13.01.2023 tại phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng lưu trữ theo hồ sơ vụ án

4. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Án phí HSST: Đại diện hợp pháp của bị cáo - bà Võ Thị Lphải chịu 200.000 đồng.

- Án phí DSST: Đại diện hợp pháp của bị cáo - bà Võ Thị Lphải chịu 3.300.000 đồng.

4.Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ T hôm nay, ngày 24/09/2022. Riêng người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 02 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND Quận Sơn Trà;
- VKSND TP Đà Nẵng;
- Người tham gia tố tụng;
- Công an quận Sơn Trà;
- Nhà tạm giữ Công an quận Sơn Trà;
- Chi cục THADS quận Sơn Trà;
- Lưu hồ sơ, VT.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ T
T PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Dương Thị Kim Nhung

