TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN **THUỶ NGUYÊN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 07/2019/HS-ST
Ngày 26 - 02 - 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THUỶ NGUYÊN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Lê Anh Sơn

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hoàng Đắc Hân

Ông Phạm Công Hạ

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Nguyễn Thị Hà - Thư ký Toà án nhân dân huyện Thuỷ Nguyên thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Bà Bùi Thị Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 02 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 02/2019/TLST-HS ngày 03 tháng 01 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 07/2019/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo:

Đinh Như T, sinh năm 1996, tại Hải Phòng; Nơi cư trú: Thôn ĐH, xã LL, huyện NT, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Như P và bà Nguyễn Thị L(L1); chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- *Bị hại*: Anh Đinh Văn H; địa chỉ: Thôn SL, xã LL, huyện NT, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Người làm chứng:*

Anh Vũ Văn A; vắng mặt.

Ông Đinh Như P; vắng mặt.

Anh Đinh Văn Q; có mặt.

Anh Đinh Khắc M; vắng mặt.

Anh Đinh Khắc N; vắng mặt.

Anh Vũ Ngọc T1; vắng mặt.

Anh Đinh Khắc C; vắng mặt.

Anh Đinh Như H; vắng mặt.

Anh Đinh Ngọc Tuấn V; vắng mặt.

Anh Đinh Như H1; vắng mặt.

Chị Đinh Thị Mai C1; vắng mặt.

Anh Phan Trường A1; vắng mặt.

Ông Đinh Văn B; có mặt.

Bà Vũ Thị M1; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 25 tháng 6 năm 2018, Đinh Như T điều khiển xe mô tô đến khu vực cổng chùa xã Phả Lễ, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng thì gặp Đinh Văn Q điều khiển xe mô tô đi ngược chiều. Cho rằng Đinh Như T tạt đầu xe mình, Đinh Văn Q đã gọi Đinh Như T lại, yêu cầu Đinh Như T đỗ xe rồi Đinh Văn Q tát một cái vào mặt Đinh Như T. Do bị đánh vô cớ, nên Đinh Như T rất bực tức. Đinh Như T đến nhà Đinh Khắc M nói chuyện về sự việc bị Đinh Văn Q đánh như trên. Tại đây còn có, Đinh Khắc Nam là người cùng thôn với Đinh Khắc M. Đinh Như T rủ Đinh Khắc M và Đinh Khắc N đến nhà Đinh Văn Q nói chuyện. Trên đường đi, Đinh Như T rẽ về nhà mình lấy 02 con dao (gồm 01 con dao bài cán bằng gỗ dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại có kích thước 15cm x 7cm, đầu dao vuông và 01 con dao bầu cán bằng gỗ dài khoảng 07cm, lưỡi dao bằng kim loại tối màu dài khoảng 12cm, đầu dao nhọn) giấu vào túi vải dây chéo đang đeo trên người. Khi Đinh Như T về nhà lấy dao, Đinh Khắc M và Đinh Khắc N đứng ngoài không biết. Đinh Như T lấy dao xong quay lại chở Đinh Khắc M và Đinh Khắc N đến nhà Đinh Văn Q nhưng không gặp Đinh Văn Q. Cả nhóm đi về đến trước cửa khu vui chơi trẻ em LA tại Thôn ĐH, xã LL, huyện NT, thành phố Hải Phòng thì gặp Đinh Văn Q đi cùng em trai là Đinh Văn H và một số người bạn của Đinh Văn H. Thấy Đinh Như T, Đinh Văn Q gọi Đinh Như T ra nói chuyện. Đinh Văn H xông đến, dùng tay đấm vào mặt Đinh Như T. Bị đánh, Đinh Như T lấy hai con dao cầm ở hai tay (tay trái cầm dao bầu, tay phải cầm dao bài) chém hai nhát về phía Đinh Văn H thì Đinh Văn H giơ tay trái lên đỡ nên bị thương ở cẳng tay trái. Đinh Văn Q thấy em trai bị Đinh Như T chém,

đã đập chậu hoa lấy mảnh vỡ và lấy biển quảng cáo gần đó ném về phía Đinh Như T thì Đinh Như T bỏ chạy. Trên đường đi, Đinh Như T đã ném hai con dao xuống ao dọc đường (không nhớ chính xác vị trí vứt dao). Đinh Văn H được mọi người đưa đi cấp cứu tại bệnh viện. Trong khi Đinh Như T, Đinh Văn H đánh nhau thì Đinh Văn Q, Đinh Khắc M, Đinh Khắc N và một số bạn bè của Đinh Văn H đứng gần đó chứng kiến, không tham gia. Bản Kết luận giám định pháp y số 363/2018/TgT ngày 24 tháng 7 năm 2018 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận: Đinh Văn H bị 02 vết thương phần mềm cẳng tay trái, có tổn thương đứt bán phần gân cơ duỗi chung các ngón tay. Tỷ lệ tổn thương cơ thể của vết thương cẳng tay trái phía trên có tổn thương gân là 09%. Tỷ lệ tổn thương cơ thể của vết thương cẳng tay trái phía dưới gây nên là 03%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng lùi và làm tròn số là 12%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây nên. Về dân sự: Anh Đinh Văn H yêu cầu Đinh Như T bồi thường tiền viện phí và tiền thuốc điều trị thương tích của Hiển là 30.000.000 đồng, Đinh Như T chưa bồi thường. Cáo trạng số 02/CT-VKS ngày 28 tháng 12 năm 2018 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuỷ Nguyên đã truy tố Đinh Như T phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo Điểm đ Khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

- Ý kiến của Kiểm sát viên: Giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đinh Như T phạm tội "Cố ý gây thương tích". Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điểm đ Khoản 2 Điều 134, Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo từ 30 tháng đến 36 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án; ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại về số tiền bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

- Ý kiến của bị cáo: Khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng. Bị cáo đồng ý với tội danh mà Kiểm sát viên đã luận tội đối với bị cáo nhưng đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo xin lỗi bị hại.

- Ý kiến của người bị hại: Bị hại không có mâu thuẫn gì với bị cáo nhưng bực tức về việc bị cáo mang dao đến nhà tìm anh trai bị hại nên khi thấy anh trai là Quang đang nói chuyện với bị cáo, bị hại tự mình xông vào đánh bị cáo. Sau đó, bị cáo đã dùng dao chém hai nhát vào tay bị hại gây thương tích. Bị hại cũng thấy mình có một phần lỗi nên chỉ đề nghị bị cáo bồi thường toàn bộ chi phí điều trị thương tích và công thu nhập bị mất với tổng số tiền là 23.124.400 đồng. Bị hại đề nghị Tòa án giải quyết vụ việc theo quy định của pháp luật.

- Ý kiến của người làm chứng:

Anh Đinh Văn Q trình bày Đinh Như T đi đường tạt đầu xe của anh, anh có dùng tay tát Đinh Như T, nhưng sau đó nhận ra quen biết nên hai bên đã giải quyết xong. Tuy nhiên, sau đó Đinh Như T lại gặp anh tại trước cửa khu vui chơi trẻ em Ánh Linh, tại đây ban đầu thì anh và bị cáo đã to tiếng với nhau nhưng sau đó cũng đã giải hòa vui vẻ với nhau xong. Sau đó thì Đinh Văn H vào dùng tay đấm bị cáo nên bị cáo đã dùng dao chém lại Đinh Văn H làm Đinh Văn H bị thương tích. Việc Đinh Văn H dùng tay đấm bị cáo là do Đinh Văn H tự ý, không ai xúi giục, không ai tham gia. Việc bị cáo dùng dao chém Đinh Văn H cũng chỉ có một mình bị cáo thực hiện, không ai tham gia.

Ông Đinh Văn B và bà Vũ Thị M1 thống nhất trình bày tối ngày 25 tháng 6 năm 2018 bị cáo có cầm dao đến nhà ông bà hỏi con của ông bà là Đinh Văn Q có ở nhà không, ông bà sợ đóng cửa không cho bị cáo vào nhà và có gọi điện thoại cho con là anh Đinh Văn Q và Đinh Văn H về bị cáo đến nhà. Việc xẩy ra xô sát giữa bị cáo và Đinh Văn H như thế nào ông bà ông trực tiếp chứng kiến.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Những chứng cứ xác định bị cáo có tội: Hành vi phạm tội của bị cáo được chứng minh bởi lời khai của người làm chứng, lời khai của bị hại, biên bản xác định hiện trường, vật chứng thu giữ, kết luận giám định cùng với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra và công bố công khai tại phiên tòa. Vậy, có đủ căn cứ xác định bị cáo Đinh Như T đã có hành vi gây thương tích cho Đinh Văn H mà tỉ lệ tổn thương cơ thể là 12 %. Tội danh và hình phạt được quy định tại Điều 134 Bộ luật Hình sự. Do bị cáo dùng dao gây thương tích cho người bị hại nên bị cáo phải bị truy tố và xét xử theo quy định tại điểm đ Khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự với tình tiết định khung hình phạt là dùng hùng khí nguy hiểm - "Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự".

Vậy, đề nghị kết tội của Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuỷ Nguyên tại phiên toà là có căn cứ được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Về tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và việc xử lý: Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; người bị hại có một phần lỗi là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điểm s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên sẽ xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo. Do bị cáo phạm tội nghiêm trọng; thiệt hại gây ra chưa được bồi thường; trong tình hình hiện nay loại tội phạm này xẩy ra phổ biến, gây nhiều bức xúc trong nhân dân; hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện sự liều lĩnh, coi thường pháp luật nên cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn và buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại cơ sở giam giữ trong một thời hạn nhất định mới đủ để răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung. Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên về mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo.

[4] Về bồi thường thiệt hại: Anh Đinh Văn H yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 23.124.400 đồng bị cáo chấp nhận bồi thường số tiền trên cho người bị hại. Xét thấy, thỏa thuận nêu trên giữa bị cáo và bị hại về số tiền bồi thường là phù hợp pháp luật nên chấp nhận.

[5] Về xử lý vật chứng: Không có.

[6] Trong vụ án này, Đinh Văn Q không có mâu thuẫn gì với Đinh Như T. Thấy Đinh Như T tạt đầu xe của mình gây nguy hiểm nên Đinh Văn Q đã dùng tay tát Đinh Như T. Bị hại Đinh Văn H khi thấy Đinh Văn Q đang nói chuyện với Đinh Như T đã dùng tay đấm Đinh Như T. Đinh Như T bị thương nhẹ không đề nghị giám định và không yêu cầu bồi thường. Đinh Văn Q và Đinh Văn H đã bị Cơ quan công an ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính là đúng.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ Khoản 2 Điều 134; Điểm s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự; các điều 584, 585, 596, 590 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

- Xử phạt bị cáo Đinh Như T (30) ba mươi tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án. Thời

hạn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo không quá thời hạn kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

- Bị cáo Đinh Như T phải bồi thường cho anh Đinh Văn H số tiền 23.124.400 đồng. Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

- Về án phí: Bị cáo Đinh Như T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.156.200 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Quyền kháng cáo bản án: Thời hạn kháng cáo đối với bản án sơ thẩm là 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày họ nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND TP Hải Phòng;
- VKSND huyện Thủy Nguyên;
- VKSND TP Hải Phòng;
- CQ ĐT Công an huyện Thủy Nguyên;
- CQTHS hình sự;
- Trại tạm giam CA TP Hải Phòng;
- Chi cục THADS huyện Thủy Nguyên;
- Sở tư pháp thành phố Hải Phòng;
- UBND cấp xã nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo, Người tham gia tố tụng;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Anh Sơn