

Bản án số: 113/2023/HSST
Ngày 08/9/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MÊ LINH, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tuyên;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Viết Hồng và ông Lê Đình Khoát

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Ân - Thư ký viên Tòa án nhân dân huyện Mê Linh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mê Linh, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Đàm Duy Thức - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 8/9/2023, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Mê Linh, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 109/2023/HSST ngày 14 tháng 8 năm 2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 111/2023/HSST ngày 28/8/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Hoàng Văn V, sinh 1993; Tên gọi khác: không; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT và cư trú: thôn Đông Cao, xã Tráng Việt, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: Lớp 12/12; Con ông: Hoàng Văn Nhất, sinh năm 1964; Con bà: Bùi Thị Hương, sinh năm 1975; Vợ, con: không; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ từ ngày 01/6/2023 đến ngày 09/6/2023 được hủy bỏ biện pháp tạm giữ. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội trong vụ án khác. Có mặt tại phiên tòa.

***Người bị hại:**

1. Anh Nguyễn Nhân Thủy, sinh năm 1976; (vắng mặt);

Nơi cư trú: Thôn 2 Hạ Lôi, xã Mê Linh, huyện Mê Linh, Thành phố Hà Nội

2. Anh Lê Anh Tuấn, sinh năm 1981; (vắng mặt);

Nơi cư trú: Thôn Đông Cao, xã Tráng Việt, huyện Mê Linh, Thành phố Hà Nội

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 01/6/2023, Công an xã Mê Linh thuộc Công an huyện Mê Linh, Hà Nội nhận được đơn trình báo của anh Nguyễn Nhân Thủy (sinh năm 1976; trú tại thôn 2 Hạ Lôi, xã Mê Linh, huyện Mê Linh, Hà Nội) nội dung: Tổ giác Hoàng Văn V (sinh năm 1993; ở thôn Đông Cao, xã Tráng Việt, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội) có hành vi trộm cắp chiếc xe mô tô nhãn hiệu Wave biển kiểm soát 18F9-1200. Căn cứ trình báo của anh Thủy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mê Linh đã làm rõ cụ thể như sau:

Khoảng 09 giờ ngày 28/5/2023, Hoàng Văn V đi bộ đến khu vực dốc đê thuộc địa phận thôn Đông Cao, xã Tráng Việt, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội mục đích xem có gia đình nào sơ hở sẽ trộm cắp tài sản. Khi đi qua cửa hàng sửa chữa xe đạp điện của anh Lê Anh Tuấn (sinh năm 1981; trú tại thôn Đông Cao, xã Tráng Việt, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội) V phát hiện thấy một chiếc xe đạp điện màu đỏ nhãn hiệu GIANT để ở cửa. Quan sát thấy xung quanh không có người, chìa khóa vẫn cắm ở ổ khóa, V liền dùng tay phải mở khóa rồi điều khiển xe đi về nhà tại thôn Đông Cao, xã Tráng Việt cất giấu. Đến khoảng 18 giờ ngày 31/5/2023, V điều khiển xe đạp điện trộm cắp được từ nhà theo hướng thôn Phố Yên, xã Tiền Phong, huyện Mê Linh mục đích để trộm cắp tài sản. Tuy nhiên, đến khoảng 20 giờ cùng ngày thì xe bị hết điện nên V để chiếc xe trên vỉa hè đường 301 gần khu vực cây xăng Quân Đội ở thôn Phố Yên, xã Tiền Phong. Sau đó, V tiếp tục đi bộ dọc theo đường 301 theo hướng về UBND xã Tiền Phong. Khi đi đến ki ốt bán hàng của anh Nguyễn Nhân Thủy (sinh năm 1976; trú tại thôn 2 Hạ Lôi, xã Mê Linh, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội) V phát hiện trước cửa để một chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 18F9-1200 trên xe có một giá đỡ hàng bằng sắt. Thấy không có người trông coi, chìa khóa cắm ở ổ khóa điện V liền ngồi lên xe mở ổ khóa điện nổ máy rồi điều khiển xe mô tô đi về nhà tại thôn Đông Cao, xã Tráng Việt cất giấu. Đến khoảng 07 giờ ngày 01/6/2023, V điều khiển chiếc xe mô tô trộm cắp được đi đến cửa hàng sửa chữa xe máy của anh Nguyễn Văn Quyết (sinh năm 1976; ở thôn 2 Hạ Lôi, xã Mê Linh, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội) để thay bọc lại vỏ yên xe. Đến khoảng 7 giờ 30 phút cùng ngày, anh Thủy cũng đến quán sửa xe của anh Quyết để lấy chiếc xe mô tô của mình đang sửa ở quán. Tại đây, anh Thủy phát hiện thấy Hoàng Văn V và chiếc xe mô tô của

gia đình đã bị trộm cắp trước đó nên đã đưa đôi tượng cùng chiếc xe mô tô đến Công an xã Mê Linh để giải quyết theo quy định của pháp luật.

*** Vật chứng thu giữ:**

Quá trình bắt giữ đôi tượng và điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng và đồ vật, tài sản liên quan gồm:

+ 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 18F9 – 1200 có lắp giá sắt đèo hàng.

+ 01 chiếc xe đạp điện cũ, số khung: 6536213, số máy: 07810931.

Tại Kết luận định giá tài sản số 56/KL-HĐĐGTS ngày 06/6/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Mê Linh kết luận:

+ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 18F9 – 1200 trị giá 5.500.000 đồng;

+ 01 giá đèo hàng bằng sắt cân nặng 34kg, trị giá 238.000 đồng;

+ 01 chiếc xe đạp điện màu đỏ đen nhãn hiệu GIANT, trị giá 400.000 đồng.

Tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là: 6.138.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định, chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 18F9 – 1200 và chiếc giá sắt đèo hàng là tài sản của gia đình anh Nguyễn Nhân Thủy nên Cơ quan điều tra đã trao trả cho chủ sở hữu hợp pháp. Sau khi nhận lại tài sản anh Thủy không yêu cầu đề nghị gì khác. Tuy nhiên, chiếc xe mô tô biển kiểm soát 18F9 – 1200 anh Thủy mua năm 2022 của anh Ninh Ngọc Huỳnh (sinh năm 1982; trú tại xã Trục Tuấn, huyện Trục Ninh, tỉnh Nam Định) với giá 10.000.000 đồng đến nay anh Thủy chưa sang tên đổi chủ theo quy định nên Công an huyện Mê Linh đã ra quyết định xử phạt hành chính theo quy định của pháp luật.

Đối với chiếc xe đạp điện nhãn hiệu GIANT, quá trình điều tra xác định là của anh Lê Anh Tuấn nên Cơ quan điều tra đã trao trả cho chủ sở hữu hợp pháp. Sau khi nhận lại tài sản anh Tuấn không yêu cầu đề nghị gì khác.

Tại bản cáo trạng số 117/CT-VKS ngày 11/8/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Mê Linh đã truy tố Hoàng Văn V về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình theo đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo không có khiếu nại gì, đại

diện Viện kiểm sát không có ý kiến gì về các hoạt động tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo theo nội dung bản cáo trạng, sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Đề nghị xử phạt Hoàng Văn V từ 09 đến 12 tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về dân sự: Anh Nguyễn Nhân Thủy và anh Lê Anh Tuấn đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì nên đề nghị HĐXX không xét.

Về xử lý vật chứng: Không.

Ngoài ra bị cáo phải nộp án phí và có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

{1} Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, điều tra viên – Công an huyện Mê Linh, Viện Kiểm sát, kiểm sát viên – Viện kiểm sát nhân dân huyện Mê Linh trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

{2} Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án thấy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20 giờ ngày 31/5/2023, tại thôn Phố Yên, xã Tiên Phong, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội, Hoàng Văn V thực hiện hành vi trộm cắp 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát 18F9 - 1200 gắn 01 giá sắt đèo hàng của anh Nguyễn Nhân Thủy, trị giá 5.738.000 đồng. Ngoài ra ngày 28/5/2023, Hoàng Văn V thực hiện hành vi trộm cắp 01 chiếc xe đạp điện nhãn hiệu GIANT của anh Lê Anh Tuấn tại thôn Đông

Cao, xã Tráng Việt, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội, trị giá 400.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị chiếm đoạt là **6.138.000 đồng**.

Như vậy có đủ căn cứ xác định Viện kiểm sát nhân dân huyện Mê Linh truy tố bị cáo về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, gây thiệt hại đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an xã hội và sự bất bình trong dư luận quần chúng nhân dân tại địa phương.

Tuy nhiên khi lượng hình đánh giá tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Về tình tiết tăng nặng: bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên được áp dụng điểm i, s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự nhưng ngày 5/7/2023, bị cáo bị Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa khởi tố về tội: Trộm cắp tài sản. Điều đó thể hiện bị cáo là người có nhân thân xấu, coi thường pháp luật.

Xét tính chất, mức độ, nhân thân, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và đấu tranh phòng ngừa chung.

{4} Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

{5} Về vật chứng vụ án, án phí và các vấn đề khác:

- Về dân sự: Anh Nguyễn Nhân Thủy và anh Lê Anh Tuấn đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì nên HĐXX không xét.

- Về vật chứng: Không.

- Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn V phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt Hoàng Văn V 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 01/6/2023 đến ngày 09/6/2023.

3. Về án phí:

Áp dụng: Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội “*Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án*”.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Áp dụng: Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Những người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; những người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật./.

ời nhân:

- VKSND H.Mê Linh;
- VKSND TP.Hà Nội;
- TAND TP.Hà Nội;
- Công an huyện Mê Linh;
- Chi cục THADS huyện Mê Linh;
- Người tham gia tố tụng
- L-u HS - VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Tuyên

