TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 721/2021/DS-PT
Ngày: 21/12/2021
V/v bồi thường thiệt hại
ngoài hợp đồng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Mai Thị Mỹ Tiên**

Các Thẩm phán: 1. Bà **Trần Thị Thủy**
2. Bà **Huỳnh Thị Như Hà**

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **Trần Võ Quỳnh Ngọc**, Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Văn Hoàng**- Kiểm sát viên.

Trong ngày 20/12/2021 và 21/12/2021, tại phòng xử án của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 168/2021/TLPT-DS ngày 17/5/2021 về việc "Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng".

Do bản án dân sự sơ thẩm số 19/2021/DS-ST ngày 05/4/2021 của Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 3550/2021/QĐPT-DS ngày 11/10/2021 và quyết định hoãn phiên tòa số 628/2021/QĐPT-DS ngày 04/11/2021 và Quyết định tạm ngừng phiên tòa số 1002/2021/QĐPT-DS ngày 26/11/2021, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Bà **Lương Thị C**, sinh năm 1956 (có mặt)
Địa chỉ: 144/8 Chu Văn A, Phường Q, Quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị đơn: **Văn Phòng Công Chứng L**
Trụ sở: 467 Hồng B, Phường T, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh.
Đại diện theo pháp luật: Bà Phùng Kim Hoa
Đại diện theo ủy quyền: ông Huỳnh Phi L (theo Văn bản ủy quyền số 57-UQ-CCCL ngày 17/11/2021)
Địa chỉ: 605 Nguyễn Trãi Phường T, Quận H, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1/ Ông **Nguyễn Chí Q**, sinh năm 1956

Địa chỉ: 52/15 Cao T, Phường T, Quận H, Thành phố Hồ Chí Minh Đại diện theo ủy quyền: ông Huỳnh Phi L (theo Văn bản ủy quyền số 1994 ngày 23/5/2021)- có mặt.

Địa chỉ: 605 Nguyễn T, Phường T, Quận H, Thành phố Hồ Chí Minh.

2/ Bà **Đinh Thị L** (vắng mặt)

Địa chỉ: 134/73 Lý Chính T, Phường H, Quận T, Tp. Hồ Chí Minh.

3/ Ông **Đinh Công V**, sinh năm 1941 (chết ngày 10/02/2021)

Địa chỉ: 144/8 Chu Văn A, Phường T, Quận C, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn trình bày:

Bà và ông Đinh Công Viên là chủ sở hữu căn nhà số 144/8 lầu 2+3 Chu Văn An, Phường 2, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh, theo Giấy chứng nhận số BB 489171, số cấp sổ CH 02866, được Ủy ban nhân dân Quận 6 cấp ngày 09 tháng 8 năm 2010, do chồng bà- ông Đinh Công Viên đứng tên.

Đầu năm 2016, vợ chồng bà phát hiện con riêng của ông Viên (bà Đinh Thị Liễu) đã lấy giấy tờ nhà của vợ chồng bà và bán căn nhà trên cho bà Nguyễn Thị Tiến, thông qua Hợp đồng ủy quyền bán nhà số 014050 quyển số 07 TP/VPCC-SCC/HĐGĐ ngày 23/12/2015 được công chứng tại Văn phòng công chứng Chợ Lớn.

Sau thời gian vợ chồng bà khiếu nại, tố cáo, cơ quan Công an Thành phố đã vào cuộc điều tra. Theo Kết luận giám định số 1100/KLGĐ-TT ngày 15/9/2016 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh, thì chữ ký của ông Đinh Công Viên trong Hợp đồng ủy quyền số 014050 quyển số 07 TP/VPCC-SCC/HĐGD ngày 23/12/2015 tại Văn phòng công chứng Chợ Lớn (giữa ông Đinh Công Viên và bà Đinh Thị Liễu) là chữ ký giả mạo. Trên cơ sở đó, ông bà đã khởi kiện tại Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh yêu cầu tuyên bố văn bản công chứng mua bán nhà vô hiệu và đã được Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh chấp nhận yêu cầu theo bản án số 759/2017/DS-ST ngày 27/7/2017.

Bà Xuân cho rằng từ việc Văn phòng công chứng Chợ Lớn công chứng hợp đồng ủy quyền không đúng khiến vợ chồng bà bị thiệt hại về vật chất, lẫn sức khỏe do phải liên tục đi lại thực hiện việc tố cáo, khiếu nại và khởi kiện tại Tòa án nhân dân Quận 3, gồm các các chi phí như: thuê Luật sư, in ấn, sao chụp tài liệu, giấy tờ tố cáo, khiếu nại, bưu điện, xe bus, taxi, tiền thăm khám bệnh, thuốc men (vì trong quá trình đi lại liên tục do ông bà đã có tuổi nên rất mệt mỏi vì vậy mà có đôi lúc bà Xuân, ông Viên kiệt sức phải nằm viện điều trị). Với tất cả những thiệt hại nêu trên, bà yêu cầu Văn phòng Công chứng Chợ Lớn phải bồi thường cho ông, bà số tiền 123.643.000 đồng.

Theo lời trình bày của bị đơn:

Vào ngày 23 tháng 12 năm 2015, theo yêu cầu của ông Đinh Công Viên (bên ủy quyền) và bà Đinh Thị Liễu (bên được ủy quyền) Văn phòng công chứng Chợ Lớn có chứng nhận Hợp đồng ủy quyền thửa đất số 18 tờ bản đồ số 24 tại địa chỉ căn hộ tầng 2+3, 144/8 Chu Văn An, Phường 2, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh, số công chứng: 014050 do Công chứng viên Nguyễn Chí Quang của Văn phòng công chứng Chợ Lớn chứng nhận. Khi thực hiện việc chứng nhận hợp đồng ủy quyền nêu trên, Văn phòng công chứng Chợ Lớn đã căn cứ vào các chứng từ do người yêu cầu công chứng cung cấp, gồm có: Giấy chứng nhận quyền đất quyền sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất số CH028866 do UBND Quận 6, TP.HCM cấp ngày 09/8/2010; Trích lục trước bạ số 215/TL-TBA ngày 10/11/2015; Giấy tùy thân của hai bên (chứng minh nhân dân, hộ chiếu, hộ khẩu); Giấy xác nhận tình trạng hôn nhân. Căn cứ vào các chứng từ mà người yêu cầu công chứng cung cấp, căn cứ vào các quy định của Pháp luật, sau khi kiểm tra hệ thống mạng ngăn chặn của Sở tư pháp, mạng ngăn chặn nội bộ của Văn phòng liên quan đến quyền sở hữu nhà ở và quyền sử dụng đất nêu trên, sau khi đã đối chiếu, kiểm tra năng lực hành vi của những người tham gia giao dịch, bị đơn đã có đủ niềm tin và cơ sở pháp lý để thực hiện việc chứng nhận Hợp đồng ủy quyền thửa đất trên.

Bị đơn khẳng định Hợp đồng ủy quyền số 014050 ngày 23/12/2015 giữa ông Đinh Công Viên và bà Đinh Thị Liễu do Công chứng viên Nguyễn Chí Quang của Văn phòng Công chứng Chợ lớn chứng nhận ngày 23 tháng 12 năm 2015 là hợp pháp, hợp lệ đúng pháp luật, phù hợp ý chí, nguyện vọng theo yêu cầu của người yêu cầu công chứng; Hình thức và nội dung của văn bản là không vi phạm quy định của Pháp luật, không trái đạo đức xã hội, vì vậy bị đơn không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Ngoài ra, bị đơn cho rằng người gây thiệt hại cho nguyên đơn là bà Liễu, không phải là bị đơn. Hơn nữa trong vụ án liên quan đến hợp đồng mua bán nhà được công chứng số 016851 do Văn phòng Công chứng Á Châu thực hiện, Tòa án nhân dân Quận 3 đã không đưa Văn phòng Công chứng Chợ lớn vào tham gia tố tụng, nên không có căn cứ để xem xét buộc Văn phòng Công chứng Chợ lớn phải bồi thường và việc nguyên đơn khởi kiện đòi bồi thường là một tiền lệ không tồn tại trong các văn bản pháp luật liên quan đến yêu cầu bồi thường thiệt hại đối với văn bản công chứng bị tuyên vô hiệu; đến nay hợp đồng ủy quyền số 014050 do Công viên của Văn phòng công chứng Chợ lớn chứng nhận chưa bị cơ quan có thẩm quyền tuyên vô hiệu hay hủy bỏ, nên chưa có căn cứ để xem xét về yêu cầu bồi thường.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan- bà Đinh Thị Liễu vắng mặt suốt quá trình Tòa án tiến hành tố tụng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan- ông Đinh Công Viên là chồng của nguyên đơn, thống nhất với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Bản án sơ thẩm số 19/2021/DS-ST ngày 05/4/2021 của Tòa án nhân dân Quận 5 đã tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn: Buộc Văn phòng Công chứng Chợ Lớn bồi thường cho bà Lương Thị Xuân và ông Đinh Công Viên số tiền 23.643.000 đồng.

2. Bác một phần yêu cầu số tiền 50.000.000 đồng của nguyên đơn.

3. Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là 50.000.000 đồng.

4. Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (Đối với các trường hợp cơ quan thi hành có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả khoản tiền, hàng tháng Văn phòng Công chứng Chợ Lớn còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại các Điều 357, 468 Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp Pháp luật có quy định khác.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo của các đương sự cũng như các quy định về thi hành án dân sự.

Ngày 15/4/2021, bị đơn kháng cáo yêu cầu xem xét lại toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay:

Bị đơn xác định vẫn yêu cầu kháng cáo, yêu cầu hủy bản án sơ thẩm.

Nguyên đơn đề nghị Hội đồng xét xử giữ y bản án sơ thẩm.

Các bên đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:

Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán chủ tọa phiên tòa và các thành viên Hội đồng xét xử cũng như các đương sự đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Nguyên đơn căn cứ Hợp đồng ủy quyền số 014050 ngày 23/12/2015 tại Văn phòng chứng Chợ Lớn, đã được Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh xác định là giả chữ ký của người ủy quyền (ông Đinh Công Viên), để yêu cầu Văn phòng Công chứng Chợ Lớn bồi thường là hoàn toàn có cơ sở, Tòa án nhân dân Quận 5 thụ lý và giải quyết là đúng quy định của pháp luật.

Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm, do nguyên đơn khai chồng bà- ông Đinh Công Viên đã chết trước khi xét xử sơ thẩm và cung cấp bản sao Giấy chứng tử. Nguyên đơn không khai báo với Tòa án về việc ông Viên chết, nên Tòa án cấp sơ thẩm không có lỗi khi tiến hành xét xử sơ thẩm. Xét ông Viên đã chết, cần phải được bổ sung về người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng của ông

Viên, nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm số 19/2021/DS-ST ngày 05/4/2021 của Tòa án nhân dân Quận 5.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận và phát biểu của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Xét kháng cáo của bị đơn- Văn phòng Công chứng Chợ Lớn, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Về hình thức: Đơn kháng cáo được thực hiện trong hạn luật định, hợp lệ nên được chấp nhận.

Về nội dung: với yêu cầu kháng cáo, nguyên đơn đề nghị hủy bản án sơ thẩm, Hội đồng xét xử xét thấy:

[1.1]. Căn cứ Giấy chứng nhận số BB 489171, số cấp sổ CH 0286 do Ủy ban nhân dân Quận 6 cấp cho ông Đinh Công Viên ngày 09 tháng 8 năm 2010, có cơ sở xác định vợ chồng bà Lương Thị Xuân và ông Đinh Công là chủ sở hữu căn nhà 144/8 lầu 2+3 Chu Văn An Phường 2, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh.

Theo hợp đồng ủy quyền số 014050 quyển số 07 TP/VPCC-SCC/HĐGD ngày 23/12/2015 tại Văn phòng Công chứng Chợ Lớn giữa ông Đinh Công Viên và bà Đinh Thị Liễu cho thấy ông Viên đã ủy quyền cho bà Liễu được *"quản lý, sử dụng và tiến hành thực hiện các thủ tục như cho thuê, thanh lý hợp đồng cho thuê, vay và thế chấp để đảm bảo nghĩa vụ của bên A (ông Viên) hoặc bên thứ 3, thanh lý hợp đồng vay và thế chấp, chuyển nhượng, tặng cho, hủy hợp đồng chuyển nhượng, hủy hợp đồng tặng cho"* đối với căn nhà nêu trên.

Từ Hợp đồng ủy quyền này, bà Liễu đã ký Hợp đồng mua bán căn hộ số 016851 ngày 24/12/2015 giữa bà đinh Thị Liễu và bà Nguyễn Thị Tiến tại Văn phòng công chứng Á Châu.

Tuy nhiên, theo kết luận giám định số 1100/KLGĐ –TT ngày 15/9/2016 của Phòng kỹ thuận hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh đã xác định dòng chữ viết "đã đọc và đồng ý" cùng chữ ký và ghi họ tên của ông Đinh Công Viên trên Hợp đồng ủy quyền số 014050 ngày 23/12/2015 không phải do ông Đinh Công Viên viết và ký.

Do vậy, theo yêu cầu khởi kiện của bà Lương Thị Xuân, Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh đã tuyên hủy Hợp đồng mua bán căn hộ số 016851 ngày 24/12/2015 tại Văn phòng công chứng Á Châu, giữa bà Đinh Thị Liễu và bà Nguyễn Thị Tiến (Bản án dân sự sơ thẩm số 759/2017/DSST ngày 27/7/2017- đã có hiệu lực pháp luật)

Nay, cũng căn cứ vào Kết luận giám định số 1100/KLGĐ–TT ngày 15/9/2016 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh, bà Xuân khởi kiện yêu cầu Văn phòng Công chứng Chợ Lớn bồi thường thiệt hại do hành vi công chứng Hợp đồng ủy quyền trái pháp luật.

Mặc dù Hợp đồng ủy quyền số 014050 ngày 23/12/2015 giữa ông Đinh Công Viên và bà Đinh Thị Liễu do Văn phòng Công chứng Chợ Lớn chứng thực, chưa bị tuyên vô hiệu hay hủy bỏ, nhưng thực tế Công chứng viên Nguyễn Chí Quang đã có lỗi vô ý khi công chứng không đúng quy định từ các giấy tờ được làm giả. Vì vậy Văn phòng công chứng Chợ Lớn phải chịu trách nhiệm bồi thường theo quy định và Công chứng viên sẽ phải hoàn trả lại khoản tiền này cho Văn phòng Công chứng Chợ Lớn.

[1.2]. Bị đơn cho rằng trong vụ án liên quan đến hợp đồng mua bán căn hộ được công chứng số 016851 do Văn phòng Công chứng Á Châu thực hiện, nhưng Tòa án Quận 3 đã không đưa Văn phòng Công chứng Chợ Lớn vào tham gia tố tụng, Hợp đồng ủy quyền này vẫn chưa được cơ quan có thẩm quyền tuyên vô hiệu hay hủy bỏ, nên chưa có căn cứ để xem xét về yêu cầu bồi thường. Về lập luận kháng cáo này, Hội đồng xét xử thấy rằng,

Tòa án nhân dân Quận 3 tại Bản án dân sự sơ thẩm số 759/2017/DSST ngày 27/7/2017 đã có nhận định *"Hợp đồng ủy quyền số 014050 ngày 23/12/2015 (do Văn phòng Công chứng Chợ Lớn chứng thực) vô hiệu, ...dẫn đến Hợp đồng mua bán căn hộ cũng vô hiệu theo"*. Xét khi khởi kiện tại Tòa án Quận 3, vợ chồng bà Xuân chỉ khởi kiện và yêu cầu Tòa án Quận 3 giải quyết về Hợp đồng mua bán nhà giữa bà Liễu và bà Tiến, mà không có tranh chấp về Hợp đồng ủy quyền nêu trên, nên Tòa án Quận 3 có nhận định mà không xem xét giải quyết về Hợp đồng ủy quyền số số 014050 quyển số 07 TP/VPCC-SCC/HĐGD ngày 23/12/2015 tại Văn phòng Công chứng Chợ Lớn là phù hợp với quy định của pháp luật quyền của đương sự. Trong vụ án này, bà Xuân cũng chỉ yêu cầu bồi thường thiệt hại trong hoạt động công chứng, và bà đã chứng minh bằng Kết luận giám định số 1100/KLGĐ–TT ngày 15/9/2016 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh. Do vậy, bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân Quận 5 đã tuyên buộc bị đơn bồi thường là hoàn toàn có căn cứ.

Tuy nhiên, do tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn- bà Lương Thị Xuân cho biết ông Đinh Công Viên đã chết vào ngày 19/02/2021, như vậy việc ông Viên ủy quyền cho nguyên đơn thay mặt ông tham gia tố tụng trong vụ án đã chấm dứt kể từ ngày ông Viên chết. Xét bà Xuân không hiểu biết pháp luật và không trình báo với Tòa án, nên Tòa án không được biết tình tiết này, vẫn tiến hành mở phiên tòa xét xử khi chưa xác định người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng của ông Viên là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, theo quy định tại khoản 1 Điều 310 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Xét thấy ông Đinh Công Viên là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã chết, cần thiết phải xác định và triệu tập người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng của ông Viên để tham gia tố trong vụ án, mới đảm bảo quyền và nghĩa vụ của các bên đương sự.

Từ những phân tích trên và xét đề nghị của đại diện Viện kiểm nhân dân sát cùng cấp, Hội đồng xét xử nhận thấy việc bà Xuân khai thừa nhận ông Viên đã chết và cung cấp bản sao giấy chứng tử tại phiên tòa phúc thẩm là tình tiết mới

cần phải tiến hành thu thập chứng cứ đầy đủ mà tại phiên tòa phúc thẩm không thể thực hiện bổ sung được, nên Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn, hủy bản án sơ thẩm và chuyển hồ sơ về Tòa án cấp sơ thẩm xét xử lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

[2]. Về án phí dân sự sơ thẩm: sẽ được xác định khi vụ án được giải quyết lại.

[3]. Án phí dân sự phúc thẩm: Do bản án bị hủy, căn cứ Khoản 3 Điều 148; Khoản 3 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, người kháng cáo không phải chịu án phí phúc thẩm và được hoàn trả lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Khoản 3 Điều 148; Khoản 3 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015;

Căn cứ các Điều 584, 585 Bộ luật dân sự năm 2015;

Căn cứ Khoản 3 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Căn cứ Luật Thi hành án dân sự đã được sửa đổi, bổ sung một số điều năm 2014;

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn- Văn phòng Công chứng Chợ Lớn, hủy bản án sơ thẩm số 19/2021/DS-ST ngày 05/4/2021 của Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh, về việc "Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng", chuyển hồ sơ về Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử lại theo thủ tục sơ thẩm.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: sẽ được xác định khi vụ án được giải quyết lại.

3. Án phí dân sự phúc thẩm: Không ai phải chịu.

Hoàn trả lại cho Văn phòng Công chứng Chợ Lớn số tiền tạm ứng 300.000 (ba trăm nghìn) đồng, theo biên lai số 0036473 ngày 15/4/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 5.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- TAND Quận 5;
- Chi cục THADS Quận 5;
- Các đương sự;
- Lưu HS.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Mai Thị Mỹ Tiên