

Số: 157/2026/QĐPT-DS

Đà Nẵng, ngày 10 tháng 6 năm 2026

QUYẾT ĐỊNH

PHÚC THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ

Về việc: “Yêu cầu xác định quyền sở hữu tài sản chung để thi hành án”

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Thành phần giải quyết việc dân sự:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Mai Vương Thảo

Các Thẩm phán: bà Nguyễn Hữu Thị Hảo Hảo

Ông Nguyễn Văn Dũng

Thư ký phiên họp: Ông Huỳnh Trung Tiến - Thư ký Tòa án nhân thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên họp: Bà Đoàn Thị Cẩm - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 6 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số 53/2026/TLPT-DS ngày 13 tháng 4 năm 2026 về việc “Yêu cầu xác định quyền sở hữu tài sản chung để thi hành án” theo quyết định mở phiên họp số 123/2026/QĐST-DS ngày 05 tháng 5 năm 2026 và Thông báo hoãn phiên họp số 08/2026/TB-TA ngày 27 tháng 5 năm 2026, gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

- ***Người yêu cầu giải quyết việc dân sự:*** Ông Nguyễn Quang Khánh, sinh năm 1985; Nơi ĐKTT: Số 16 Nguyễn Thích, phường Bàn Thạch, thành phố Đà Nẵng. Có mặt

- ***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

1. Ông Hồ Phú, sinh năm 1968; Nơi ĐKTT: Khối phố Mỹ Bắc, phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt

2. Bà Nguyễn Thị Thùy Trang, sinh năm 1968; Nơi ĐKTT: Khối phố Mỹ Bắc, phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt

Hiện trú tại: Khối 5, khu phố Lạc Hà, xã Tánh Linh, tỉnh Lâm Đồng.

3. Bà Hồ Thị Trinh, sinh năm 1992. Nơi ĐKTT: Khối phố Mỹ Bắc, phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng. Có mặt

Hiện trú tại: Số 10 Vũ Trọng Hoàng, phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng.

4. Bà Hồ Thị Trúc Đoan, sinh năm 2004. Nơi ĐKTT: Khôi phố Mỹ Bắc, phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt

Hiện trú tại: Số 10 Vũ Trọng Hoàng, phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Trang, bà Trinh, bà Đoan: Bà Hồ Thị Nghiêm, sinh năm 1989; Nơi ĐKTT: Khôi phố Mỹ Bắc, phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng. Hiện trú tại: Kiệt 248 Thái Phiên, phường Hương Trà, thành phố Đà Nẵng. Có mặt

5. Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng; Địa chỉ: Số 674 Núi Thành, phường Hoà Cường, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Võ Hữu Quốc – Chấp hành viên Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5 – Đà Nẵng. Có đơn đề nghị vắng mặt

- *Người kháng cáo:* Ông Hồ Phú, bà Nguyễn Thị Thùy Trang và bà Hồ Thị Trinh là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan

NỘI DUNG VIỆC DÂN SỰ

- Theo đơn yêu cầu, lời khai tại phiên họp ông Nguyễn Quang Khánh trình bày:

Theo quyết định bản án số 28/2023/DS - ST ngày 22 tháng 02 năm 2023 của Toà án nhân dân thành phố Tam kỳ, tỉnh Quảng Nam, buộc ông Hồ Phú chịu trách nhiệm trả cho ông số tiền 1.185.620.000đ (*Một tỷ một trăm tám mươi lăm triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng*) và tiền lãi trả chậm theo quy định pháp luật. Ngày 31/10/2023, Chi cục THADS thành phố Tam Kỳ đã kê biên và bán đấu giá quyền sử đất và tài sản gắn liền với đất của hộ ông Hồ Phú: Thửa đất số 380 (lô 41 khu 08), tờ bản đồ số 49, diện tích 147m², địa chỉ thửa đất: Khu dân cư, tái định cư và đường dẫn vào cầu Kỳ Phú 1 và 2, phường An Phú, thành phố Tam Kỳ để thi hành án. Sau khi thi hành án, số tiền còn lại là 623.946.839đ (*Sáu trăm hai ba triệu chín trăm bốn sáu nghìn tám trăm ba mươi đồng*).

Nay ông yêu cầu Toà án giải quyết xác định phần quyền sở hữu tài sản của ông Hồ Phú trong số tiền 623.946.839đ (*Sáu trăm hai ba triệu chín trăm bốn sáu nghìn tám trăm ba mươi đồng*) là tài sản chung của hộ ông Hồ Phú, hiện do Chi cục THADS thành phố Tam Kỳ (nay là Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng) đang quản lý.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Hồ Phú trình bày tại biên bản ghi lời khai:

Theo quyết định bản án số 28/2023/DS - ST ngày 22 tháng 02 năm 2023 của Toà án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam, buộc ông, bà Trang và

các con chịu trách nhiệm trả cho ông Khánh số tiền 814.380.000 đồng; buộc ông phải chịu trách nhiệm trả cho ông Khánh số tiền 1.185.620.000 đồng và tiền lãi trả chậm theo quy định pháp luật.

Theo bản án số 28/2023/DS-ST, Chi cục THADS thành phố Tam Kỳ đã kê biên và bán đấu giá thửa đất số 380 (lô 41 khu 08), tờ bản đồ số 49, diện tích 147 m², địa chỉ thửa đất: Khu dân cư, tái định cư và đường dẫn vào cầu Kỳ Phú 1 và 2, phường An Phú, thành phố Tam Kỳ để thi hành án. Sau khi thi hành án, số tiền còn lại là 623.946.839đ (*Sáu trăm hai ba triệu chín trăm bốn sáu nghìn tám trăm ba chín đồng*).

Nay ông Khánh yêu cầu xác định quyền sở hữu của ông trong số tiền còn lại 623.946.839 đồng, ông thống nhất với yêu cầu của ông Khánh và ông xác định toàn bộ số tiền trên là của ông, ông sở hữu 100% vì khi ly hôn dù theo quyết định ly hôn không chia tài sản chung nhưng giữa ông và bà Trang đã có giấy thỏa thuận chia tài sản nhưng hiện nay bản chính giấy thỏa thuận chia tài sản đã mất, chỉ còn bản phô tô. Theo giấy thỏa thuận chia tài sản thì bà Trang đã nhận tài sản và ra đi, tất cả tài sản còn lại ông nhận, nợ thì mỗi người 50% nhưng ông cũng phải trả tất cả. Nguồn gốc thửa đất mà ông được nhận là do cha ông cho riêng ông, sau khi ông và bà Trang chia tài sản thì bà Trang đã giao lại thửa đất có nhà cho ông. Sau khi bà Trang đi thì ông mở xưởng mộc và coi nói nhà.

Sau này, khi bồi thường ông được tái định cư lô đất trên nhưng lại đứng tên hộ nên mới xảy ra vụ án này. Ông khẳng định số tiền trên là tài sản hình thành từ tài sản riêng của cá nhân ông, không phải của chung hộ gia đình.

Thửa đất mà Chi cục Thi hành án dân sự Tam Kỳ đã bán để thi hành án có nguồn gốc là đất tái định cư khi nhà nước thu hồi đất của ông (diện tích đất có nhà mà ông được nhận sau khi ông và bà Trang thống nhất chia cho ông) nên số tiền còn lại là thuộc sở hữu riêng của ông, không phải là tài sản chung nên bà Trang và Trinh, Đoàn không có phần nào trong số tiền trên.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Thùy Trang trình bày tại bản tự khai:*

Bà không phải là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án số 29/2025 nên từ chối khai với các lý do sau:

- Về 623.946.839đ/1.655.000.000đ tại hợp đồng mua bán đấu giá tài sản đấu giá số 43/HĐ-MBTS ngày 06/6/2024 không thuộc quyền sở hữu của bà và những người có liên quan.

- Về 623.946.839đ tại bảng kê phân phối tiền để thi hành án ngày 10/6/2024 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tam Kỳ không thuộc quyền sở hữu của bà và những người có liên quan.

- Đối với 729,5m² đất là quyền sử dụng chung của hộ gia đình gồm 5 thành viên: Ông Phú, bà Trang, bà Nghiêm, bà Đoan và bà Trinh; mỗi thành viên = 145,9m²/729,5m² đất. Tuy nhiên, 04 thành viên như: bà Trang, bà Nghiêm, bà Đoan và bà Hồ Thị Trinh chưa được nhà nước bồi thường trước khi có quyết định thu hồi đất. Căn cứ luật đất đai năm 2013, Nghị định 43 và Nghị định 47 năm 2014 của Chính phủ.

- Ngày 22/2/2023 có 04 người nêu trên (mẹ và con) đã gửi đơn tố cáo. Do đó, 583,6m²/729,5m² đất 4 người đang tạm dừng việc sang lấp mặt bằng.... Vậy đến nay những người đã gửi đơn tố cáo nói trên đang đợi kết quả giải quyết tố cáo của cơ quan điều tra.

Đó là 04 lý do bà từ chối tự khai theo yêu cầu của Tòa án (số 01/2025 ngày 14/7/2025).

Đề nghị Tòa án như sau: Không chấp nhận đơn của ông Nguyễn Quang Khánh tại Thông báo thụ lý việc dân sự số 29 ngày 20/2/2025 của TAND khu vực 5 – Đà Nẵng về việc đưa những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan tham gia tố tụng của vụ án.

**** Người đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Hồ Thị Trúc Đoan trình bày:***

1. Căn cứ tại giấy của ông Hồ Phú đề năm 2012 về việc tự phân chia tài sản và số nợ còn lại, đều chia hai;

2. Căn cứ Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 58/2012/HNGSS-ST ngày 19/6/2012 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ;

3. Căn cứ các tài liệu, chứng cứ do Tòa án đã thu thập

Từ những căn cứ trên, các bà gồm Nguyễn Thị Thùy Trang, Hồ Thị Trinh và Hồ Thị Trúc Đoan không phải là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến 623.946.839 đồng (1+2) và quan hệ pháp luật giữa nhà nước với ông Hồ Phú về tài sản là đất đai (3). Do đó, đề nghị Tòa án xem xét và quyết định.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng nhưng không có lời khai, có đề nghị vắng mặt tại phiên họp nên Tòa án tiến hành mở phiên họp vắng mặt Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng theo quy định tại Điều 367 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Hồ Thị Trinh thống nhất với lời trình bày của người đại diện theo ủy quyền của bà Hồ Thị Trúc Đoan.

Với nội dung trên, Quyết định giải quyết việc dân sự sơ thẩm đã quyết định:

Căn cứ 9 Điều 27, khoản 2 Điều 35, điểm n khoản 2 Điều 39, Điều 367 và 370 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Điều 212 Bộ luật dân sự năm 2015, Điều 79 và 179 Luật Đất đai năm 2013; Điều 37 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Quang Khánh về việc: “*Yêu cầu xác định quyền sở hữu tài sản thi hành án*” của ông Hồ Phú trong tài sản chung của hộ gia đình là 25% trên tổng số tiền 623.946.839 đồng, tương ứng số tiền 155.986.709đ (*Một trăm năm mươi lăm triệu chín trăm tám mươi sáu nghìn bảy trăm lẻ chín đồng*).

Ngoài ra, quyết định còn quyết định về lệ phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Sau khi mở phiên họp sơ thẩm, ngày 13/02/2026 và ngày 17/3/2026 bà Nguyễn Thị Thùy Trang có đơn kháng cáo, kháng cáo bổ sung đề nghị hủy một phần Quyết định sơ thẩm, với lý do: Kết luận của Quyết định không khách quan, không toàn diện, không đầy đủ, không chính xác và không hợp lý. Vì:

1/ Không có bất kỳ chứng cứ có liên quan nào là chứng cứ có thật về 623.946.839 đồng là tài sản chung của 03 người có liên quan trong hộ ông gia đình ông Phú.

2/ Không có bất kỳ chứng cứ nào có liên quan về việc giao dịch dân sự giữa 03 người có liên quan với ông Nguyễn Quang Khánh tại thửa đất số 380 (lô 41 khu 8), tờ bản đồ số 49 = 147m² đất khu dân cư tái định cư vào đường dẫn vào cầu Kỳ 1 và 2 phường An Phú, TP. Tam Kỳ.

3/ Không có bất cứ căn cứ của pháp luật về đất đai trong việc nhà nước đã tái định cư cho 03 người có liên quan đến 147m đất.

4/ Đối với bản án số 28/2023 Dân sự sơ thẩm ngày 22/02/2023 người liên quan sẽ tố cáo đối với Hội đồng xét xử của vụ án này vào thời gian tới với lý do ra bản án trái pháp luật.

5/ Tại Quyết định phúc thẩm số 94/2026 về việc giải quyết việc dân sự không xem xét toàn diện các tài liệu, chứng cứ do Nguyễn Thị Thùy Trang đã nộp tại Tòa án theo bản tự khai ngày 02/12/2025 (từ số 1 đến chứng cứ số 7).

6/ Về phía ông Hồ Phú đã trình bày tại Quyết định 94/2026 đã khẳng định: Số tiền còn lại 623.946.839 đồng thuộc sở hữu của ông Phú, không phải là tài sản chung nên bà Trang, Trinh và Đoan không có phần nào trong số tiền trên.

7/ Tại phần nhận định của Quyết định 94/2026 không thể hiện nội dung phân tích và đánh giá các chứng cứ, do người có quyền lợi, nghĩa vụ liên qua đã nộp tại Tòa án.

8/ Đến nay nhà nước vẫn chi tiền hỗ trợ tiền thuê nhà ở cho 03 người là Trang, Trinh và Đoan = 1.000.000đ/tháng/người.

Ngày 13/02/2026, bà Hồ Thị Trinh có đơn kháng cáo đề nghị hủy một phần Quyết định sơ thẩm, với lý do: Bà và bà Đoan không có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến số tiền 623.946.839 đồng tại thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng.

Ngày 13/3/2026 ông Hồ Phú có đơn kháng cáo đề nghị hủy toàn bộ Quyết định sơ thẩm, yêu cầu xác định quyền sở hữu tài sản của ông trong thi hành án.

Tại phiên họp phúc thẩm đại diện theo ủy quyền của bà Nguyễn Thị Thùy Trang, bà Hồ Thị Trinh và bà Hồ Thị Trúc Đoan vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng phát biểu ý kiến:

Về thủ tục tố tụng: Những người tiến hành tố tụng và tham gia tố tụng tại cấp phúc thẩm đã thực hiện đúng, đầy đủ quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết việc dân sự tại cấp phúc thẩm.

Về nội dung:

+ Đề nghị Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bà Nguyễn Thị Thùy Trang và bà Hồ Thị Trinh, giữ nguyên quyết định giải quyết việc dân sự của Tòa án cấp sơ thẩm

+ Đối với kháng cáo của ông Hồ Phú: Ông Hồ Phú được triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không có lý do, do đó, đề nghị Hội đồng phúc thẩm căn cứ khoản 2 Điều 374 BLTTDS đình chỉ giải quyết phúc thẩm đối với kháng cáo của ông Hồ Phú.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự và đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Hội đồng phúc thẩm nhận định:

Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa hôm nay, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Hồ Phú đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt thì coi như là từ bỏ kháng cáo, do đó, Hội đồng phúc thẩm căn cứ khoản 2 Điều 374 Bộ luật tố tụng dân sự đình chỉ giải quyết phúc thẩm đối với kháng cáo của ông Hồ Phú.

Về nội dung: Xét yêu cầu kháng cáo của bà Nguyễn Thị Thùy Trang, bà Hồ Thị Trinh, thì thấy:

[1] Thửa đất số 380, tờ bản đồ số 49, diện tích 147m² có giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, quyền sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất số DC 064300 ngày 16/12/2021 cấp cho hộ ông Hồ Phú là đất tái định cư (lô phụ). Trước khi được cấp giấy chứng nhận, ông Hồ Phú nhận cọc của ông Nguyễn Quang Khánh số tiền 1 tỷ đồng để chuyển nhượng thửa đất trên, ông Khánh đã nộp thuế

và các lệ phí làm sổ thay cho ông Phú số tiền 814.380.000 đồng, số tiền còn lại 185.620.000 đồng ông Phú sử dụng vào việc riêng.

[2] Tại các lời khai có trong hồ sơ vụ án "Tranh chấp hợp đồng đặt cọc" giữa nguyên đơn ông Nguyễn Quang Khánh, bị đơn ông Hồ Phú thì bà Trang, ông Phú, bà Trinh, bà Đoàn đều thừa nhận thửa đất nói trên là tài sản chung của hộ gia đình ông Hồ Phú gồm 4 nhân khẩu ông Phú, bà Trang, bà Trinh và bà Đoàn. Tại Bản án số 28/2023/DS-ST ngày 22/02/2023 của TAND thành phố Tam Kỳ đã xác định tài sản nhà đất trên thuộc sở hữu chung của hộ gia đình ông Hồ Phú gồm 04 nhân khẩu: Ông Hồ Phú, bà Nguyễn Thị Thùy Trang, Hồ Thị Trinh, Hồ Thị Trúc Đoàn (Tại thời điểm cấp giấy chứng nhận) và buộc ông Hồ Phú, bà Nguyễn Thị Thùy Trang, bà Hồ Trúc Đoàn, bà Hồ Thị Trinh chịu trách nhiệm liên đới trả cho ông Nguyễn Quang Khánh số tiền đã nhận cọc là 814.380.000 đồng, buộc ông Hồ Phú phải trả cho ông Nguyễn Quang Khánh số tiền nhận cọc 185.000.000 đồng và 1.000.000.000 đồng phạt cọc; tổng cộng là 1.185.000.000 đồng. Bản án này không bị kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật.

[3] Đề thi hành Bản án nói trên, ngày 20/4/2023, Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Kỳ ban hành Quyết định số 644/QĐ-CCCTHADS thi hành đối với ông Hồ Phú với Hồ Phú phải trả cho ông Nguyễn Quang Khánh số tiền nhận cọc 185.000.000 đồng và 1.000.000.000 đồng phạt cọc; tổng cộng là 1.185.000.000 đồng và Quyết định số 649/QĐ-CCCTHADS thi hành đối với ông Hồ Phú, bà Nguyễn Thị Thùy Trang, bà Hồ Trúc Đoàn, bà Hồ Thị Trinh chịu trách nhiệm liên đới trả cho ông Nguyễn Quang Khánh số tiền đã nhận cọc là 814.380.000 đồng. Quá trình thi hành án, Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5-Đà Nẵng đã bán đấu giá quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất đối với thửa đất số 380, tờ bản đồ số 49, diện tích 147m² có giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, quyền sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất số DC 064300 ngày 16/12/2021 tại Khu dân cư tái định cư và đường dẫn vào cầu Kỳ Phú 1 và 2, phường An Phú, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam do hộ ông Hồ Phú đăng ký sử dụng với giá là 1.655.000.000 đồng; Chi cục THADS thành phố Tam Kỳ đã tiến hành lập Bảng phân phối tiền để thi hành án, sau khi thi hành số tiền còn lại là 623.946.839 đồng. Như vậy, số tiền này thuộc sở hữu chung theo phần của hộ gia đình ông Hồ Phú. Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Quang Khánh về việc xác định phần quyền sở hữu tài sản của ông Hồ Phú trong số tiền 623.946.839đ (*Sáu trăm hai ba triệu chín trăm bốn sáu nghìn tám trăm ba chín đồng*) là tài sản chung của hộ ông Hồ Phú và xác định quyền sở hữu của ông Hồ Phú trong tài sản chung của hộ gia đình là 25% trên tổng số tiền 623.946.839 đồng, tương ứng số tiền 155.986.709 đồng là có cơ sở, phù hợp với quy định tại Điều 209, Điều 212 Bộ luật Dân sự.

[4] Đối với việc bà Trang cho rằng nhà nước bồi thường cho ông Phú chứ bà và các thành viên trong hộ chưa được bồi thường cũng như tái định cư không liên quan đến vụ việc này nên Hội đồng phúc thẩm không xem xét giải quyết.

[5] Từ những phân tích trên Hội đồng phúc thẩm xét thấy việc bà Trang, bà Trinh cho rằng không liên quan đến số tiền số tiền 623.946.839 đồng nói trên là không có căn cứ, do đó, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo bà Nguyễn Thị Thùy Trang và bà Hồ Thị Trinh, cần giữ nguyên Quyết định sơ thẩm. Đề nghị của vị đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tại phiên họp phù hợp với nhận định của Hội đồng phúc thẩm nên được chấp nhận.

[6] Về lệ phí phúc thẩm giải quyết việc dân sự:

+ Bà Nguyễn Thị Thùy Trang, bà Hồ Thị Trinh phải chịu lệ phí phúc thẩm do kháng cáo không được chấp nhận.

+ Số tiền tạm ứng lệ phí phúc thẩm 300.000 đồng ông Hồ Phú đã nộp được sung vào công quỹ nhà nước

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điểm a khoản 2 Điều 374, khoản 2 Điều 375 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

- Điều 209, 212 Bộ luật Dân sự năm 2015;

- Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

1. Đình chỉ giải quyết phúc thẩm việc dân sự đối với yêu cầu kháng cáo của ông Hồ Phú.

2. Không chấp nhận đơn kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Thùy Trang và bà Hồ Thị Trinh;

3. Giữ nguyên Quyết định giải quyết việc dân sự sơ thẩm số 94/2026/QĐST-VDS ngày 11 tháng 02 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 5 - Đà Nẵng.

Chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Quang Khánh về việc: “*Yêu cầu xác định quyền sở hữu tài sản thi hành án*” của ông Hồ Phú trong tài sản chung của hộ gia đình là 25% trên tổng số tiền 623.946.839 đồng, tương ứng số tiền 155.986.709đ (*Một trăm năm mươi lăm triệu chín trăm tám mươi sáu nghìn bảy trăm lẻ chín đồng*).

(Số tiền này hiện Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5 - Đà Nẵng đang gửi tại Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Việt Nam theo hợp đồng tiền gửi có kỳ hạn số 29082024 ngày 29/8/2024).

4. Về lệ phí giải quyết việc dân sự:

4.1. Lệ phí sơ thẩm: Ông Nguyễn Quang Khánh phải chịu 300.000 đồng, được trừ vào tiền tạm ứng lệ phí đã nộp tại Biên lai thu số 0001821 ngày 20 tháng 02 năm 2025 của chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Kỳ

4.2. Lệ phí phúc thẩm:

- Bà Nguyễn Thị Thùy Trang phải chịu 300.000 đồng, được trừ vào tiền tạm ứng lệ phí đã nộp tại Biên lai thu số 0002116 ngày 10 tháng 3 năm 2026 của Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng;

- Bà Hồ Thị Trinh phải chịu 300.000 đồng, được trừ vào tiền tạm ứng lệ phí đã nộp tại Biên lai thu số 0002075 ngày 09 tháng 3 năm 2026 của Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng;

- Tiền tạm ứng lệ phí phúc thẩm 300.000 đồng ông Hồ Phú đã nộp tại Biên lai thu số 0002669 ngày 20 tháng 3 năm 2026 của Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng được sung vào công quỹ nhà nước;

5. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Người yêu cầu;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng;
- THADS thành phố Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

Mai Vương Thảo

