

Bản án số: 120/2017/HS-ST
Ngày: 28- 11-2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN S, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Đông Thanh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Kim Thành

2. Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Xuân - Là Thư ký Tòa án nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Thông - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận S xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 121/2017/HS-ST ngày 13 tháng 11 năm 2017 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 121/2017/HSST-QĐ ngày 14 tháng 11 năm 2017 đối với bị cáo:

Đậu Minh H, sinh ngày 16/8/1992; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn 2, xã Q, thị xã H, tỉnh N; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 11/12; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; con ông: Đậu Minh B (SN 1971) và con bà: Lê Thị L (SN 1971); gia đình có 03 người con, bị cáo là con thứ hai; có vợ tên là Trần Thị T (SN 1994) và 01 con tên Đậu Linh Đ (SN 2017).

Tiền án: Năm 2011, bị TAND huyện Q tuyên phạt 42 tháng tù giam về tội: “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt Đậu Minh H phải chấp hành 72 tháng tù giam.

Nhân thân: Năm 2010, bị TAND huyện Q, tỉnh T tuyên phạt 30 tháng tù giam về tội: “Trộm cắp tài sản”.

Tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang tạm giam. Có mặt tại phiên tòa.

- *Người bị hại:* Anh **Đỗ Văn T**, sinh năm 1983; trú tại: Tổ 36 phường H, quận T, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 01/10/2017, Đậu Minh H đi trên đường Đ, quận S, thành phố Đà Nẵng thì thấy xe ô tô BS 43B-034.01 đang đỗ trên đường, không đóng cửa. H nhìn vào bên trong thấy anh Đỗ Văn T đang ngủ và bên cạnh có 01 chiếc điện thoại Oppo F1s màu trắng nên H nảy sinh ý định trộm cắp. H thò tay vào trong xe lấy được chiếc điện thoại thì đụng vào người anh T. Anh T thức dậy, truy hô và đuổi theo H. Cùng lúc đó, anh Nguyễn Duy T đang đi trên đường Hồ N đến đoạn giao nhau với đường Đ thì thấy sự việc nên cùng anh T đuổi theo bắt giữ H. H chạy được 200m thì vứt chiếc điện thoại xuống đất và tiếp tục bỏ chạy được một đoạn thì bị anh T và anh Nguyễn Duy T đuổi kịp và bắt giữ giao cho lực lượng Công an phường P, quận S, thành phố Đà Nẵng.

Người bị hại anh Đỗ Văn T xác nhận khoảng 16 giờ 30 phút ngày 01/10/2017, anh đậu xe trên đường Đ để chờ khách, lúc này anh đang chột mắt nghỉ ngơi thì có tiếng động nên anh thức dậy thì thấy một thanh niên lấy trộm chiếc điện thoại Oppo F1s màu trắng của anh. Lúc đó anh nhảy xuống xe truy hô và đuổi theo tên trộm, đồng thời có một người thanh niên đi xe máy đuổi theo và cùng bắt được tên trộm.

Người làm chứng ông Nguyễn Duy T xác nhận vào khoảng 16 giờ 30 phút ngày 01/10/2017, anh đang lưu thông đến ngã tư đường Đ – Hồ N thì nghe tiếng truy hô “ăn trộm” của người dân và anh nhìn thấy một thanh niên bỏ chạy nên đuổi theo, khi đang rượt đuổi thì người thanh niên này vứt đất một chiếc điện thoại màu trắng không rõ nhãn hiệu, anh đuổi theo một đoạn nữa thì bắt được người thanh niên này.

Lời khai của anh T và anh Nguyễn Duy T hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo Đậu Minh H.

Theo kết luận số 93/2017KL - HĐĐGTSTTHS ngày 06/10/2017 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự quận Sơn Trà thì: Chiếc điện thoại Oppo F1s màu trắng có giá trị 2.700.000 đồng.

Cáo trạng số 104/2017/CT- VKS ngày 13/11/2017 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị can Đậu Minh H về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Hành vi của bị cáo có đủ các yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*”. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đậu Minh H phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”, đồng thời đề nghị:

+ Áp dụng: Khoản 1 Điều 138; điểm p khoản 1 Điều 46 và điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Đậu Minh H từ 12 tháng tù đến 15 tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bắt quả tang (01/10/2017).

Về trách nhiệm dân sự: Anh Đỗ Văn T đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập đến.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và không có ý kiến tranh luận gì với phần luận tội của Kiểm sát viên.

Người bị hại và người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nên không có ý kiến gì.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình, có thái độ ăn năn hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận S, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định

của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng cũng như các chứng cứ, tài liệu khác mà cơ quan điều tra đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 01/10/2017, tại đường Đ, Đậu Minh H đã lén lút trộm cắp chiếc điện thoại Oppo F1s màu trắng của anh Đỗ Văn T có giá trị 2.700.000 đồng.

Hành vi trên của bị cáo Đậu Minh H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” tội phạm và hình phạt được qui định tại khoản 1 Điều 138 BLHS. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Bị cáo Đậu Minh H có đầy đủ khả năng nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, pháp luật nghiêm cấm nhưng với ý thức xem thường pháp luật, lười lao động, ham hưởng thụ nên lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của người bị hại nên đã trộm cắp tài sản là chiếc điện thoại Oppo F1s màu trắng của anh Tâm. Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác, gây hoang mang lo sợ trong quần chúng nhân dân, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Do đó, hành vi này phải được xử lý với mức hình phạt tương xứng để giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Xét nhân thân của bị cáo thì thấy: Bị cáo có nhân thân xấu, năm 2010, bị TAND huyện Q, tỉnh T tuyên phạt 30 tháng tù giam về tội: “Trộm cắp tài sản”; năm 2011, bị TAND huyện Q tuyên phạt 42 tháng tù giam về tội: “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt Đậu Minh H phải chấp hành 72 tháng tù giam. Sau khi chấp hành xong hình phạt tù, bị cáo không lấy đó làm bài học tự rèn luyện, răn đe mình để trở thành người tốt mà ngược lại tiếp tục phạm tội mới. Điều này chứng tỏ rằng

bị cáo đã bất chấp pháp luật nếu không có biện pháp cải tạo, giáo dục tốt thì dễ trở thành loại tội phạm chuyên nghiệp, gây nguy hiểm cho xã hội. Do đó, HĐXX áp dụng tình tiết tăng nặng theo điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự đối với bị cáo do tái phạm.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra biết ăn năn hối cải, nên HĐXX thấy cần vận dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 BLHS để xem xét khi quyết định hình phạt.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa hôm nay, người bị hại anh Đỗ Văn T vắng mặt nhưng trong hồ sơ thể hiện đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không đề cập đến.

Xét các đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa hôm nay phù hợp với nhận định của HĐXX nên chấp nhận.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Đậu Minh H phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

1. Áp dụng: Khoản 1 Điều 138; điểm p khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **Đậu Minh H 15** (Mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bắt quả tang (01/10/2017).

2. Án phí HS-ST: Bị cáo Đậu Minh H phải chịu 200.000 đồng.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân

sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND quận S;
- Chi cục THADS quận S;
- Lưu hồ sơ;

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)

Nguyễn Thị Đông Thanh