

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 6-ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **38/2026/HS-ST**
Ngày 31/3/2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 6- ĐÀ NẴNG**

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*
- *Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Công Min.
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Công Phúc và bà Nguyễn Thị Xuân.
- *Thư ký ghi biên bản phiên tòa:* Bà Đỗ Thị Ngọc Lan– Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thăng Bình.
- *Kiểm sát viên VKSND khu vực 6-Đà Nẵng tham gia phiên tòa:* Bà Đinh Thị Đoàn T- Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 6- Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 06/2026/TLST-HS ngày 19 tháng 01 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 115/2026/QĐXXST-HS ngày 11/3/2026 đối với:

-*Bị cáo:* **Hồ Xuân Q**, sinh năm 1985; quê quán thành phố Đà Nẵng; nơi cư trú thôn V, xã T, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp ngư nghiệp; trình độ học vấn 12/12; dân tộc Kinh; giới tính nam; tôn giáo không; quốc tịch Việt Nam; tên cha Hồ Ngọc N; tên mẹ Huỳnh Thị P; tên vợ Phạm Thị Y; có 03 con; tiền sự không; tiền án không; nhân thân ngày 24/8/2021 bị Công an xã B, huyện T, tỉnh Quảng Nam cũ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 25/11/2025 đến 05/01/2026 được thay thế bằng biện pháp bảo lãnh; đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

-*Bị hại:* Ông Nguyễn Phong P1, sinh năm 1984; địa chỉ thôn V, xã T, thành phố Đà Nẵng.

- Người làm chứng:

Ông Nguyễn Tấn V, sinh năm 1986; địa chỉ thôn V, xã T, thành phố Đà Nẵng.

Ông Lê Minh T1, sinh năm 1993; địa chỉ thôn P, xã T, thành phố Đà Nẵng.

Ông Nguyễn Văn N1, sinh năm 1993; địa chỉ thôn V, xã T, thành phố Đà Nẵng.

Cháu Hồ Thị Ngọc B, sinh năm 2011, người giám hộ bà Phan Thị Y1, sinh năm 1992; địa chỉ thôn V, xã T, thành phố Đà Nẵng.

Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa. Những người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15h00 ngày 03/10/2025, tại quán cà phê của ông Nguyễn Tấn V, Hồ Xuân Q cùng các ông Nguyễn Phong P1, Nguyễn Văn N1 và Lê Minh T1 rủ nhau chơi cờ cá ngựa thắng thua bằng tiền. Sau khi chơi được khoảng 10 ván thì ông P1 thua Quyền 140.000đ. Lúc này có người gọi điện rủ đi ăn uống nên ông P1 không chơi nữa và bảo Q cho nợ 140.000đ. Quyền không đồng ý cho nợ và hai bên đã xảy ra mâu thuẫn dẫn đến xô xát nhưng được mọi người can ngăn nên cả hai ra về.

Khoảng 15 phút sau, ông Nguyễn Phong P1 điều khiển xe mô tô đến nhà Hồ Xuân Q để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn. Khi đến nhà Q, ông P1 dựng xe trước cổng và mở cốp xe lấy một cây ghim vá lưới đánh cá (ghim làm bằng nhựa, màu trắng, nhọn, dài 24cm, rộng 03cm) cầm trên tay đi vào nhà. Lúc này Q đang nằm trên vông. Cháu Hồ Thị Ngọc B là con gái Q đang ngồi học ở phòng khách nhìn thấy ông P1 nên nói “Ai cầm dao vào nhà mình ba ơi”. Quyền nhìn ra thấy ông P1 cầm vật giống con dao vừa đi vừa nói “Mi tin chừ tao đâm mi không”. Nghe vậy, Quyền chạy xuống nhà bếp lấy một đoạn gỗ hình hộp có kích thước 5,8cm x 2,2cm, dài 103cm cầm trên tay xông ra đánh một cái trúng vào cánh tay phải đang cầm cây ghim vá lưới đánh cá của ông P1. Hậu quả ông P1 bị gãy tay phải nhập Bệnh viện 199 Bộ C điều trị từ ngày 03/10/2025 đến 14/10/2025 thì xuất viện.

Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 59/KLTTCT-TTPY ngày 07/11/2025 của Trung tâm G kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể ông Nguyễn Phong P1 tại thời điểm giám định là 13%. Chấn thương do vật tày tác động gây nên.

Tại Cáo trạng số 41/CT-VKSKV6-HS ngày 16/01/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 6-Đà Nẵng đã truy tố Hồ Xuân Quyền về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên nội dung Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố Hồ Xuân Q về phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”; đồng thời đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt Hồ Xuân Q từ 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng. Về trách nhiệm dân sự, bị cáo và bị hại đã thoả thuận xong việc bồi thường thiệt hại nên đề nghị không xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]-Về thủ tục tố tụng: Những người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Tuy nhiên người làm chứng đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, bị cáo, bị hại và Kiểm sát viên không đề nghị hoãn phiên tòa để triệu tập người làm chứng. Việc xét xử vắng mặt người làm chứng là đúng với quy định tại khoản 1 Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2]-Về tội danh:

Tại phiên tòa, Hồ Xuân Q khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường vụ án, kết quả giám định tỷ lệ thương tích của bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác do Cơ quan điều tra Công an thành phố Đ thu thập được.

Như vậy có đủ căn cứ để kết luận: Do có mâu thuẫn trong việc chơi cờ cá ngựa thắng thua bằng tiền nên giữa ông Nguyễn Phong P1 và Hồ Xuân Q có xảy ra mâu thuẫn. Vào chiều ngày 03/10/2025 tại nhà của Hồ Xuân Q (thôn V, xã T, Tp Đà Nẵng), Q đã có hành vi dùng một đoạn gỗ hình hộp có kích thước 5,8cm x 2,2cm, dài 103cm đánh một cái trúng vào cánh tay phải của ông P1 gây thương tích 13%. Do đó, Cáo trạng số 41/CT-VKSKV6-HS ngày 16/01/2026 của VKSND khu vực 6- Đà Nẵng truy tố Hồ Xuân Q về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

Hành vi của Hồ Xuân Q là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm và gây thiệt hại cho sức khỏe của người khác nên cần xử lý nghiêm để giáo dục bị cáo; đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm.

Tuy nhiên, bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS: Đã tự nguyện bồi thường thiệt hại; thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu; bị hại có một phần lỗi và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân là ngư dân, là lao động chính trong gia đình đang nuôi 03 con nhỏ. Bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, không có tình tiết tăng nặng nên cần áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự xử bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp.

Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên xét thấy không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù mà áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo hưởng án treo và giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục.

[3]-Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử:

Trong quá trình điều tra, Điều tra viên đã thực hiện các hành vi, ban hành

các quyết định tố tụng theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, Kiểm sát viên đã thực hiện các hành vi, ban hành các quyết định tố tụng theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[4]-Về các vấn đề khác:

4.1-Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo đã tự bồi thường thiệt hại số tiền 25.000.000đ. Bị hại không yêu cầu bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

4.2-Về xử lý vật chứng:

Cơ quan điều tra có thu giữ 01 đoạn gỗ hình hộp và 01 cây ghim vá lưới đánh cá bằng nhựa. Những vật này không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

4.3-Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Hồ Xuân Q phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1]-Tuyên bố: Bị cáo Hồ Xuân Q phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

[2]-Về hình phạt: Căn cứ vào khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đã sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt Hồ Xuân Q 15 (Mười lăm tháng tù) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 30 (Ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (31/3/2026).

Giao Hồ Xuân Q cho UBND xã T, thành phố Đà Nẵng quản lý, giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu Hồ Xuân Q cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc Hồ Xuân Q phải chấp hành hình phạt tù. Trường hợp phạm tội mới thì Tòa án buộc Hồ Xuân Q phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự.

Trường hợp Hồ Xuân Q thay đổi nơi cư trú thì việc quản lý, giám sát và giáo dục được thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

[3]-Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

-Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) đoạn cây gỗ hình hộp kích thước 5,8cm x2,2cm, dài 103cm; 01 (Một) cây ghim vá lưới bằng nhựa màu trắng, đầu nhọn, dài 24cm, rộng 03cm. Vật chứng do Phòng thi hành án dân sự khu vực 6-Đà Nẵng quản lý.

[4]-Về án phí: Hồ Xuân Q phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[5]-Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (31/3/2026).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Nơi nhận:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- TAND TP Đà Nẵng;
- VKSND TP Đà Nẵng;
- VKSND KV6 - Đà Nẵng;
- VP Công an TP Đà Nẵng;
- Phòng THADS KV6-Đà Nẵng;
- Bị cáo, những người TGGT khác;
- Lưu HS-AV.

Nguyễn Công Min