TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 165/2024/HS-ST
Ngày 16-8-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Trần Thị Vân Thúy

Thẩm phán: Bà Bùi Thị Thúy Hà

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Xuân Quyết

Ông Đỗ Trọng Tuấn

Bà Cao Thị Hạ – Nguyên là giáo viên

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Nguyễn Minh Ngọc - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Lương Thị Thúy Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 123/2024/TLST-HS ngày 07 tháng 6 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 152/2024/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 7 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên toà số 47/2024/HSST-QĐ ngày 17 tháng 7 năm 2024 và Thông báo thay đổi lịch phiên tòa số 271/TB-TA ngày 19 tháng 7 năm 2024 đối với bị cáo:

Ngô Quang Hồng P, sinh ngày 19/01/2004 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Số B đường Đ, phường C, quận N, Hải Phòng; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 7/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Ngô Quang T, sinh năm 1969 và bà Nguyễn Thị Kim O, sinh năm 1971; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 26/02/2024, đến ngày 29/02/2024 chuyển tạm tạm giam tại Trại tạm giam Công an thành phố H; có mặt.

Bị hại:

1. Cháu Hoàng Quốc P1, sinh ngày 26/12/2007 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp của bị hại Hoàng Quốc P1: Chị Nguyễn Phương T1, sinh năm 1984; nơi cư trú: Tổ B phường V, quận L, thành phố Hải Phòng (là mẹ đẻ của cháu P1); vắng mặt.

Người đại diện của chị Nguyễn Phương T1: Chị Hoàng Quốc L (là bác ruột của cháu P1), sinh năm 1974; nơi cư trú: Số G D Đ, Quận N, thành phố Hải Phòng; có mặt.

2. Cháu Phạm Gia Bách L1, sinh ngày 08/10/2008 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp cho bị hại Phạm Gia Bách L2: Anh Phạm Đức Q; sinh năm 1978; nơi cư trú: Số B T, phường V, quận L, thành phố Hải Phòng (là bố đẻ của cháu L2); có mặt.

3. Cháu Đào Xuân H, sinh ngày 07/01/2009 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp cho bị hại Đào Xuân H: Anh Đào Văn Q1, sinh năm 1989 và chị Nguyễn Thị N, sinh năm 1990; nơi cư trú: Tổ dân phố B, phường V, quận L, thành phố Hải Phòng (là bố mẹ đẻ cháu cháu H); đều vắng mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Đức C, Luật sư Công ty L3 thuộc Đoàn luật sư thành phố H; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ ngày 27 tháng 8 năm 2022, Ngô Quang Hồng P điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Dream, biển kiểm soát 16F5-2700 chở Phạm Tùng D, sinh ngày 25/11/2006, trú tại số B đường L, phường M, quận N, thành phố Hải Phòng và Bùi Quang Đ, sinh ngày 21/7/2005, trú tại số A đường P, phường M, quận N, thành phố Hải Phòng đi chơi trên đường T về hướng ngã tư Cầu Đ - T, thì gặp một nhóm thanh thiếu niên 06 người đang chở nhau trên 02 xe mô tô đi theo hướng ngược lại, trong đó 01 xe mô tô nhãn hiệu Vision 15B2 - 981.92 do Hoàng Quốc P1, sinh ngày 26/12/2007, trú tại số C đường T, phường H, quận H, thành phố Hải Phòng điều khiển xe chở hai người phía sau gồm: Phạm Gia Bách L1, sinh ngày 08/10/2008, trú tại số B đường T, phường V, quận L, thành phố Hải Phòng và Đào Xuân H, sinh ngày 07/01/2009, trú tại thôn T, xã N, huyện P, tỉnh Hưng Yên; Xe mô tô còn lại, nhãn hiệu Jupiter biển kiểm soát 15F1 - 150.90 do Nguyễn Huy H1, sinh ngày 19/6/2008, trú tại ngõ C đường T, phường V, quận L, thành phố Hải Phòng điều khiển chở hai người phía sau gồm: Hoàng Gia K, sinh ngày 13/4/2008, trú tại số C đường T, phường V, quận L, thành phố Hải Phòng và Nguyễn Trần Tiến N1, sinh ngày 14/11/2007, trú tại số I đường M, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng. Khi hai bên đi ngang qua nhau thì N1 nhầm tưởng Đ là người mâu thuẫn với mình trước đó nên đã cùng cả nhóm quay xe đuổi theo. Khi đuổi đến khu vực ngã tư Cầu Đ - T, thì H1 điều khiển xe vượt lên để N1 ngồi sau cầm mũ bảo hiểm đánh về phía Đ, nhưng do cả Đ và D đều tránh được nên đánh trúng vào người P. Ngay sau đó, N1 phát hiện đánh nhầm người nên cả nhóm bỏ chạy về phía đường L rồi chạy đến siêu thị A thuộc quận L, thành phố Hải Phòng uống nước.

Sau khi bị đánh, P, D, Đ nảy sinh ý trả thù. P chở D và Đ về quán Đ1 ở số C đường M, phường M, quận N, thành phố Hải Phòng, sau đó một mình P đi xe

về nhà mình lấy 01 thanh kiếm (dạng kiếm ống) và 01 chiếc ba lô đựng khoảng 05-06 vỏ chai thủy tinh rồi quay lại đón D và Đ. Sau đó, P điều khiển xe mô tô chở D ngồi giữa cầm kiếm, Đ ngồi sau đeo ba lô đi qua nhiều tuyến đường nội thành Hải Phòng để tìm nhóm người đánh mình. Đến khoảng 03 giờ cùng ngày, khi đang di chuyển trên đoạn đường thuộc khu vực ngã tư Hồ S - Chợ Hàng thuộc quận L, thành phố Hải Phòng, phát hiện thấy nhóm đối phương đang đi trên đường H theo hướng về đường T, P điều khiển xe mô tô chở D và Đ đuổi theo. Khi đuổi đến đường V (khu vực trước cổng siêu thị A), thấy nhóm đối phương tách ra làm hai hướng, P điều khiển xe tiếp tục bám đuổi theo xe của P1, L1, H. Khi thấy xe của P1 quay đầu chuyển hướng chạy, thì Đ rời khỏi xe chặn đường, ném vỏ chai thủy tinh về phía xe của P1 nhưng không trúng ai. Sau đó, P tiếp tục điều khiển xe mô tô chở Dương cầm kiếm truy đuổi xe của P1 chạy vào đường cạnh siêu thị A theo hướng về đường T. Khi đuổi đến khu vực cửa nhà số D đường T thuộc quận L, thành phố Hải Phòng, thì P điều khiển xe áp sát phía sau xe của P1, D ngồi sau giơ thanh kiếm lên và hô "dừng lại". Lúc này, P1 vừa điều khiển xe vừa quay đầu nhìn về phía sau nên xe mô tô bị mất lái, lao lên vỉa hè đâm vào cây cột điện, cả ba người trên xe đều bị ngã văng xuống đường, P1 và L1 tử vong tại chỗ, H được mọi người đưa đi cấp cứu đến ngày 30/8/2022 thì tử vong. Sau khi xảy ra sự việc, P, Dương bỏ mặc các nạn nhân, tiếp tục chở nhau quay lại khu vực siêu thị A đón Đ rồi đi về nhà. Xe của H1, K, N1 sau khi chạy thoát đã cùng nhau đến khu vực quán G ở số A đường Q, phường K, quận L, thành phố Hải Phòng lấy 04 vỏ chai thủy tinh nhằm mục đích quay lại tìm nhóm của P, D, Đ để đánh nhau. Khi đi đến gần khu vực trước cửa nhà số D đường T, thì phát hiện thấy xe P1, L1, H bị tai nạn, nằm bất động trên đường nên cả ba vứt vỏ chai thủy tinh ở đường Đ rồi đi về nhà.

Tiến hành khám nghiệm hiện trường tại đường T đoạn qua khu vực trước cửa nhà số D đến nhà số D đường T, phường V, quận L, thành phố Hải phòng, xác định: trên nền đường có 01 đám cày xước xen lẫn vết mài trượt vỉa hè và mặt đường không liên tục dài 22,1m, rộng 0,1m, điểm đầu nằm trên phần dốc giữa mép đường chuẩn và vỉa hè, điểm cuối nằm tại vị trí xe mô tô Vision biển kiểm soát 15B2-981.92; trên cây cột điện bê tông ký hiệu số VN II 3.3 có 01 vết cày xước mất bê tông nằm ngang dài 0,14m, cao cách vỉa hè 0,5m; tại khu vực giữa đường, trước cửa nhà số D đường T là vị trí nằm của tử thi Phạm Gia Bách L2, vùng đầu tử thi có đám máu chảy loang trong diện 1,6m x 01m; tại khu vực vỉa hè trước cửa nhà số D đường T là vị trí nằm của tử thi Hoàng Quốc P1, vùng đầu tử thi có đám máu chảy loang trong diện 1,2m x 0,4m (bút lục số 57 - 60).

Kết quả khám nghiệm tử thi Phạm Gia Bách L2 và bản Kết luận giám định pháp y về tử thi số 242/KL-KTHS(PY) ngày 15/9/2022 của Phòng K1 Công an thành phố H kết luận: Nạn nhân bị dập vỡ xương hộp sọ vùng trán - thái dương trái; không tìm thấy ethanol (cồn), các chất kích thích và trấn áp thần kinh trung ương trong mẫu máu; nguyên nhân chết là sốc do chấn thương sọ não (bút lục số 63 - 64, 71 - 72).

Kết quả khám nghiệm tử thi Hoàng Quốc P1 và bản Kết luận giám định pháp y về tử thi số 243/KL-KTHS(PY) ngày 15/9/2022 của Phòng K1 Công an

thành phố H kết luận: Nạn nhân bị dập vỡ xương gò má trái, xương hàm dưới trái, gẫy sập xương sống mũi, gãy răng số 1 hàm dưới bên trái, gẫy hở đầu dưới hai xương cẳng tay trái; không tìm thấy ethanol (cồn), các chất kích thích và trấn áp thần kinh trung ương trong mẫu máu; nguyên nhân chết là sốc do chấn thương sọ não (bút lục số 61 - 62, 68 - 69).

Tại bản Kết luận giám định pháp y về tử thi Đào Xuân H số 143/KL-KTHS(PY) ngày 01/5/2023 của Phòng K1 Công an thành phố H kết luận: Nạn nhân bị tụ máu dưới màng cứng vùng đỉnh trái và thái dương đỉnh trái, chảy máu dưới nhện, đụng dập tụ máu nhu mô thùy thái dương trái, phù não lan tỏa trên lều; vỡ xương thái dương hai bên; vỡ cánh lớn xương bướm trái; vỡ xương chẩm hai bên lan vào lỗ lớn xương chẩm. Nguyên nhân chết là do sốc chấn thương sọ não không hồi phục (bút lục số 66).

Sau khi gây án, Ngô Quang Hồng P bỏ trốn. Ngày 31/7/2023, tại bản án số 157/2023/HS-ST của Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng xử phạt Phạm Tùng D 12 năm tù về tội "Giết người", quy định tại điểm a, b, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự; Bùi Quang Đ 36 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự. Ngày 22/02/2024, Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm tại Bản án HSPT số 149/2024/HS-PT, giữ nguyên bản án sơ thẩm đối với Phạm Tùng D, Bùi Quang Đ.

Ngày 26/02/2024, Ngô Quang Hồng P đến Phòng K1 Công an thành phố H đầu thú. Tại Cơ quan điều tra Ngô Quang Hồng P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung nêu trên. P khai, trong thời gian bỏ trốn, P đi làm thuê ở nhiều nơi kiếm sống thuộc một số tỉnh phía nam, không cố định ở địa điểm nào và không có hành vi vi phạm pháp luật nào khác.

Tại Cáo trạng số 125/CT-VKS-P2 ngày 31 tháng 5 năm 2024 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Ngô Quang Hồng P về tội: "Giết người" theo quy định tại điểm a, b, n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà: Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với các kết luận khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như lời khai của bị cáo khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy truy tố bị cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng trình bày lời luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố về tội danh và điều luật áp dụng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Ngô Quang Hồng P phạm tội "Giết người" theo quy định tại điểm a, b, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm a, b, n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Ngô Quang Hồng P 20 năm tù. Đề nghị giải quyết về án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật; về việc bồi thường thiệt hại và xử lý vật chứng đã được giải quyết tại bản án số 157/2023/HS-ST ngày

31/7/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, tuy nhiên, bị cáo Hồng P đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường cho các gia đình bị hại, cần ghi nhận và cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả, bị cáo đầu thú, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là có căn cứ.

- *Người bào chữa cho bị cáo Ngô Quang Hồng P*: Không tranh luận về tội danh và điều luật áp dụng song đề nghị Hội đồng xét xử xem xét vai trò của bị cáo, bị cáo phạm tội với lỗi cố ý gián tiếp, không mong muốn tước đi mạng sống của các bị hại; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ như: Nhân thân chưa tiền án tiền sự; bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; tích cực tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả, mỗi bị hại Hoàng Quốc P1, Đào Xuân H đã nhận 100.000.000 đồng và nộp tại Cục Thi hành án dân sự số tiền 30.000.000 đồng để bồi thường cho gia đình bị hại Phạm Gia Bách L2; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; sau khi phạm tội do không hiểu biết và sợ hãi đã bỏ trốn nhưng đã nhận ra hành vi vi phạm nên đã đến đầu thú để cho bị cáo được áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự giảm nhẹ mức hình phạt dưới mức thấp nhất mà Viện kiểm sát đề nghị và dưới khung hình phạt.

- *Người đại diện hợp pháp của các bị hại Hoàng Quốc P1, Đào Xuân H vắng mặt có đơn đề nghị nêu quan điểm, ý kiến gửi Tòa án:* Gia đình các bị hại đã nhận số tiền bồi thường của bị cáo Ngô Quang Hồng P mỗi bị hại Hoàng Quốc P1, Đào Xuân H đã nhận 100.000.000 đồng và đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo P. Người đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của các bị hại Hoàng Quốc P1 có mặt trình bày ý kiến, giữ nguyên quan điểm như trong đơn trình bày của chị Nguyễn Phương T1, mẹ của bị hại Hoàng Quốc P1 đã nêu.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Phạm Gia Bách L2 có mặt trình bày: Gia đình bị hại Phạm Gia Bách L2 không có ý kiến gì về việc bồi thường, và số tiền 30.000.000 đồng gia đình bị cáo nộp tại Cục Thi hành án dân sự để bồi thường cho gia đình bị hại; về mức hình phạt đối với bị cáo, đề nghị xem xét giải quyết theo quy định của pháp luật. Tại phần tranh luận, đại diện bị hại L2 đề nghị xem xét đánh giá vai trò của bị cáo, cho trình chiếu lại clip, video liên quan đến sự việc xảy ra và hành vi của các bị cáo; xem xét tình tiết ăn năn hối cải đối với bị cáo vì việc tự nguyện bồi thường của bị cáo chỉ để nhận được sự xin giảm nhẹ của bị hại chứ không phải thực sự ăn năn hối cải.

Nói lời sau cùng: Bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là sai trái và rất ăn năn, hối cải, thành khẩn xin lỗi đại diện hợp pháp của các bị hại, mong được tha thứ và được hưởng sự khoan hồng của pháp luật, cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để có cơ hội cải tạo tốt, sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, đại diện hợp pháp của các bị hại không ai có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Căn cứ lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo và những bị cáo trong vụ án đã xét xử, vật chứng thu giữ, các biên bản khám nghiệm hiện trường, các kết luận giám định pháp y và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ cơ sở xác định: Khoảng 03 giờ ngày 27 tháng 8 năm 2022, Ngô Quang Hồng P, Phạm Tùng D và Bùi Quang Đ sau khi xảy ra mâu thuẫn với nhóm của Hoàng Quốc P1, Phạm Gia Bách L2, Đào Xuân H, Nguyễn Huy H1, Hoàng Gia K, Nguyễn Trần Tiến N1, đã chuẩn bị hung khí (kiếm, vỏ chai thủy tinh) đi tìm nhóm của P1 đánh trả thù. P điều khiển xe mô tô chở Dương cầm kiếm ngồi giữa, Đ ngồi sau đeo ba lô đựng vỏ chai rượt đuổi theo xe mô tô của nhóm P1 trên nhiều tuyến đường khác nhau thuộc địa bàn quận L, thành phố Hải Phòng. Do xe mô tô do P điều khiển chở theo Dương cầm kiếm rượt đuổi theo xe của P1 chở theo L2 và H với tốc độ cao, trong đoạn đường trời tối, có mưa, rượt đuổi trong đoạn đường hơn 2 km, với tốc độ cao, luôn trong tình trạng áp sát, bị cáo D ngồi sau cầm kiếm đe dọa, áp sát phía sau các bị hại. Các bị hại lo sợ bị đánh nên đã điều khiển xe mô tô bỏ chạy với tốc độ nhanh, do P1 không làm chủ được tay lái, lao lên vỉa hè đâm vào cây cột điện trước cửa khu vực nhà số D đường T, L, Hải Phòng.

Các bị cáo buộc phải nhận thức được hành vi rượt đuổi bằng xe mô tô với tốc độ cao có khả năng gây tai nạn nguy hiểm dẫn đến chết người nhưng các bị cáo vẫn bất chấp nguy hiểm, bất chấp hậu quả, thể hiện sự manh động, liều lĩnh, côn đồ, hung hãn, coi thường pháp luật, coi thường mạng sống của người khác và của bản thân. Về ý thức chủ quan, các bị cáo không mong muốn hậu quả chết người xảy ra nhưng có ý thức chấp nhận để hậu quả chết người xảy ra. Hậu quả, P1, L2, H đều bị tử vong. Tại thời điểm tử vong, các cháu P1, L2, H đều dưới 16 tuổi. Hành vi của các bị cáo Ngô Quang Hồng P và Phạm Tùng D là phù hợp với tinh thần của Á lệ số 59/2023/AL của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đủ yếu tố cấu thành tội "Giết người" với tình tiết định khung quy định tại điểm a *(Giết 02 người trở lên);* điểm b *(Giết người dưới 16 tuổi)* và điểm n *(Có tính chất côn đồ)* khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Trước đó, tại đoạn đường khu vực trước cổng siêu thị A, Bùi Quang Đ đã rời khỏi xe, chặn đường đáp vỏ chai thủy tinh, nhưng không trúng ai trong nhóm của P1. Thời điểm đuổi theo xe của nhóm bị hại thì Đ đã xuống xe và không biết, không chứng kiến xe của P1 bị rượt đuổi mất lái đâm vào vỉa hè, nên không có căn cứ xác định Đ đồng phạm với P và D.

[3] Tại bản án hình sự số 157/2023/HS-ST ngày 31/7/2023, Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng đã xử phạt Phạm Tùng D 12 năm tù về tội Giết người theo quy định tại điểm a, b, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự; Bùi Quang Đ

36 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự. Đồng thời, buộc Phạm Tùng D phải bồi thường cho đại diện hợp pháp của cháu Hoàng Quốc P1 242.000.000 đồng; cho đại diện hợp pháp của Phạm Gia B Lâm 242.000.000 đồng; cho đại diện hợp pháp của Đào Xuân H 272.000.000 đồng. Ngoài ra còn tuyên xử các vấn đề về án phí, quyền kháng cáo. Ngày 22/02/2024, Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm tại Bản án HSPT số 149/2024/HS-PT, giữ nguyên bản án sơ thẩm đối với Phạm Tùng D, Bùi Quang Đ.

[4] Đối với Nguyễn Huy H1, Hoàng Gia K, Nguyễn Trần Tiến N1 có hành vi điều khiển xe mô tô rượt đuổi nhau trên nhiều tuyến đường, mang theo vỏ chai thủy tinh để đi đánh nhau, có dấu hiệu phạm tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự, thuộc loại tội nghiêm trọng. Do H1, K, N1 tại thời điểm xảy ra sự việc chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về loại tội này nên đã bị xem xét xử phạt vi phạm hành chính là có căn cứ.

[5] Sau khi khởi tố, bị cáo Ngô Quang Hồng P bỏ trốn, ngày 26/02/2024 bị cáo đã ra đầu thú, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định phục hồi điều tra, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Ngô Quang Hồng P về tội danh và điều luật áp dụng nêu trên là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[6] Tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, hành vi của bị cáo không những đã xâm phạm đến tính mạng của người khác mà còn ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an ở địa phương. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm khắc theo quy định pháp luật nhằm răn đe và phòng ngừa chung.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo sau khi phạm tội đã bỏ trốn, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Lệnh truy nã, gây khó khăn cho cơ quan điều tra.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Nhân thân bị cáo chưa tiền án, tiền sự; bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại Hoàng Quốc P1 và Đào Xuân H, mỗi gia đình 100.000.000 đồng và nộp tại Cục Thi hành án dân sự thành phố 30.000.000 đồng để bồi thường đại diện hợp pháp của bị hại Phạm Gia Bách L2; các đại diện hợp pháp của bị hại Hoàng Quốc P1 và Đào Xuân H xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo ra đầu thú nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[9] Về vai trò của bị cáo trong vụ án: P là người có mâu thuẫn trực tiếp với nhóm bị hại, là người điều khiển xe mô tô chở Dương cầm kiếm rượt đuổi theo xe mô tô của nhóm bị hại trên nhiều tuyến đường khác nhau thuộc địa bàn quận L, thành phố Hải Phòng với tốc độ cao, truy đuổi, áp sát xe của các bị hại; tại thời điểm phạm tội, bị cáo là người trên 18 tuổi nên phải chịu mức hình phạt tương xứng với vai trò, nhân thân và độ tuổi cao hơn so với Phạm Tùng D là người dưới 16 tuổi.

[10] Đáng lẽ cần phải xử phạt bị cáo Ngô Quang Hồng P mức án buộc cách ly khỏi đời sống xã hội vĩnh viễn với mức hình phạt chung thân. Tuy nhiên, so với Phạm Tùng D, xét thấy bị cáo Ngô Quang Hồng P có nhiều tình tiết giảm nhẹ hơn như: Đã khắc phục hậu quả, bồi thường thiệt hại cho các đại diện hợp pháp của bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại Hoàng Quốc P1 và Đào Xuân H có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; bị cáo ra đầu thú. Trong vụ án, nhóm của bị hại cũng có lỗi một phần khi Nguyễn Trần Tiến N1 là người dùng mũ bảo hiểm đánh trúng vào người P gây mâu thuẫn trước với nhóm của bị cáo nên khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy, cần cho bị cáo P được hưởng sự khoan hồng, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được hưởng mức hình phạt tù có thời hạn cũng đủ điều kiện cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm là có căn cứ.

[11] Về trách nhiệm dân sự: Như đã nhận định ở trên, về trách nhiệm dân sự đã được giải quyết tại bản án số 157/2023/HS-ST của Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng nên Hội đồng xét xử không đặt vấn đề giải quyết về việc bồi thường trong vụ án này, trách nhiệm giữa bị cáo D và P tự giải quyết, nếu không giải quyết được sẽ khởi kiện bằng vụ án khác. Tuy nhiên, hiện tại, bị cáo Ngô Quang Hồng P đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại: Hoàng Quốc P1 và Đào Xuân H, mỗi gia đình đã nhận 100.000.000 đồng và nộp tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng 30.000.000 đồng để đảm bảo trách nhiệm bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại Phạm Gia Bách L2, cần ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo; đại diện hợp pháp của bị hại Phạm Gia B L2 được nhận lại số tiền 30.000.000 đồng do gia đình bị cáo đã nộp tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng là có căn cứ.

[12] Từ những phân tích và nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử thấy có căn cứ và cơ sở chấp nhận quan điểm của người bào chữa cho bị cáo và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[13] Đối với các ý kiến của đại diện hợp pháp của bị hại Phạm Gia B L2 về việc: Cho trình chiếu video do cơ quan điều tra thu thập từ các hộ dân và camera giao thông về hình ảnh liên quan đến thời điểm, vị trí phạm tội của các bị cáo để đánh giá vai trò của các bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Các hình ảnh đã được trích xuất bằng bản ảnh, thể hiện thông qua biên bản khám nghiệm hiện trường và khám nghiệm tử thi, phù hợp lời khai của các bị cáo, người làm chứng nên không cần thiết phải trình chiếu video clip này; đối với đề nghị xem xét lại tình tiết giảm nhẹ "thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải", Hội đồng xét xử nhận thấy: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đều đã khai đầy đủ và đúng sự thật tất cả những gì liên quan đến hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, bị cáo thể hiện sự day rứt, ăn năn hối hận về tội lỗi của mình không chỉ bằng lời nói mà bằng hành động, việc làm cụ thể để chứng minh cho việc mình muốn sửa chữa, cải tạo thông qua việc tác động gia đình bồi thường cho đại diện hợp pháp của các bị hại nhằm bù đắp những tổn thất, thiệt hại do hành vi phạm tội của mình gây ra; đối với đề nghị về trách nhiệm dân sự và hình phạt, Hội đồng xét xử đã phân tích và nhận định ở trên.

[14] Về xử lý vật chứng: Đã được giải quyết tại bản án số 157/2023/HS-ST của Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng nên Hội đồng xét xử không đặt vấn đề giải quyết.

[15] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

[15.1] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án hình sự sơ thẩm.

[15.2] Về án phí dân sự sơ thẩm: Bị cáo không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

[14] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của các bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ vào điểm a, b, n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự

Tuyên bố bị cáo Ngô Quang Hồng P phạm tội "Giết người"

Xử phạt bị cáo Ngô Quang Hồng P 20 (hai mươi) năm tù về tội Giết người. Thời hạn từ tính từ ngày bị tạm giữ 26 tháng 02 năm 2024.

2. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của bị cáo Ngô Quang Hồng P đối với đại diện hợp pháp của bị hại Phạm Gia Bách L2.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Phạm Gia B L2 được nhận số tiền 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng do bà Nguyễn Thị Kim O (mẹ của bị cáo Ngô Quang Hồng P) đã nộp theo biên lai thu tiền số 0000536 ngày 27 tháng 5 năm 2024 của Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng.

3. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Ngô Quang Hồng P phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị hại Phạm Gia B L2 và Hoàng Quốc P1 có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án; người đại diện hợp pháp của bị hại Đào Xuân H có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày bản án được tống đạt hoặc niêm yết hợp lệ.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi bổ sung năm 2014, người được thi hành

án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi bổ sung năm 2014. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TANDCC; VKSNDCC;
- Vụ 1 - TANDTC
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV06, PC10 Công an TP.Hải Phòng;
- Cục THADS TP. Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- Bị cáo; Trại tạm giam;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA;
- Lưu: HS, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Vân Thúy