

Bản án số: 07/2023/HS-ST
Ngày 15-02-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HẢI AN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Sơn Thị Nhân

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Minh Hằng

Bà Phạm Thị Yến

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Diệu Hương -Thư ký Tòa án nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Vân Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 07/2023/TLST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 06/2023/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 02 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Đỗ Hoàng A, sinh ngày 23 tháng 12 năm 1983, tại Hải Phòng. Nơi ĐKKHKT: Số 8/315 đường T, phường N, quận L, thành phố Hải Phòng; chỗ ở: Khu Bờ đê V, phường V, quận L, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Hoàng N và bà Phạm Thị T; có vợ Phùng Thị Huyền T (chưa đăng ký kết hôn), có hai con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Tại Bản án số 158/HSST ngày 06/11/2000, Tòa án nhân dân quận L, thành phố Hải Phòng xử phạt 12 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản (đã được xóa án tích); tại Bản án số 117/STHS ngày 20/6/2001, Tòa án nhân dân quận L, thành phố Hải Phòng xử phạt 18 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản (đã được xóa án tích); tại Bản án số 81/2005/HSST ngày 30/12/2005, Tòa án nhân dân thị xã U, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 24 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản (đã được xóa án tích); tại Bản án số 26/2009/HS-ST ngày 02/3/2009, Tòa án nhân dân quận L, thành phố Hải Phòng xử phạt 30 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản (đã được xóa án tích); tại Bản án số

43/2013/HSST ngày 18/12/2013, Tòa án nhân dân quận K, thành phố Hải Phòng xử phạt 18 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản; tại Bản án số 32/2018/HS-ST ngày 12/3/2018, Tòa án nhân dân quận L, thành phố Hải Phòng xử phạt 27 tháng tù giam về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy (đã được xóa án tích); bị bắt tạm giữ từ ngày 25/10/2022, tạm giam ngày 27/10/2022; có mặt.

2. Đào Ngọc Đ, sinh ngày 27 tháng 7 năm 1992 tại Hải Phòng; nơi ĐKKHKT: Không; chỗ ở: Khu Bờ đê V, phường V, quận L, thành phố Hải Phòng (không có nơi ở cố định); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 2/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Ngọc Khánh (chưa xác định được lai lịch cụ thể) và n bà Vũ Thị T, chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Tại Bản án số 144/2011/HSST ngày 20/9/2011, Tòa án nhân dân quận L, thành phố Hải Phòng xử phạt 07 năm 06 tháng tù giam về tội Mua bán trái phép chất ma túy (đã được xóa án tích); tại Quyết định đưa vào trường giáo dưỡng số 1543 ngày 16/7/2008 của Ủy ban nhân dân quận L, thành phố Hải Phòng (đã được xóa), bị bắt tạm giữ từ ngày 15/12/2022, tạm giam ngày 18/12/2022; có mặt.

- *Bị hại*: Ông Nguyễn Văn T, nơi cư trú: Tổ dân phố số 04, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại*: Ông Nguyễn Văn S, nơi cư trú: Số 51 đường C, tổ dân phố số 01, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng, là người đại diện theo ủy quyền (Giấy ủy quyền ngày 29/3/2022); vắng mặt.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan*: Anh Phạm Văn T, nơi cư trú: Số 32B/229 đường H, phường H, quận L, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- *Người làm chứng*: Bà Từ Minh N; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 27/3/2022, bị cáo Đào Ngọc Đ đến nhà bị cáo Đỗ Hoàng A ở khu bờ đê V, phường V, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng rủ bị cáo Hoàng A đi trộm cắp tài sản bán lấy tiền chi tiêu. Bị cáo Hoàng A đồng ý và lấy xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Novo mang BKS 16K7-1653 chở bị cáo Đ đi tìm chỗ nào sơ hở để trộm cắp tài sản. Khi đi đến khu vực đầu ngõ 172 C, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng, bị cáo Đ bảo bị cáo Hoàng A dừng xe và đứng chờ còn bị cáo Đ đi bộ vào trong ngõ 172 C để quan sát. Bị cáo Đ đi qua nhà thờ Giáo xứ Lương Khê, thấy cổng mở thì đi vào khu vực chân cầu thang. Tại đây, có để 01 xe đạp thể thao có màu sơn xanh - trắng, yên xe màu đen có in chữ “fizi:k”, trên khung xe có chữ “SCOTT”, tay lái cong được khoá bằng khoá dây ở bánh sau. Sau khi quan sát không có ai trông coi, bị cáo Đ đã dùng hai tay bê chiếc xe đạp này ra ngoài đầu ngõ, vị trí bị cáo Hoàng A đang đợi. Bị cáo Đ ngồi lên phía sau xe mô tô

do bị cáo Hoàng A điều khiển, để chiếc xe đạp vừa trộm cắp được ở giữa bị cáo Hoàng A và bị cáo Đ, bảo bị cáo Hoàng A lái xe đi. Bị cáo Hoàng A chở bị cáo Đ cùng chiếc xe đạp về nhà bị cáo Hoàng A. Tại đây, bị cáo Hoàng A lấy chìa khóa ở bánh sau xe đạp. Bị cáo Hoàng A và bị cáo Đ bàn nhau đi tìm chỗ để bán chiếc xe đạp được tiền chia đôi. Khi bị cáo Đ đang nghỉ trưa ở nhà bị cáo Hoàng A thì bị cáo Hoàng A mang chiếc xe đạp đến nhà anh Trần Ngọc Dũng, sinh năm 1983 tại khu vực bờ đê V, phường V, quận L, thành phố Hải Phòng để nhờ tìm người mua thì gặp bạn của anh Dũng là anh Phạm Văn T. Anh T đã mua chiếc xe đạp trên với giá 1.500.000 đồng. Bị cáo Hoàng A cầm tiền về nhà, báo cho bị cáo Đ đã bán được chiếc xe đạp với giá 1.500.000 đồng, chia cho bị cáo Đ số tiền 750.000 đồng, còn giữ lại 750.000 đồng. Cả hai đã chi tiêu hết số tiền trên.

Ngày 29/3/2022, ông Nguyễn Văn S đến Cơ quan Công an trình báo về việc ông Nguyễn Văn T, là L mục giáo xứ L bị kẻ gian lấy trộm 01 chiếc xe đạp thể thao có đặc điểm như trên.

Ngày 15/4/2022, anh Phạm Văn T đến Công an quận Hải An giao nộp 01 chiếc xe đạp vật chứng của vụ án.

Sau khi phạm tội, bị cáo Hoàng A và bị cáo Đ đi lang thang nên không biết bị khởi tố và truy nã. Ngày 25/10/2022, bị cáo Hoàng A bị bắt theo Quyết định truy nã số 20 ngày 28/9/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng. Ngày 15/12/2022, bị cáo Đ bị bắt theo Quyết định truy nã số 19 ngày 28/9/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng.

Bản Kết luận định giá tài sản số 20/KL-HĐĐGTS ngày 15/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự quận Hải An kết luận giá trị chiếc xe đạp loại xe thể thao màu sơn xanh trắng; yên xe màu đen có in chữ “fizi:k”; trên khung xe có chữ “SCOTT” là 27.000.000 đồng

Bản Cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 16/01/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng truy tố các bị cáo Đỗ Hoàng A và Đào Ngọc Đ về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Kiểm sát viên phân tích hành vi phạm tội, đánh giá tính chất vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hoàn cảnh gia đình của các bị cáo, vai trò của các bị cáo và giữ nguyên bản Cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 16/01/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Hoàng A mức án từ 24 tháng đến 30 tháng tù; xử phạt bị cáo Đào Ngọc Đ mức án từ 24 tháng đến 30 tháng tù đều về tội “Trộm cắp tài sản”; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo; về vật chứng: Không; về dân sự: Ông Nguyễn Văn Th và anh Phạm Văn T không yêu cầu bồi thường; các bị cáo phải nộp án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hải An, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các Đỗ Hoàng A, Đào Ngọc Đ khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau; phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ, Kết luận định giá tài sản và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở khẳng định khoảng 19 giờ ngày 27/3/2022, tại nhà thờ Giáo xứ L, thuộc tổ dân phố số 4, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng, các bị cáo Đỗ Hoàng A, Đào Ngọc Đ đã có hành vi lợi dụng sơ hở, lén lút chiếm đoạt 01 chiếc trị chiếc xe đạp loại xe thể thao màu sơn xanh trắng; yên xe màu đen có in chữ “fizi:k”; trên khung xe có chữ “SCOTT” có trị giá là 27.000.000 đồng của ông Nguyễn Văn Th, như vậy hành vi của các bị cáo đồng phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

[3] Tính chất vụ án ít nghiêm trọng, nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội nên phải xử phạt các bị cáo với mức án tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo để giáo dục cải tạo bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4] Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

[5] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

- Vai trò đồng phạm của các bị cáo:

[6] Trong vụ án này các bị cáo đều cố ý cùng thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo không tổ chức, không có sự bàn bạc thống nhất; bị cáo Đào Ngọc Đ là người thực hành và trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp; bị cáo Đỗ Hoàng A là người bị rủ rê và là người giúp sức một cách tích cực như đứng ngoài cảnh giới,

cắt khóa xe và trực tiếp mang đi tiêu thụ, do vậy vai trò của bị cáo Đào Ngọc Đ cao hơn bị cáo Đỗ Hoàng A

- Xét nhân thân của các bị cáo:

[7] Đối với bị cáo Hoàng A có 06 tiền án đã được xóa án tích, nhân thân rất xấu: Bản án số 158/HSST ngày 06/11/2000, Tòa án nhân dân quận L, thành phố Hải Phòng xử phạt 12 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản, chấp hành xong hình phạt tù tháng 01/2001; Bản án số 117/STHS ngày 20/6/2001, Tòa án nhân dân quận L, thành phố Hải Phòng xử phạt 18 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản, chấp hành xong hình phạt tù ngày 18/9/2002; Bản án số 81/2005/HSST ngày 30/12/2005, Tòa án nhân dân thị xã U, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 24 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản, chấp hành xong hình phạt tù ngày 08/10/2007; Bản án số 26/2009/HS-ST ngày 02/3/2009, Tòa án nhân dân quận L, thành phố Hải Phòng xử phạt 30 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản, chấp hành xong hình phạt tù ngày 08/5/2011; Bản án số 43/2013/HSST ngày 18/12/2013, Tòa án nhân dân quận K, thành phố Hải Phòng xử phạt 18 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản, chấp hành xong hình phạt tù ngày 22/10/2014; Bản án số 32/2018/HS-ST ngày 12/3/2018, Tòa án nhân dân quận L, thành phố Hải Phòng xử phạt 27 tháng tù giam về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, chấp hành xong hình phạt tù ngày 02/10/2019. Đối với bị cáo Đào Ngọc Đ có nhân thân xấu, 01 tiền án đã được xóa án tích: Bản án số 144/2011/HSST ngày 20/9/2011, Tòa án nhân dân quận L, thành phố Hải Phòng xử phạt 07 năm 06 tháng tù giam về tội Mua bán trái phép chất ma túy, chấp hành xong hình phạt tù ngày 24/3/2018; 01 tiền sự đã xóa: Quyết định đưa vào trường giáo dưỡng số 1543 ngày 16/7/2008 của Ủy ban nhân dân quận L, thành phố Hải Phòng, cách ly các bị cáo một thời gian theo quy định của pháp luật.

- Về hình phạt chính:

[87] Xét vai trò, nhân thân, tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, Hội đồng xét xử căn cứ mức hình phạt đối với bị cáo Đỗ Hoàng A cao hơn bị cáo Đào Ngọc Đ.

- Về hình phạt bổ sung:

[9] Ngoài hình phạt chính, các bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Xét các bị cáo không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

- Về vật chứng của vụ án:

[10] Đối với chiếc xe đạp thể thao màu sơn xanh- trắng, yên xe màu đen có in chữ “fi’zi:k”, trên khung xe có chữ “SCOTT”, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận H, thành phố Hải Phòng đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe đạp là ông Nguyễn Văn Thục.

- Về trách nhiệm dân sự:

[11] Bị hại ông Nguyễn Văn Th và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Phạm Văn T không yêu cầu bồi thường dân sự.

[12] Đối với chiếc khóa dây hiện không thu giữ được do Hoàng A và Đ không nhớ vị trí vật đi.

[13] Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Nouvo có BKS 16K7-1653 của Hoàng A sử dụng để đi trộm cắp tài sản, Hoàng A khai mua của một người phụ nữ không quen biết từ năm 2018, hiện Hoàng A đã bán chiếc xe máy trên cho một người đàn ông không quen biết. Kết quả tra cứu phương tiện giao thông cơ giới đường bộ ngày 12/12/2022 xác định chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Nouvo mang BKS 16K7-1653 có chủ sở hữu là chị Mã Hải Y, địa chỉ: số 12G3 CT4 A6 phường Q, quận H, thành phố Hải Phòng; số khung: SVD13YA-019560, số máy: 5VD1-19560; không có trong cơ sở dữ liệu vật chứng trong dữ liệu lưu trữ tại Văn phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an. Tiến hành xác minh tại địa phương xác định chị Mã Hải Y, sinh năm 1980; nơi ĐKHKTT: Số 12G3 CT4 A6 phường Q, quận H, thành phố Hải Phòng hiện không có mặt tại địa phương. Do đó, Cơ quan điều tra chưa có căn cứ để lập hồ sơ điều tra xử lý.

[14] Đối với anh Trần Ngọc D và anh Phạm Văn T không biết tài sản trộm cắp, không có tài liệu căn cứ để xác định anh Phạm Văn T phạm tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có, nên Cơ quan điều tra Công an quận Hải An không xử lý.

- Về án phí:

[15] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

[16] Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Hoàng A 30 (ba mươi) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 25/10/2022.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đào Ngọc Đ 24 (hai mươi bốn) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 15/12/2022.

Về hình phạt bổ sung: Không

Về trách nhiệm dân sự: Ông Nguyễn Văn Th và anh Phạm Văn T không yêu cầu bồi thường dân sự.

Về vật chứng của vụ án: Chiếc xe đạp thể thao màu sơn xanh- trắng, yên xe màu đen có in chữ “fi’zi:k”, trên khung xe có chữ “SCOTT”, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận H, thành phố Hải Phòng đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe đạp là ông Nguyễn Văn Th.

Về án phí: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Đỗ Hoàng A và Đào Ngọc Đ mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành dân sự, người phải thi hành dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Hải An;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- Công an quận Hải An;
- Cơ quan Thi hành án hình sự Công an quận Hải An;
- PV 06 Công an thành phố Hải Phòng;
- Chi cục THADS quận Hải An
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- Lưu: VP; hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Sơn Thị Nhân