

Bản án số: 06/2020/HS-ST
Ngày 22 - 4 - 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẮC SƠN, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Công Đức.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hoàng Công Hòa.

Ông Đinh Văn Khoan.

- Thư ký phiên tòa: Bà Dương Thị Lệ - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Lộc Anh Trung - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 4 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 05/2020/TLST-HS, ngày 06 tháng 02 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 05/2020/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 3 năm 2020 đối với bị cáo:

Hoàng Văn C, sinh ngày 10 tháng 01 năm 1986, tại huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn Q, xã V, huyện B, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hoá: 8/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn Đ và bà Hoàng Thị N; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa vi phạm pháp luật và bị xử lý lần nào; bị bắt tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn từ ngày 04/11/2019 đến nay, có mặt.

- Bị hại: Nguyễn Văn D, sinh năm 1993.

Nơi cư trú: Thôn M, xã V, huyện B, tỉnh Lạng Sơn, có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Bà Hoàng Thị N, sinh năm 1966. Nơi cư trú: Thôn Q, xã V, huyện B, tỉnh Lạng Sơn, có mặt.

- Người tham gia tố tụng khác:

Người làm chứng:

1. Anh Hoàng Minh T, có mặt.
2. Anh Hoàng Chính L, vắng mặt.
3. Anh Nguyễn Tiến L1, vắng mặt.
4. Anh Nguyễn Đức Kim B, vắng mặt.
5. Anh Hoàng Văn B1, vắng mặt.
6. Anh Đỗ Hải N1, vắng mặt.
7. Anh Hoàng Văn L2, vắng mặt.
8. Anh Hoàng Văn Q, vắng mặt.
9. Anh Hoàng Văn C1, vắng mặt.
10. Chị Nguyễn Thị N2, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 01/11/2019, Hoàng Văn Q, sinh năm 1994, trú tại thôn Q, xã V, huyện B, tỉnh Lạng Sơn tổ chức ăn cơm, uống rượu tại nhà mình cùng các bạn là Hoàng Chính L, Hoàng Văn C, Hoàng Minh T, Hoàng Văn B1, Hoàng Văn L2, Đỗ Hải N1 cùng trú thôn Q, xã V, huyện B, Nguyễn Tiến L1, trú tại thôn M, xã V, huyện B và Nguyễn Đức Kim B trú tại thôn V, xã V, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày sau khi ăn cơm xong, Hoàng Văn Q ra khỏi nhà đi chơi, Nguyễn Tiến L1 đi về nhà, những người còn lại gồm Hoàng Chính L, Hoàng Văn C, Hoàng Minh T, Hoàng Văn B1, Hoàng Văn L2, Đỗ Hải N1 và Nguyễn Đức Kim B bắt đầu đánh bạc dưới hình thức đánh bài ba cây được thua bằng tiền tại nhà của Hoàng Văn Q. Các đối tượng đánh bạc đến khoảng 21 giờ 30' cùng ngày thì xảy ra cãi nhau giữa Hoàng Minh T với Hoàng Chính L do Hoàng Chính L không trả tiền trong ván bạc mà Hoàng Minh T thắng, sau đó các đối tượng không đánh bạc nữa mà ra ngoài sân nhà Hoàng Văn Q cãi nhau. Trong lúc cãi nhau thì Hoàng Văn C, Hoàng Chính L lao vào dùng chân tay đánh nhau với Hoàng Minh T, Nguyễn Tiến L1 từ nhà đi ra thấy đánh nhau có vào can thì bị Hoàng Minh T đánh trúng vào mũi nên cũng lao vào đánh nhau với Hoàng Minh T. Do không đánh lại được ba người nên Hoàng Minh T bỏ chạy vào nhà người dân ở gần đó rồi gọi điện thoại cho em rể là Nguyễn Văn D, sinh năm 1993, trú tại thôn M, xã V, huyện B, tỉnh Lạng Sơn đến để dàn xếp, hòa giải. Sau khi nghe điện thoại của Hoàng Minh T xong, Nguyễn Văn D đi xe mô tô từ nhà mình đến gần nhà Hoàng Chính L và gọi Hoàng Chính L ra ngoài để nói chuyện nhưng không gặp, mà gặp anh trai L là Hoàng Văn C ở trước sân nhà ông Hoàng Văn B3 (gần nhà Hoàng Văn Q), giữa Nguyễn Văn D và Hoàng Văn C xảy ra cãi chửi nhau, sau đó cùng xông vào dùng tay không đánh nhau và cùng ngã ra sân. Trong lúc Nguyễn Văn D đang đứng dậy thì Hoàng Văn C chống tay về phía sau và dùng tay phải rút từ túi quần đằng sau bên phải ra một con dao nhọn dài 23,5cm, lưỡi dao dài 12cm, chỗ rộng nhất 1,5cm, chuôi dao bằng gỗ dài 11,5cm, đường kính 02cm

đâm một nhát hướng từ dưới lên trên trúng vào vùng bụng phía dưới rốn của Nguyễn Văn D gây thương tích. Nguyễn Văn D bỏ chạy sau đó được người thân đưa về nhà và đưa xuống bệnh viện Trung ương Thái Nguyên cấp cứu, còn Hoàng Văn C đem vớt con dao vừa dùng đâm Nguyễn Văn D xuống suối ở gần đó. Sau khi biết Nguyễn Văn D bị đâm gây thương tích, Hoàng Minh T đã đến cơ quan Công an trình báo sự việc.

Ngày 03/11/2019 Nguyễn Văn D đã làm đơn đề nghị Công an huyện Bắc Sơn điều tra, xử lý vụ việc theo quy định của pháp luật. Căn cứ đơn đề nghị của Nguyễn Văn D, ngày 04/11/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bắc Sơn đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 56 đến Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn để xác định tỷ lệ phần trăm thương tích tạm thời đối với Nguyễn Văn D.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích tại thời điểm số 354/2019/PYTT ngày 04/11/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm của Nguyễn Văn D là 03% (ba phần trăm).

Căn cứ kết quả giám định thương tích, ngày 04/11/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bắc Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can, Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Hoàng Văn C về tội Cố ý gây thương tích, quy định tại điều 134 Bộ luật hình sự nước CHXHCN Việt Nam để điều tra, xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại cơ quan điều tra Hoàng Văn C đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân, lời khai nhận của bị can là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Để xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể chính thức đối với Nguyễn Văn D, ngày 25/12/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bắc Sơn đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 05 đến Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn để xác định tỷ lệ phần trăm thương tích đối với Nguyễn Văn D. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 09/2020/PYTT ngày 26/12/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn Văn D như sau:

- Sẹo vết thương vùng mu, tỷ lệ: 01% (một phần trăm)
 - Sẹo vết mổ ổ bụng, tỷ lệ: 03% (ba phần trăm)
 - 02 sẹo chân dẫn lưu dịch, tỷ lệ: 02% (hai phần trăm)
 - Mổ cắt ruột non, tỷ lệ: 36% (ba mươi sáu phần trăm)
- Tổng tỷ lệ: 42% (Bốn mươi hai phần trăm)

Quá trình điều tra xác định nguyên nhân xảy ra vụ án là do mâu thuẫn từ việc đánh nhau giữa Hoàng Văn C, Hoàng Chính L, Nguyễn Tiến L1 với Hoàng Minh T, sau đó Hoàng Minh T gọi điện thoại cho Nguyễn Văn D đến để dàn xếp, hòa giải. Khi thấy Nguyễn Văn D đến tìm Hoàng Chính L để nói chuyện hòa giải thì Hoàng Văn C nghĩ rằng Nguyễn Văn D tìm để đánh em trai mình vì vậy đã xảy ra cãi chửi nhau và đánh nhau. Trong lúc đánh nhau Hoàng Văn C đã rút dao từ túi quần đằng sau đâm vào bụng gây thương tích cho Nguyễn Văn D. Sự việc Hoàng

Văn C gây thương tích cho Nguyễn Văn D xảy ra là do mâu thuẫn bột phát, không có sự bàn bạc với ai, không có sự chuẩn bị từ trước. Con dao nhọn mà Hoàng Văn C dùng làm công cụ gây án là dao tự chế từ chiếc liềm cắt lúa đã cũ được mài nhọn để làm vật dụng phục vụ sinh hoạt hằng ngày, chiều ngày 01/11/2019 Hoàng Văn C mang sang nhà Hoàng Văn Q để giúp làm thịt gà, khi làm xong Nguyễn Văn C để trên bể nước nhà ông Hoàng Văn B3 (ngay sát nhà Hoàng Văn Q), đến khi đánh nhau với Hoàng Minh T xong thì Nguyễn Văn C lấy dao để đi về nhà nhưng trong lúc chuẩn bị về thì gặp và xảy ra đánh nhau với Nguyễn Văn D nên Hoàng Văn C đã dùng con dao trên để đâm vào bụng gây thương tích cho Nguyễn Văn D, sau đó ném xuống suối và đã được Cơ quan điều tra thu giữ.

Đối với hành vi đánh bạc dưới hình thức đánh bài lá ba cây sát phạt nhau bằng tiền của các đối tượng Hoàng Chính L, Hoàng Văn C, Hoàng Minh T, Hoàng Văn B1, Hoàng Văn L2, Đỗ Hải N1, Nguyễn Đức Kim B, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bắc Sơn không thu giữ được vật chứng, tiền phục vụ việc đánh bạc. Quá trình điều tra, xác minh các đối tượng khai nhận đã dùng tổng số tiền 1.480.000đ (một triệu bốn trăm tám mươi nghìn đồng) để đánh bạc. Hành vi trên không đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc theo quy định tại điều 321 Bộ luật hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bắc Sơn chuyển những tài liệu liên quan đến vụ việc cho Ban Công an xã V, huyện B để tiếp tục xác minh làm rõ và lập hồ sơ để xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

Đối với hành vi đánh nhau giữa Hoàng Văn C, Hoàng Chính L, Nguyễn Tiến L1 và Hoàng Minh T. Hành vi của các đối tượng không gây ra thương tích gì, quá trình điều tra các đối tượng không yêu cầu giám định sức khỏe và bồi thường thiệt hại. Vì vậy Công an huyện Bắc Sơn đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau theo quy định tại Điểm a, Khoản 2, Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP của Chính phủ.

Về vật chứng của vụ án gồm: 01 (một) con dao tự chế bằng kim loại có tổng chiều dài 23,5cm; lưỡi dao dài 12cm chỗ rộng nhất 1,5cm, chuôi dao bằng gỗ dài 11,5cm đường kính 02cm; 01 chiếc quần bò màu đen cũ đã qua sử dụng, chéch về phía bên trái cách khóa quần khoảng 05cm có một lỗ thủng rộng 2cm, bên trong lỗ thủng có dính máu đã được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bắc Sơn bàn giao cho Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bắc Sơn để bảo quản và xử lý theo quy định của pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi vụ án xảy ra, gia đình của bị cáo Hoàng Văn C đến hỏi thăm sức khỏe của bị hại Nguyễn Văn D nhưng chưa bồi thường gì cho Nguyễn Văn D. Tại Cơ quan điều tra bị hại Nguyễn Văn D có yêu cầu Hoàng Văn C phải bồi thường toàn bộ thiệt hại về tinh thần, vật chất và sức khỏe với tổng số tiền là 258.000.000đ (hai trăm năm mươi tám triệu đồng).

Bản Cáo trạng số 03/CT-VKS, ngày 05/02/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn C về tội cố ý gây thương tích theo điểm c, khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Hoàng Văn C khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như tại Cơ quan điều tra và cáo trạng truy tố và khai nhận có được dùng dao nhọn đâm một nhát hướng từ dưới lên trên trúng vào vùng bụng phía dưới rốn của Nguyễn Văn D gây thương tích cho Nguyễn Văn D tổng tỷ lệ là 42% .

Bị hại Nguyễn Văn D trình bày: Bị Hoàng Văn C dùng dao nhọn đâm một nhát trúng vào vùng bụng phía dưới rốn gây thương tích tổng tỷ lệ là 42%, phải đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa trung ương Thái Nguyên từ ngày 01/11/2019 đến ngày 21/11/2019 thì ra viện; về phần dân sự yêu cầu bị cáo Hoàng Văn C phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm tổng cộng toàn bộ là 100.000.000đ; về trách nhiệm hình sự xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Hoàng Thị N trình bày: Bà là mẹ của bị cáo Hoàng Văn C bà đã bồi thường thương tích cho bị hại Nguyễn Văn D thay cho bị cáo là 20.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

Bị cáo Hoàng Văn C chấp nhận bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại Nguyễn Văn D 100.000.000đ, trừ đi số tiền 20.000.000đ đã bồi thường.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên Cáo trạng truy tố và phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án, đồng thời đánh giá động cơ, mục đích, tác hại của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Văn C phạm tội Cố ý gây thương tích.

Về hình phạt: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, Điều 50, 38, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Văn C từ 06 năm đến 07 năm tù.

Về dân sự: Áp dụng Điều 584, 585, 586, 590, 357 của Bộ luật Dân sự. Đề nghị công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại. Bị cáo phải bồi thường thương tích cho bị hại 100.000.000đ, được trừ đi số tiền 20.000.000đ bị cáo đã bồi thường.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao tự chế bằng kim loại có tổng chiều dài 23,5cm; lưỡi dao dài 12cm chỗ rộng nhất 1,5cm, chuôi dao bằng gỗ dài 11,5cm đường kính 02cm; 01 chiếc quần bò màu đen cũ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bị cáo Hoàng Văn C đã khai nhận rõ hành vi phạm tội của mình. Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 01/11/2019 tại khu vực thôn Q, xã V, huyện B, tỉnh Lạng Sơn do mâu thuẫn bột phát trong lúc cãi chửi nhau, Hoàng Văn C đã có hành vi dùng dao bằng kim loại có tổng chiều dài 23,5cm; lưỡi dao dài 12cm chỗ rộng nhất 1,5cm, chuôi dao bằng gỗ dài 11,5cm đường kính 02cm đâm một nhát vào vùng bụng phía dưới rốn bên trái của Nguyễn Văn D gây thương tích với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 42% (bốn mươi hai phần trăm). Hành vi của Hoàng Văn C cố ý gây thương tích thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm, đã trực tiếp xâm hại

đến thân thể, sức khỏe của người khác. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người liên quan, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ. Như vậy đã có đủ cơ sở để kết luận bị cáo Hoàng Văn C phạm tội cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[2] Cáo trạng số 03/CT-VKS, ngày 02/02/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn C phạm tội cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đây là vụ cố ý gây thương tích hậu quả xảy ra là rất nghiêm trọng, nguyên nhân dẫn đến sự việc là do mâu thuẫn từ việc đánh nhau giữa Hoàng Văn C, Hoàng Chính L, Nguyễn Tiến L1 với Hoàng Minh T, sau đó Hoàng Minh T gọi điện thoại cho Nguyễn Văn D đến để dàn xếp, hòa giải. Khi thấy Nguyễn Văn D đến tìm Hoàng Chính L để nói chuyện hòa giải thì Hoàng Văn C nghĩ rằng Nguyễn Văn D tìm để đánh em trai mình vì vậy đã xảy ra cãi chửi nhau và đánh nhau. Trong lúc đánh nhau Hoàng Văn C đã rút dao từ túi quần đằng sau đâm vào bụng gây thương tích cho Nguyễn Văn D. Sự việc Hoàng Văn C gây thương tích cho Nguyễn Văn D xảy ra là do bột phát, không có sự bàn bạc với ai, không có sự chuẩn bị từ trước. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng do coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác, không kìm chế được bản thân nên dẫn đến hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi đó cần phải được xử lý một cách nghiêm minh trước pháp luật để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho những người khác có ý định phạm tội tương tự.

[4] Để cá thể hoá hình phạt, ngoài việc xem xét tính chất, hành vi phạm tội nêu trên thì còn phải xem xét đến nhân thân, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ để quyết định hình phạt. Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại về thương tích cho bị hại nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Từ những phân tích trên khi lượng hình cần quyết định một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, bảo đảm tính giáo dục và có tính răn đe, phòng ngừa chung. Xét thấy hành vi của bị cáo dùng dao gây thương tích cho bị hại là nguy hiểm cho xã hội nên cần áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[6] Luận tội của Kiểm sát viên về tội danh, về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện và về mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, đúng với quy định của pháp luật.

[7] Trong quá trình điều tra, truy tố quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đúng theo quy định của pháp luật.

[8] Đối với hành vi đánh bạc dưới hình thức đánh bài lá ba cây sát phạt nhau bằng tiền của các đối tượng Hoàng Chính L, Hoàng Văn C, Hoàng Minh T, Hoàng Văn B1, Hoàng Văn L2, Đỗ Hải N1, Nguyễn Đức Kim B, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bắc Sơn không thu giữ được vật chứng, tiền phục vụ việc đánh bạc. Quá trình điều tra, xác minh các đối tượng khai nhận đã dùng tổng số tiền 1.480.000đ để đánh bạc. Hành vi trên không đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc theo quy định tại điều 321 Bộ luật hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bắc Sơn chuyển những tài liệu liên quan đến vụ việc cho Ban Công an xã V, huyện B để tiếp tục xác minh làm rõ và lập hồ sơ để xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

[9] Đối với hành vi đánh nhau giữa Hoàng Văn C, Hoàng Chính L, Nguyễn Tiến L1 và Hoàng Minh T. Hành vi của các đối tượng không gây ra thương tích gì, quá trình điều tra các đối tượng không yêu cầu giám định sức khỏe và bồi thường thiệt hại. Vì vậy Công an huyện Bắc Sơn đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau theo quy định.

[10] Về vật chứng của vụ án gồm: 01 (một) con dao tự chế bằng kim loại có tổng chiều dài 23,5cm; lưỡi dao dài 12cm chỗ rộng nhất 1,5cm, chuôi dao bằng gỗ dài 11,5cm đường kính 02cm của bị cáo Hoàng Văn C là công cụ phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy; 01 chiếc quần bò màu đen cũ của bị hại Nguyễn Văn D không còn giá trị sử dụng nên tiêu hủy.

[11] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị cáo và bị hại tự thỏa thuận bị cáo bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại 100.000.000 đồng là hoàn toàn tự nguyện và đúng với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại. Bị cáo Hoàng Văn C phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại Nguyễn Văn D 100.000.000 đồng, được trừ đi số tiền 20.000.000đ đã bồi thường tại Chi cục Thi hành án.

[12] Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134, Điều 38, 50; điểm b, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015,

Căn cứ vào điểm a, c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136; Điều 262; Điều 331 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Căn cứ vào các Điều 584, 585, 586, 590, 357 của Bộ luật Dân sự

Căn cứ vào điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn C phạm tội Cố ý gây thương tích.

1. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn C 06 (sáu) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam, ngày 04 tháng 11 năm 2019.

2. Về trách nhiệm dân sự: Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại. Bị cáo Hoàng Văn C phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại Nguyễn Văn D số tiền là 100.000.000đ (một trăm triệu đồng) được trừ đi số tiền 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng) đã bồi thường theo Biên lai thu tiền số AA/2015/0004330, ngày 11/02/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn. Bị cáo Hoàng Văn C còn phải bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn D số tiền là 80.000.000 đồng (tám mươi triệu đồng).

Trường hợp bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

3. Về vật chứng của vụ án: Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) con dao tự chế bằng kim loại có tổng chiều dài 23,5cm, lưỡi dao dài 12cm chỗ rộng nhất 1,5cm, chuôi dao bằng gỗ dài 11,5cm đường kính 02cm; 01 chiếc quần bò màu đen cũ.

(Vật chứng hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn. Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 05 tháng 02 năm 2020 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn).

4. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn C phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng), tiền án phí dân sự có giá ngạch. Tổng cộng bị cáo Hoàng Văn C phải chịu 4.200.000 đồng (bốn triệu hai trăm nghìn đồng) tiền án phí để nộp ngân sách Nhà nước.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Sơn;
- Công an huyện Bắc Sơn;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bắc Sơn;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Công Đức