

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ KONTUM
TỈNH KONTUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2025/HS-ST.

Ngày: 26/02/2025

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KONTUM, TỈNH KONTUM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông A Urm và bà Doãn Kim Huế

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thương.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Kon Tum tham gia phiên
tòa:** Bà Nguyễn Thị Tuyết Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 26/02/2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum - Tỉnh Kon Tum, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 166/2024/TLST - HS ngày 31/12/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 18/2025/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Ngô Đình M (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 30 tháng 6 năm 1995 tại Kon Tum; Nơi thường trú: Số 375 T, phường Q, thành phố K, tỉnh Kon Tum; Nơi ở hiện tại: Số 56 Tr, phường Q, thành phố K, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12, dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Đình M1, sinh năm 1962 và bà Nguyễn Thị Thu H, sinh năm: 1968; Bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Tốt.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 12/11/2024 đến ngày 24/12/2024 được gia đình cho “Bảo lãnh”. Bị cáo tại ngoại, mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Ông Lê Dương H, sinh năm 1975

Địa chỉ: Số 368 T, phường Q, thành phố K, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông Ngô Đình M1, sinh năm 1962 và bà Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 1968. Có mặt.

Cùng địa chỉ: Số 56 Tr, phường Q, thành phố K, tỉnh Kon Tum.

+ Chị Hồ Thị Thanh Tr, sinh năm 1988.

Địa chỉ: Số 106 Ng, phường D, thành phố K, tỉnh Kon Tum. Vắng mặt.

+ Anh Hồ Văn S, sinh năm 1993.

Địa chỉ: Số 48 H, phường Q, thành phố K, tỉnh Kon Tum. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên khoảng 13 giờ 30 phút ngày 11/9/2024, Ngô Đình M đến cửa hàng điện thoại di động của ông Lê Dương H tại số nhà 368 T, phường Q, thành phố K, tỉnh Kon Tum để hỏi mua điện thoại Iphone 15. Do biết ông H có mối quan hệ quen biết với bố mình là ông Ngô Đình M1 nên M nói với ông H là mua cho bố. Nghe M nói vậy ông H mới giới thiệu cho M điện thoại di động Iphone 15 Plus, màu đen, bản 512G, với số tiền là 19.500.000 đồng (*điện thoại này ông H mua vào tháng 8/2024 với giá 21.500.000 đồng, nhưng vì gia đình ông M1 là người quen, ông H xả lỗ báo giá cho M là 19.500.000 đồng*). Lúc này ông H yêu cầu M thanh toán tiền thì M nói “*để em mang về cho ba xem, đồng ý thì ba em chuyển tiền còn không sẽ mang trả lại*”; ông H yêu cầu M gọi cho ông Minh thì M nói “*Ba đang ngủ trưa, tí hãy gọi*”, ông H thắc mắc “*tại sao ông Minh kinh doanh điện thoại dòng Samsung mà mua Iphone?*” thì M nói là “*Ba mua cho chú Dũng, chiều con bé đi Sài Gòn mang đi luôn*”. Vì tin tưởng nên ông Lê Dương H đồng ý cho M cầm điện thoại mang về cho ông M1 xem và dặn M nếu không được mang trả lại cho ông H.

Sau khi lấy điện thoại từ ông H, M điều khiển xe mô tô BKS: 82H1-113.67 đi đến tiệm điện thoại Sang Mobile trên đường Hai Bà Trưng, thành phố Kon Tum để bán chiếc điện thoại Iphone 15 Plus, màu đen, 512 Gb cho ông Hồ Văn S. Thông tin M đưa ra là do dùng điện thoại hãng Samsung quen rồi không có nhu cầu sử dụng Iphone nên bán. Ông S sau khi xem điện thoại thì báo giá mua điện thoại là 15.000.000 đồng. M đồng ý và ông S đưa tiền mặt cho M. Số tiền bán điện thoại M đã tiêu xài cá nhân hết 9.500.000 đồng, còn lại 5.500.000 đồng.

Khoảng một tiếng sau ông H có liên lạc với M và ông Ngô Đình M1 để hỏi về chiếc điện thoại nhưng không liên lạc được nên ông H điện thoại cho con gái ông M1 là Ngô Nguyễn Hà M (chị ruột M) thì được biết M đã bỏ đi mấy ngày nay. Sau đó, ông H đã nhiều lần đến nhà ông M1 để hỏi về vấn đề Ngô Đình M lừa lấy điện thoại của mình chưa đưa tiền nhưng ông M1 cho biết không nhờ M đi mua điện thoại và đề nghị ông H báo công an để giải quyết vụ việc.

Tại kết luận định giá số: 58/KL-HĐ ngày 09/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản- UBND thành phố Kon Tum kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Plus, màu đen, 512 GB giá trị còn lại tính đến thời điểm bị chiếm đoạt là: 21.276.400 đồng.

Vật chứng vụ án: *Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Kon Tum đã xử lý các vật chứng như sau:*

Trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là ông Lê Dương H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Plus, màu đen, dung lượng 512 GB.

Trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp bà Hồ Thị Thanh Tr 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda, màu trắng bạc, BKS: 82H1-113.67.

* Về phần dân sự: Bị hại ông Lê Dương H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm. Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Hồ Văn S đã được Ngô Đình M và gia đình bị cáo bồi thường đủ số tiền 15.000.000 đồng, không có yêu cầu.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum giữ nguyên quan điểm truy tố như bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Ngô Đình M phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”; Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Ngô Đình M từ 15 tháng đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

Giao bị cho UBND phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường Quyết Thắng trong việc giám sát, giáo dục.

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự: Đã được giải quyết, nên không đề cập.

Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, không có ý kiến tranh luận với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo ân hận về hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi truy tố của bị cáo: Trên cơ sở lời khai của bị cáo và chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã xác định:

Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 11/9/2024, Ngô Đình M vì cần tiền để tiêu xài cá nhân nên đã đưa ra thông tin gian dối là mua điện thoại cho bố của mình là ông Ngô Đình M1 để ông Lê Dương H tin tưởng giao 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 15 Plus, màu đen, dung lượng 512 GB cho M để M đưa về cho bố. Ngay sau khi lấy được điện thoại trên, Ngô Đình M không đưa về cho bố mà đi đến tiệm điện thoại bán cho ông Hồ Văn S với giá 15.000.000 đồng để lấy tiền tiêu xài cá nhân. Giá trị tài sản Ngô Đình M chiếm đoạt theo Kết luận định giá số 58/KL-HĐ ngày 09/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản- UBND thành phố Kon Tum kết luận là 21.276.400 đồng. Hành vi của Ngô Đình M đã phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo quy định khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum đã truy tố bị cáo là hoàn toàn đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội:

Hành vi của bị cáo là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu của công dân được pháp luật bảo vệ, gây dư luận xấu trong xã hội, ảnh hưởng đến trật tự trị an trên địa bàn thành phố. Do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự do hành vi của mình đã gây ra.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo:

Bị cáo Ngô Đình M không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Ngô Đình M đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo và gia đình đã khắc phục hậu quả bồi thường thiệt hại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, bản thân không có tiền án, tiền sự.

Sau khi xem xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Ngô Đình M có nhân thân tốt, bản thân chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội ít nghiêm trọng, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội mà áp dụng hình phạt tù, nhưng cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, biết tôn trọng pháp luật.

Bị cáo thu nhập không ổn định, nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại ông Lê Dương H đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Hồ Văn S đã được Ngô Đình M và ông Ngô Đình M1, bà Nguyễn Thị Thu H (bố mẹ đẻ của bị

cáo) bồi thường số tiền 15.000.000 đồng, không có yêu cầu gì thêm, nên không xem xét.

Ông Ngô Đình M1 và bà Nguyễn Thị Thu H không yêu cầu bị cáo M trả lại số tiền đã bồi thường cho ông Hồ Văn S, nên không đề cập.

[6.] Về xử lý vật chứng:

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp ông Lê Dương H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Plus, màu đen, dung lượng 512 GB và bà Hồ Thị Thanh Tr 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda, màu trắng bạc, BKS: 82H1-113.67 là đúng quy định, nên không đề cập.

[7]. Những tình tiết khác:

Đối với bà Hồ Thị Thanh Tr là người cho Ngô Đình M thuê xe mô tô BKS: 82H1-113.67 để làm phương tiện đi lại. Bà Tr không biết M sử dụng xe mô tô trên để đi thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Vì vậy, không có căn cứ để xem xét, xử lý đối với bà Hồ Thị Thanh Tr.

Đối với ông Hồ Văn S là người mua lại chiếc điện thoại mà M lừa đảo của ông Lê Dương H. Ông S không biết điện thoại trên do M phạm tội mà có. Vì vậy, không có căn cứ để xem xét, xử lý đối với ông Hồ Văn S.

[8]. Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Ngô Đình M (Tên gọi khác: Không) phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

2. Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 174, điểm b,i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Ngô Đình M 15 (*Mười lăm*) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 30 (*Ba mươi*) tháng tính từ ngày tuyên án (ngày 26/02/2025).

Giao bị cáo Ngô Đình M cho Ủy ban nhân dân phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án. Trường hợp bị cáo Ngô Đình M thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Ngô Đình M cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Ngô Đình M phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 135 và Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của

Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Ngô Đình M phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*).

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (Ngày 26/02/2025) bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo trình tự phúc thẩm. Đối với người vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSNDTP;
- Công an TP;
- Thi hành án dân sự TP;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QL, NV liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hương

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSNDTP;
- Công an TP;
- Thi hành án dân sự TP;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- *TAND tỉnh;*
- *VKSNDTP;*
- *Công an TP;*
- *Thi hành án dân sự TP;*
- *bị cáo;*
- *Bị hại;*
- *Lưu hồ sơ.*

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA