TÒA PHÚC THẨM **TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO** **TẠI HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 212/2025/HS-PT
Ngày 27/8/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Văn Hưng;

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Nam;

Ông Ngô Tự Học.

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Đặng Thị Cẩm Ly - Thẩm tra viên, Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội, tham gia phiên tòa: Ông Phạm Quốc Huy - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 34/2025/TLPT-HS ngày 10 tháng 7 năm 2025, đối với bị cáo Hoàng Huy T phạm tội "Giết người", do có kháng cáo của bị cáo Hoàng Huy T đối với Bản án hình sự sơ thẩm 370/2025/HS-ST ngày 05 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

Hoàng Huy T; sinh năm 1997, tại Quảng Ninh; nơi ĐKNKTT: tổ H khu B phường C, tỉnh Quảng Ninh (địa chỉ trước sáp nhập đơn vị hành chính cấp xã là: tổ H khu B phường A, thành phố C, tỉnh Quảng Ninh); chỗ ở: thôn B1, xã P, thành phố Hà Nội (địa chỉ trước sáp nhập đơn vị hành chính cấp xã là: thôn B1, xã L, huyện P, thành phố Hà Nội); tham gia Đảng phái, đoàn thể: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Hoàng Văn Q và bà Lê N; gia đình có 02 anh em (bị cáo là con thứ nhất); chưa có vợ, con; chưa có tiền án, tiền sự; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/4/2024, tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội (có mặt).

* *Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Huy T:* Luật sư Nguyễn Ngọc T1 - Công ty luật TNHH Ngọc T1, thuộc Đoàn luật sư thành phố H1 (có mặt).

Ngoài ra, trong vụ án còn có đại diện hợp pháp của người bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án cấp phúc thẩm không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 28/10/2015, Ủy ban nhân dân xã L, huyện P, Thành phố Hà Nội cấp Giấy chứng nhận sinh hoạt đạo Tin lành theo điểm nhóm số 02/GCN-UBND cho Hội thánh tin lành E tại thôn B1, xã L do ông Nguyễn Văn C1 là Trưởng điểm nhóm *(bút lục 61);* ông C1 và con rể là Đỗ Văn D là những người truyền đạo tại điểm nhóm sinh hoạt; ngoài ra, ông C1 còn giao cho anh D nhiệm vụ quản lý Trung tâm giải cứu E trực thuộc Hội thánh tin lành E. Trong quá trình truyền đạo, Trung tâm giải cứu E đã tiếp nhận nhiều người đến sinh hoạt nhằm chữa bệnh, cai nghiện ma túy, cai nghiện rượu… bằng phương pháp học kinh thánh và cầu nguyện.

Ngày 02/7/2023, Hoàng Huy T *(đối tượng nghiện ma túy)* được gia đình đưa đến điểm nhóm sinh hoạt Hội thánh tin lành E để cai nghiện ma túy. Ngày 13/4/2024, ông Hoàng Văn H2 được gia đình đưa đến điểm nhóm sinh hoạt Hội thánh tin lành E để cai nghiện rượu *(năm 2022, ông H2 đã từng cai nghiện rượu tại điểm sinh hoạt và đã ổn định);* ông H2 được sắp xếp vào Phòng G *(phòng dành riêng cho những người mới đến cai nghiện);* do ông H2 có sức khỏe yếu nên anh D phân công Hoàng Huy T, Y và Đặng Thành P1 ở cùng phòng để trông nom, chăm sóc ông H2.

Khoảng 21 giờ ngày 19/4/2024, ông H2 cùng T, Y và P1 ngủ trong phòng. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, ông H2 không ngủ mà đứng dậy giật cửa tủ trong phòng gây ồn ào nên Y đến kéo tay ông H2 về vị trí nằm ngủ thì bị ông H2 chửi "*ĐM chúng mày, bố mày cho chúng mày ăn mà chúng mày đánh tao*" và nói lảm nhảm; Y dùng tay phải giữ tay ông H2 và dùng tay trái tát 02 cái vào má phải của ông H2, rồi nói "*Im mồm để cho người khác ngủ*" thì ông H2 nằm xuống và ngủ; Y tắt điện phòng và ngủ; một lúc sau, ông H2 tiếp tục đi lại trong phòng nên P1 đưa ông H2 về vị trí và đi ngủ.

Khoảng 04 giờ ngày 20/4/2024, do phòng bật điều hòa lạnh nên P1 tỉnh dậy, lấy điều khiển tắt điều hòa và tiếp tục ngủ; lúc sau, do cảm thấy nóng nên T thức dậy, còn Y và P1 vẫn đang ngủ. Thấy T đang còn thức nên ông H2 dậy, cào cấu và bóp cổ T thì T đẩy ông H2 nằm xuống; T ngồi bên phải ông H2 và dùng tay phải tát 01 cái vào má trái của ông H2; ông H2 vùng dậy thì bị T đẩy nằm xuống giường, rồi tiếp tục dùng cả hai tay đấm liên tiếp 03- 04 cái vào vùng mặt ông H2. Bị đau nên ông H2 kêu "*Ai ui đau, cha tiên sư mày, bố mày đấm cho mày mấy phát*", T nói "*Ngậm mồm lại nằm yên đi để tôi ngủ, tôi nhịn ông nhiều ngày nay lắm rồi. Cháu không muốn làm đau chú đâu, chú thách thức sự kiên nhẫn của cháu à*". Ông H2 nằm im trên giường được một lúc thì lại đứng dậy đi loanh quanh trong phòng và chửi bới vô cớ. Khoảng 10-15 phút sau, thấy ông H2 càng chửi bới to hơn nên T bực

tức, đứng dậy và kéo ông H2 về vị trí nằm; T ngồi ở bên phải ông H2, dùng hai tay đấm liên tiếp 03-04 cái vào vùng mặt của ông H2 thì ông H2 nằm yên và không chửi bới nữa.

Đến khoảng 05 giờ cùng ngày, tất cả mọi người trong Trung tâm dậy theo lịch; khi bật đèn phòng lên, T cùng Y và P1 thấy ông H2 nằm trên giường rên rỉ, vùng mặt sưng đỏ, vùng mắt trái và sống mũi có nhiều vết xây sát, chân tay run. P1 và Y hỏi thì T nói đã dùng tay đánh ông H2; sau đó, T lấy thuốc mỡ bôi, lấy đá chườm vào những vết thương trên mặt của ông H2. Thấy tình trạng bất thường của ông H2 nên anh Nguyễn Trường S *(học viên của Trung tâm)* đã thông báo cho anh Đỗ Văn D biết. Khoảng 10 giờ cùng ngày, thấy ông H2 có biểu hiện khó thở, người tím tái nên anh D cùng anh S và anh Nguyễn Văn H3 *(học viên Trung tâm)* đưa ông H2 đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa S1; sau đó, chuyển đến Bệnh viện Q1 để cấp cứu; ông Hoàng Văn H2 đã tử vong tại Bệnh viện vào hồi 21 giờ 02 phút cùng ngày 20/4/2024 *(bút lục 188)* do chấn thương sọ não nặng.

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 10 giờ ngày 21/4/2024 (bút lục 68-79) xác định: Hiện trường được xác định tại nhà ông Nguyễn Văn C1 *(thôn B1, xã L, huyện P, thành phố Hà Nội).* Nơi xảy ra vụ việc được xác định tại căn phòng phía Tây Bắc của căn nhà; Căn phòng có diện tích (04x2,7)m^2, trần nhà loại trần nhựa, từ nền nhà đến trần là 2,8m; Căn phòng có 02 cửa ra vào; Góc nhà phía Tây Nam có kê 01 chiếc tủ gỗ 2 cánh kích thước (1,75x1,15)m; Tại mặt sàn giáp chân tủ có kê 02 tấm dát giường kích thước như nhau (1,3x02x0,7)m, tại mặt trên của mỗi tấm dát giường có trải chiếu trúc.

Ngày 23/4/2024, Cơ quan điều tra có Công văn đề nghị Trung tâm pháp y Hà Nội cung cấp các thông tin để làm rõ tỷ lệ thương tích trên từng bộ phận cơ thể của nạn nhân Hoàng Văn H2 và cơ chế hình thành thương tích. Cùng ngày 23/4/2024, Trung tâm pháp y Hà Nội có Công văn phúc đáp số 300/CV-TTPY với nội dung *(bút lục 96- 97):* (1)Sơ bộ nguyên nhân tử vong của nạn nhân Hoàng Văn H2: Chấn thương sọ não rất nặng; Các vết xây sát, bầm tím da vùng ngực, chân hai bên do va chạm với vật tày gây nên, không phải là nguyên nhân gây tử vong của nạn nhân Hoàng Văn H2. (2)Các vết xây sát, bầm tím da vùng mắt trái, sống mũi, gò má phải, thái dương phải, đuôi mắt phải, cằm hai bên, niêm mạc môi dưới do va chạm với vật tày gây nên, là những nơi lực tác động dẫn đến chấn thương sọ não gây tử vong ở nạn nhân Hoàng Văn H2. (3)Tỷ lệ thương tích trên cơ thể nạn nhân Hoàng Văn H2: Các vết xây sát, bầm tím da vùng đầu, mặt, ngực, chân hai bên: 0%; Rách da vùng sống mũi: 03%; Hôn mê sâu do chấn thương sọ não nặng (tụ máu dưới màng cứng mức độ nhiều bán cầu đại não, nhiều ổ dập não, vỡ thân xương bướm): 99%.

Tại Kết luận giám định tử thi số 566/514 ngày 15/5/2024 của Trung tâm pháp y Hà Nội đối với nạn nhân Hoàng Văn H2 như sau (bút lục 98-101):

+ Kết quả khám nghiệm: Nhiều vết xây sát, bầm tím da vùng đầu, mặt và hai chân. Bầm tụ máu tổ chức dưới da vùng trán-thái dương trái. Màng cứng không rách.

Tụ máu dưới màng cứng hai bên; Bên phải nhiều hơn bên trái khối máu tụ dưới màng cứng kích thước khoảng (13x14x02cm). Dập não, dập tiểu não, dập thân não; Nhu mô não mất trương lực; Khối máu tụ chèn ép, đè đẩy não. Vỡ hố yên, thân xương bướm, tụ máu trong hố yên.

+ Kết luận Giám định Mô bệnh học: Dập não, dập cầu não; Thiếu máu cơ tim cấp đa ổ trên diện rộng; Viêm phổi, đông đặc phế nang trên diện rộng; Phù phổi cấp; Gan thoái hóa mỡ mức độ nặng; Viêm gan; Nang nước tiểu nhu mô thận.

+ Kết luận Giám định Độc chất: Mẫu máu của nạn nhân Hoàng Văn H2 giám định: Có Ethanol, nồng độ 34,59mg Ethanol trong 100ml máu; Mẫu máu của nạn nhân Hoàng Văn H2 giám định: Không tìm thấy các chất ma túy kể trên.

+ Kết luận Giám định Hóa pháp: Mẫu máu, phủ tạng, dịch dạ dày của nạn nhân Hoàng Văn H2 giám định: Không phát hiện thấy các chất độc nêu trên; Mẫu máu của nạn nhân Hoàng Văn H2 giám định: Không phát hiện thấy các thuốc tân dược nêu trên.

+ Cơ chế: Do tác động bởi vật tày gây nên.

+ Kết luận nguyên nhân chết: Nạn nhân Hoàng Văn H2 tử vong do chấn thương sọ não nặng. Mẫu máu của nạn nhân có Ethanol, nồng độ 34,59mg Ethanol trong 100ml máu.

Tại Kết luận giám định số 790 ngày 17/6/2024 của Trung tâm pháp y Hà Nội đối với tỷ lệ tổn thương cơ thể qua hồ sơ của ông Hoàng Văn H2 kết luận (bút lục 122-128) như sau:

+ Các kết quả chính: Nạn nhân Hoàng Văn H2 bị chấn thương ngày 20/4/2024, vào Bệnh viện Đa khoa S1 lúc 12 giờ 20 phút cùng ngày trong tình trạng Glasgow 3 điểm, tím tái toàn thân, bầm tím vùng mắt, mất mạch cảnh, mất mạch bẹn, đồng tử hai bên giãn tối đa, phản xạ ánh sáng (-), chảy máu mũi đỏ tươi, chấn thương sọ não nặng (hình ảnh máu tụ dưới màng cứng bán cầu não phải - đẩy đường giữa sang trái, máu tụ dưới màng cứng vùng hố thái dương bên trái, xuất huyết rãnh liên bán cầu, phù não vùng nền sọ, vỡ nền sọ giữa), được cấp cứu ngừng tuần hoàn 15 phút có tim đập lại, được đặt nội khí quản, thuốc vận mạch, tiên lượng nguy cơ tử vong cao, chuyển Bệnh viện Q1. Đến 21 giờ 02 phút ngày 20/4/2024, Bệnh viện Q1 tiếp tục cấp cứu ngừng tuần hoàn 40 phút không có kết quả, Glasgow 3 điểm, đồng tử hai bên giãn tối đa, mất hết các phản xạ, ngừng thở, xác định nạn nhân tử vong: 99%.

+ Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể qua hồ sơ vụ Hoàng Văn H2 tại thời điểm giám định là 99%, áp dụng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT.

+ Kết luận khác: Cơ chế hình thành thương tích: Các tổn thương của ông Hoàng Văn H2 do vật tày gây ra. Đối với các thương tích của ông H2, nghĩ đến lực tác động trực tiếp vào vùng mũi, vùng mặt bên trái gây vỡ xương mũi phải, xương lá mía, vỡ nền sọ (xương bướm) và tổn thương các xoang tĩnh mạch ở nền sọ, gây tụ máu nội sọ dẫn đến tử vong; Với lực đấm đủ mạnh có thể gây ra các thương tích trên.

Quá trình điều tra xác định: Khi Hoàng Huy T đánh ông Hoàng Văn H2 thì Y và Đặng Thành P1 đang ngủ và không biết sự việc; sau khi ngủ dậy, P1 và Y hỏi thì mới biết việc T đã đánh ông H2. Vì vậy, P1 và Y không đồng phạm với T về tội "Giết người". Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Đặng Thành P1 và Y.

* Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 370/2025/HS-ST ngày 05/6/2025, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Huy T phạm tội "Giết người".

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Hoàng Huy T 17 (mười bảy) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/4/2024.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, án phí sơ thẩm và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 09/6/2025 bị cáo Hoàng Huy T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

* Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo Hoàng Huy T giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung của bản án sơ thẩm và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, với lý do: Ngoài tình tiết giảm nhẹ được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét thì tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo bổ sung Huân chương kháng chiến vẻ vang của ông Lê Hữu H4 (là ông ngoại bị cáo).

- Đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội, phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

+ Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo Hoàng Huy T trong thời hạn luật định, nên được xem xét giải quyết.

+ Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét hành vi phạm tội của bị cáo và xét xử bị cáo Hoàng Huy T về tội "Giết người" theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét tình tiết giảm nhẹ và xử phạt bị cáo T 17 năm tù là có lợi cho bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo T không có tình tiết giảm nhẹ nào đáng kể để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Căn cứ Điều 355 và Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét không chấp nhận kháng cáo của bị cáo T; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo T trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lỗi của bị hại (làm cho bị cáo mất ngủ nhiều hôm) và áp dụng cho bị cáo điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo bổ sung Huân chương của

ông ngoại và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do có tình tiết mới, nên đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Bị cáo T nhất trí với trình bày và đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo Hoàng Huy T trong thời hạn luật định, nên được xem xét giải quyết.

Cơ quan điều tra của Công an thành phố Hà Nội và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người bào chữa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng và quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Lời khai nhận của bị cáo Hoàng Huy T tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của đại diện hợp pháp của người bị hại, người làm chứng, phù hợp biên bản khám nghiệm, sơ đồ và bản ảnh hiện trường, các kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ căn cứ kết luận:

Ngày 13/4/2024, ông Hoàng Văn H2 được gia đình đưa đến Trung tâm giải cứu E thuộc điểm nhóm sinh hoạt Hội thánh tin lành E tại thôn B1, xã L, huyện P, thành phố Hà Nội để cai nghiện rượu theo phương pháp học kinh thánh và cầu nguyện; từ 22 giờ ngày 19/4/2024, ông H2 cùng Hoàng Huy T, anh Y và anh Đặng Thành P1 cùng ngủ trong 01 phòng; khoảng 04 giờ ngày 20/4/2024, T thức dậy và bị ông H2 cào cấu, bóp cổ, nên T đẩy ông H2 nằm xuống, ngồi bên phải ông H2 và tát 01 phát vào má trái của ông H2, dùng cả hai tay đấm liên tiếp 03-04 phát vào vùng mặt của ông H2; sau đó, ông H2 nằm im được một lúc thì lại đứng dậy đi lại và chửi bới vô cớ, nên T kéo ông H2 về vị trí nằm, tiếp tục dùng hai tay đấm mạnh liên tiếp 03-04 phát vào vùng mặt của ông H2; hậu quả: ông H2 bị chấn thương sọ não nặng và bị tử vong vào hồi 21 giờ 02 phút cùng ngày 20/4/2024.

Ông Hoàng Văn H2 được gia đình đưa đến Trung tâm trong hoàn cảnh nghiện rượu nặng, suy nhược cơ thể và rối loạn tâm lý, bị cáo Hoàng Huy T là người trưởng thành, có đầy đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi; bản thân bị cáo đã cai nghiện ma túy ổn định, đã tự nguyện chăm sóc ông H2 theo trách nhiệm cộng đồng

và đạo đức, hiểu biết rất rõ tình trạng sức khỏe về thể lực và tinh thần của người bị hại và với biểu hiện tâm lý của bị hại là người đang cai nghiện rượu nhưng bị cáo vẫn cố ý đấm mạnh nhiều lần vào vùng nguy hiểm gây chấn thương sọ não cho ông H2 và nguyên nhân gây ra cái chết cho nạn nhân, thể hiện rõ thái độ của bị cáo coi thường tính mạng của người khác.

Do đó, hành vi nêu trên của bị cáo Hoàng Huy T đã phạm tội "Giết người" với tình tiết định khung "có tính chất côn đồ", theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự như xác định của Tòa án cấp sơ thẩm là có căn cứ.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Huy T là đặc biệt nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm tính mạng của người khác, gây mất trật tự trị an và gây hoang mang, bất bình trong dư luận nhân dân. Do đó, cần xử phạt bị cáo mức án nghiêm để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Bị cáo Hoàng Huy T phạm tội độc lập và không có đồng phạm, không có các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, có nhân thân tốt, *"thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải", "tự nguyện bồi thường, tích cực khắc phục hậu quả"* và tại Cơ quan điều tra *"các đại diện hợp pháp của người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo"*, là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xem xét các vấn đề khác trong vụ án.

[5] Với nhận định nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo như quyết định của bản án sơ thẩm là có căn cứ.

[6] Xét kháng cáo của bị cáo Hoàng Huy T: Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị áp dụng điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo, vì bị hại có một phần lỗi. Hội đồng xét xử thấy, như phân tích phần xác định tội danh thì đề nghị của Luật sư là không có căn cứ cũng như với hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra cho bị hại (tử vong) và Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 17 năm tù là đã xem xét đến hành vi tâm lý của bị hại và tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo T bổ sung Huân chương kháng chiến vẻ vang của ông Lê Hữu H4 (là ông ngoại bị cáo), nhưng đây là tình tiết giảm nhẹ mới không đáng kể và không làm thay đổi mức hình phạt. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm và phù hợp với đề nghị của Viện công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội.

[7] Về án phí: Do không chấp nhận kháng cáo, nên bị cáo Hoàng Huy T phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[8] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử không xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Huy T;

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 370/2025/HS-ST ngày 05/6/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, như sau:

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Huy T phạm tội "Giết người".

- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

- Xử phạt bị cáo Hoàng Huy T 17 (mười bảy) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/4/2024.

2. Về án phí: Bị cáo Hoàng Huy T phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VCT&KSXXPT tại Hà Nội;
- TAND Tp Hà Nội;
- VKSND Tp Hà Nội;
- THADS Tp Hà Nội;
- TTG số 1 - Công an Tp Hà Nội;
- Bị cáo (qua TTG);
- Lưu: HSVA; HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Văn Hưng