TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CAO LỘC** **TỈNH LẠNG SƠN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 39/2022/HS-ST
Ngày 28-7-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAO LỘC, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Lương Thị Mỹ Hạnh
Các Hội thẩm nhân dân:
Ông Hoàng Đức Huân
Bà Tô Thị Lợi
***- Thư ký phiên toà*:** Bà Tạ Phương Trang – Thư ký Toà án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn.
***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà*:** Ông Nông Quang Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 7 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 36/2022/TLST-HS ngày 11/7/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 37/2022/HSST-QĐ, ngày 18/7/2022 đối với bị cáo:

Hoàng Văn H, (tên gọi khác: Không có). Sinh ngày 08/5/1990 tại huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nơi cư trú: Thôn Y, xã Y, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Văn T (đã chết) và bà Mã Thị P; chưa có vợ, con; tiền án: Có 01 tiền án: Bản án số 181/2020/HS-ST ngày 11/11/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 10 (mười) tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản (chưa được xóa án tích); tiền sự: Không; Nhân thân:

- Bản án số 28/2010/HS-ST ngày 17/6/2010 của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xử phạt 05 (năm) năm tù giam về tội Mua bán người (đã được xóa án tích);
- Ngày 26/6/2019 bị Công an thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy (có đơn xin miễn nộp phạt);
- Ngày 11/9/2019 bị Công an thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản (đã xóa tiền sự);

Bị cáo bị bắt tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn từ ngày 29/4/2022 đến nay. Có mặt.

- *Bị hại:* Ông Quách Đình T, sinh năm 1978 - là Quản lý công trình xây dựng Trạm biến áp 110KV. Địa chỉ: Thôn C, xã G, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Bà Mã Thị P, sinh năm 1969.

Trú tại: Thôn Y, xã Y, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

2. Anh Vy Văn Q, sinh năm: 1986

Trú tại: Thôn N, xã H, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 26/4/2022, Hoàng Văn H điều khiển xe môtô nhãn hiệu HONDA WAVE, biển kiểm soát 12D1-261.60 đến nhà Vy Văn Q (sinh năm 1986; trú tại: Thôn N, xã H, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn) chơi rồi cùng nhau đi uống nước tại đường Hùng Vương, phường Chi lăng, thành phố Lạng Sơn. Đến khoảng 23 giờ 50 phút, Hoàng Văn H rủ Vy Văn Q đi trộm cắp tài sản. Q đồng ý. Hoàng Văn H điều khiển xe môtô chở Q từ thành phố Lạng Sơn đi theo đường Quốc lộ 4B hướng vào xã Gia Cát, huyện Cao Lộc mục đích tìm tài sản sơ hở để trộm cắp, mang bán lấy tiền mua ma túy về sử dụng. Khi đi đến khu vực thôn Cổ Lương, xã Gia Cát, huyện Cao Lộc cả hai thấy có một công trình đang xây dựng (Trạm biến áp 110 KV xã Gia Cát). H và Q dừng xe lại rồi đi vào công trình thì thấy có một mác bảo vệ tường bao bằng kim loại để trước cổng. Quan sát xung quanh không có ai trông giữ, H và Q đã lấy trộm chiếc mác bảo vệ tường rào khiêng lên xe môtô chở đi tiêu thụ thì bị lực lượng chức năng bắt giữ.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 16/KL-HĐĐGTS ngày 28/4/2022 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự kết luận: " 01 mác bảo vệ tường rào bằng kim loại dài 3m, cao 50cm, nặng 47 kg, sơn màu vàng có giá trị là 1.880.000 đồng".

Tại bản Cáo trạng số 34/CT-VKS, ngày 11/7/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn H về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm b khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận diễn biến hành vi như cáo trạng đã nêu và không có ý kiến khác. Bị cáo thừa nhận do không có tiền mua ma túy nên bị cáo đã rủ Vy Văn Q đi trộm cắp tài sản. Bị cáo và Vy Văn Q đã trộm được 01 mác bảo vệ tường rào bằng kim loại định mang đi bán nhưng chưa kịp bán thì bị bắt quả tang. Sau khi bị phát hiện bị cáo đã trả lại mác bảo vệ tường rào cho ông Quách Đình T là người quản lý công trình.

Bị hại ông Quách Đình T vắng mặt tại phiên tòa nhưng tại cơ quan điều tra khai: Chiều ngày 26/4/2022, ông cùng với công nhân tiến hành thi công tường xây bao quanh bảo vệ Trạm biến áp 110KV tại thôn Cổ Lương, xã Gia Cát, huyện Cao Lộc, có để lại 01 mác bảo vệ tường bao (hàng rào chống trộm) cạnh cổng công trình để hôm sau tiếp tục thi công. Đến sáng ngày 27/4/2022 ông T ra công trình kiểm tra phát hiện 01 mác bảo vệ tường bao đã bị mất và ông T đã đến Công an trình báo. Hiện nay tang vật đã được trả lại ông không yêu cầu bị cáo bồi thường.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Mã Thị P khai: Chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA WAVE, biển kiểm soát 12D1-261.60 là của bà, toàn bộ giấy tờ đều mang tên bà. Bà không biết Hoàng Văn H đã mang chiếc xe trên sử dụng vào việc trộm cắp tài sản. Bà đã được trả lại chiếc xe trên nên không có ý kiến gì khác.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Vy Văn Q khai: Khoảng 23 giờ 00 ngày 26/4/2022, khi Q đang ở nhà thì thấy Hoàng Văn H đến. Sau đó Hoàng Văn H điều khiển xe môtô nhãn hiệu HONDA WAVE, biển kiểm soát 12D1-261.60 chở Vy Văn Q đi dọc theo Quốc lộ 4B hướng vào xã Gia Cát, huyện Cao Lộc tìm tài sản sơ hở để trộm cắp. Hoàng Văn H và Vy Văn Q đã trộm được một mác bảo vệ tường rào bằng kim loại tại thôn Cổ Lương, xã Gia Cát đang định mang đi bán nhưng chưa kịp bán thì bị bắt quả tang. Ngoài 02 người thì không có ai tham gia trộm cắp cùng, cũng không trộm cắp thêm tài sản khác. Mục đích đi trộm cắp là do bản thân Vy Văn Q cũng nghiện ma túy.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội "Trộm cắp tài sản";

Đề nghị áp dụng điểm b khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo mức án 12 (mười hai) đến 15 (mười lăm) tháng tù giam. Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Trách nhiệm bồi thường dân sự: Ông Quách Đình T không yêu cầu bồi thường nên đề nghị không xem xét.

Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử xác nhận Công an huyện Cao Lộc đã trả lại cho bà Mã Thị P 01 xe môtô nhãn hiệu HONDA WAVE, biển kiểm soát 12D1-261.60; trả lại cho ông Quách Đình T 01 mác bảo vệ tường rào bằng kim loại. Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận, bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát. Khi nói lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất để sớm được trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã tuân thủ theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo cũng không khiếu nại về quá trình tiến hành tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên nên các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Phiên tòa được triệu tập hợp lệ lần thứ nhất, tại phiên tòa vắng mặt bị hại ông Quách Đình T nhưng đã có đơn xin xét xử vắng mặt. Căn cứ khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt ông T.

[3] Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, phù hợp với kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 16/KL-HĐĐGTS ngày 28/4/2022 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Hoàng Văn H đã có hành vi lén

lút, lợi dụng sơ hở của bị hại trộm cắp 01 mác bảo vệ tường rào bằng kim loại. Giá trị tài sản bị cáo trộm cắp là 1.880.000 đồng (một triệu tám trăm tám mươi nghìn đồng). Mặc dù giá trị tài sản dưới 2.000.000 đồng nhưng bị cáo có 01 tiền án về tội "trộm cắp tài sản" năm 2020 chưa được xóa án tích. Do vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Hoàng Văn H về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm b khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra mặc dù là ít nghiêm trọng nhưng đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an ở địa phương. Bị cáo có đủ năng lực nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng do không tu chí làm ăn, bị cáo đã phạm tội. Để có mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử đánh giá về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo như sau:

[5] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015.

[7] Về nhân thân: Bị cáo đã 02 lần bị Tòa án xét xử, (01 lần đã được xóa án tích và 01 lần chưa được xóa án tích); đã 02 lần bị xử phạt vi phạm hành chính, đã xóa tiền sự) nên xác định bị cáo là người có nhân thân xấu.

[8] Xét thấy bị cáo là người có nhân thân xấu, chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội. Do vậy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để bị cáo cải tạo thành người có ích cho gia đình và xã hội. Tuy nhiên, bị cáo có 01 tình tiết giảm nhẹ (tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015) nên giảm nhẹ phần nào hình phạt cho bị cáo.

[9] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5, Điều 173 của Bộ luật Hình sự 2015, bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền từ 5.000.000đồng đến 50.000.000đồng. Tại biên bản xác minh xác nhận bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[10] Về vật chứng: Công an huyện Cao Lộc đã trả lại cho bà Mã Thị P 01 xe môtô nhãn hiệu HONDA WAVE, biển kiểm soát 12D1-261.60; trả lại cho ông Quách Đình T 01 mác bảo vệ tường rào bằng kim loại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Về trách nhiệm dân sự: Ông Quách Đình T không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[12] Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331; 332; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[13] Đối với Vy Văn Q cùng tham gia với bị cáo Hoàng Văn H trộm cắp tài sản. Tuy nhiên, giá trị tài sản dưới 2.000.000 đồng, Vy Văn Q không có tiền án, tiền sự về hành vi chiếm đoạt tài sản, Cơ quan Công an huyện Cao Lộc không khởi tố với Vy Văn Q nhưng đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Vy Văn Q là có cơ sở. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét vai trò của Vy Văn Q trong vụ án này.

[14] Ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về tội danh, mức hình phạt và các vấn đề khác là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 173; điểm s, khoản 1, Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự 2015;

Căn cứ vào khoản 2, Điều 136; Điều 331; 332; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a, khoản 1, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định mức thu, nộp, miễn, giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội "Trộm cắp tài sản".

2. Hình phạt:

- Hình phạt chính: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 15 (mười lăm) tháng tù giam. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 29/4/2022.

- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo Hoàng Văn H.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng Văn H phải chịu 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung vào công quỹ Nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo trong thời hạn vòng 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn (2b);
- Đội Tổng hợp Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Chi cục THADS huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo (tống đạt);
- Bị hại; người có QL&NV LQ đến vụ án (theo địa chỉ);
- Lưu: Hồ sơ vụ án; lưu trữ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)
Lương Thị Mỹ Hạnh