

Bản án số: 256/2024/HS-ST
Ngày 23-12-2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH TRÌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hữu Nam.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đức Thành.

Ông Trần Văn Vinh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Mai - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Hoàng Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 290/2024/TLST-HS ngày 05 tháng 12 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 290/2024/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 12 năm 2024 đối với:

Bị cáo: S.T.H, sinh năm 20.. tại tỉnh Hà Giang. Nơi thường trú: Thôn L, xã X, huyện X, tỉnh Hà Giang; Nơi ở: Không cố định; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; Dân tộc: Nùng; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông S.V.T1 và bà S.T.T2; Gia đình có 04 chị em, bị cáo là con thứ tư; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Không; Bị bắt quả tang ngày 01/10/2024, tạm giữ từ ngày 01/10/2024, tạm giam từ ngày 10/10/2024; danh chỉ bản số 603, lập ngày 10/10/2024 tại Công an huyện Thanh Trì. Hiện bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. *Có mặt tại phiên tòa.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 20 giờ 55 phút ngày 30/9/2024, tại khu vực gần nhà nghỉ B thuộc Đội .., xã N, huyện T, thành phố Hà Nội, tổ công tác Công an xã L, huyện T, thành phố Hà Nội làm nhiệm vụ, phát hiện S.T.H đang đi bộ có biểu hiện nghi vấn, nên kiểm tra hành chính, phát hiện bên trong túi xách giả da màu đen H mang theo có

03 túi nilông màu trắng, bên trong có chứa các hạt tinh thể màu trắng. Tại chỗ, H khai nhận là ma túy Ketamine, H mang đi bán cho khách kiếm lời, nhưng chưa kịp bán, thì bị phát hiện. Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ vật chứng, đưa H về trụ sở Công an xã N để làm rõ. Ngoài ra, tổ công tác còn tạm giữ của H: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu ghi xám (đã qua sử dụng), bên trong lắp sim số 0359508205, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu hồng đã qua sử dụng, không lắp sim và 01 túi xách giả da màu đen đã qua sử dụng. Kiểm tra điện thoại Iphone 13 Promax phát hiện có tin nhắn, cuộc gọi qua zalo giữa H với tài khoản zalo tên “Hải Nam” và “Trần Bảo Long”. Khám xét khẩn cấp chỗ ở của H tại thôn C, xã T, huyện T, thành phố Hà Nội không phát hiện, thu giữ được gì. Xét nghiệm tìm chất ma túy trong cơ thể của H, cho kết quả dương tính với ma túy.

Ngày 01/10/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì ra quyết định trưng cầu giám định đối với số vật chứng thu giữ của H. Tại Kết luận giám định số 7144/KL-KTHS ngày 10/10/2024, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: *“01 túi nilông màu trắng kích thước (10x15)cm bên trong có: Tinh thể màu trắng là ma túy loại Ketamine, khối lượng 11,802 gam. Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilông là ma túy loại Ketamine, khối lượng 6,446 gam. Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilông là ma túy loại Ketamine, khối lượng 1,543 gam”*. Tổng khối lượng ma túy tạm giữ của H là 19,791 gam Ketamine, cơ quan giám định đã sử dụng 0,481 gam Ketamine để giám định, hoàn trả cho Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì 19,310 gam Ketamine còn lại sau giám định.

Tại Cơ quan điều tra, S.T.H khai nhận: Khoảng 19 giờ 30 ngày 30/9/2024, H ở nhà trọ tại đường N, xã T, huyện T, thành phố Hà Nội, thì nhận được cuộc gọi qua ứng dụng zalo của chủ tài khoản hiển thị tên “Trần Bảo Long” đến tài khoản zalo của H có tên hiển thị là “Lê Phương” (đăng nhập bằng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu ghi xám, bên trong lắp sim số 0359508205 của H), đặt mua 1,5 “uốn” ma túy loại Ketamine. H và “Trần Bảo Long” thống nhất “Long” phải trả cho H số tiền 25.500.000 đồng tiền ma túy và 300.000 đồng tiền H đi taxi đến điểm giao ma túy tại khu vực nhà nghỉ B thuộc Đội .., xã N, huyện T, thành phố Hà Nội. Sau đó, H sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax gọi zalo cho chủ tài khoản hiển thị tên “Hải Nam” đặt mua 1,5 “uốn” ma túy loại Ketamine với giá 25.000.000 đồng để bán cho “Trần Bảo Long”. Khoảng 30 phút sau, người đàn ông có tên zalo là “Hải Nam” gọi H ra khu vực phía sau trường N, xã T, huyện T, thành phố Hà Nội giao ma túy cho H và H đưa 25.000.000 đồng tiền mua ma túy. Sau khi mua được ma túy, H thuê xe taxi đi đến gần khu vực nhà nghỉ B, rồi xuống xe đi bộ để giao ma túy. Khi H đang đi bộ đến nhà nghỉ B, thì bị tổ công tác Công an xã L kiểm tra hành chính, phát hiện,

thu giữ vật chứng. H khai đây là lần đầu tiên H mua bán ma túy nhưng chưa kịp bán thì bị phát hiện. Nếu bán được, H sẽ được số tiền 800.000 đồng.

Đối với người đàn ông đã bán ma túy cho H, do H khai không biết tên, tuổi địa chỉ cụ thể, đã dẫn giải xác định được địa điểm H mua ma túy nhưng không xác định được người đàn ông này, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không có căn cứ xác minh, làm rõ.

Đối với người đàn ông có tên hiển thị zalo “Trần Bảo Long”, H khai chỉ liên lạc qua ứng dụng Zalo lần đầu, nên không biết tên tuổi, địa chỉ của người đàn ông này. Sau khi thống nhất số tiền mua ma túy và địa điểm giao nhận, “Trần Bảo Long” thay đổi tên hiển thị zalo thành “Trương Huỳnh”. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì đã xác minh thông tin chủ tài khoản zalo “Hải Nam”, “Trần Bảo Long” và “Trương Huỳnh” tại Công ty cổ phần VNG nhưng không xác định được thông tin chủ tài khoản, nên không có căn cứ xử lý các đối tượng nêu trên.

Đối với 01 túi xách giả da màu đen và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu ghi xám, bên trong lắp sim số 0359508205 đã qua sử dụng tạm giữ của S.T.H. Quá trình điều tra, xác định đây là vật chứng của vụ án, nên cần tiếp tục tạm giữ để xử lý theo quy định pháp luật.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S plus màu hồng đã qua sử dụng thu giữ của H, tiến hành khai thác dữ liệu thông tin trong máy điện thoại này không phát hiện nội dung gì liên quan đến vụ việc. Quá trình điều tra, xác định đây là tài sản riêng của H, không sử dụng vào hoạt động phạm tội nhưng vẫn cần tiếp tục tạm giữ để xử lý theo quy định pháp luật.

Tại Cáo trạng số 286/CT-VKS-TT ngày 29/11/2024, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì truy tố S.T.H về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo H khai đã thực hiện hành vi như Cáo trạng truy tố, xin được giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì tham gia phiên tòa sau khi phân tích nội dung vụ án, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo S.T.H mức án từ 6 năm đến 6 năm 6 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy, không áp dụng hình bổ sung là phạt tiền. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy số ma túy còn lại sau giám định và 01 túi xách giả da màu đen; Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu ghi xám,

bên trong lắp sim số 035950820501; Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S plus màu hồng đã qua sử dụng. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Trì, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, do đó các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang, Kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hồi 20 giờ 55 phút ngày 30/9/2024, tại khu vực gần nhà nghỉ B thuộc Đội .., xã N, huyện T, thành phố Hà Nội, S.T.H đang tàng trữ 19,791 gam ma túy loại Ketamine, chờ giao cho người hẹn mua để bán kiếm lời, thì bị Công an xã L bắt quả tang. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm chế độ quản lý, kiểm soát của Nhà nước đối với chất ma túy. Bị cáo đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự và nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, nhưng vẫn cố ý thực hiện. Do vậy, hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự. Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo S.T.H thành khẩn khai báo, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo S.T.H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về quyết định hình phạt: Khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự quy định: “*Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm*”. Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của S.T.H, cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo và đấu tranh, phòng ngừa tội phạm.

[6] Về hình phạt bổ sung: Khoản 5 Điều 251 của Bộ luật Hình sự quy định: *“Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản”*. Tuy nhiên, do bị cáo S.T.H không có nghề nghiệp, tài sản, nên Tòa án không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[7] Về xử lý vật chứng: Đối với 19,791 gam ma túy, loại Ketamine thu giữ của S.T.H, là vật cấm tàng trữ, cơ quan giám định đã thu mẫu giám định 0,481 gam, còn lại 19,310 gam và 01 túi xách giả da màu đen là tài sản của H, sử dụng để cất giấu ma túy, không có giá trị, nên tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu ghi xám, gắn sim số 035950820501, đã qua sử dụng, là tài sản của H, sử dụng để liên lạc mua bán ma túy, nên tịch thu sung ngân sách Nhà nước. Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S plus màu hồng, không gắn sim, đã qua sử dụng, là tài sản của H, không sử dụng vào việc phạm tội, nên trả lại cho H.

[8] Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo S.T.H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[9] Đối với người đàn ông sử dụng tên zalo “Hải Nam”, đã bán ma túy cho H và người đàn ông sử dụng tên zalo “Trần Bảo Long”, “Trương Huỳnh”, hỏi mua ma túy của H, do H khai không biết tên, tuổi địa chỉ cụ thể, Cơ quan Công an đã dẫn giải H xác định được địa điểm mua bán ma túy nhưng không xác định được người bán, người mua ma túy. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì đã xác minh thông tin chủ tài khoản zalo “Hải Nam”, “Trần Bảo Long”, “Trương Huỳnh” tại Công ty cổ phần VNG nhưng không xác định được, nên không có căn cứ xử lý.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo S.T.H phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy.
2. Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt S.T.H 6 (Sáu) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 01/10/2024. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với S.T.H.
3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:
 - Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) phong bì niêm phong, bên trong có 19,310 gam Ketamine còn lại sau giám định, bên ngoài có chữ ký của S.T.H, giám định viên Trần Ngọc Chinh và Công an xã Liên Ninh - Nguyễn Văn Trung và 01 (Một) túi xách giả da màu đen.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu ghi xám, gắn sim số 035950820501, đã qua sử dụng, số seri: QW26QWPQ7P (không kiểm tra chất lượng máy móc, thiết bị bên trong).

- Trả lại cho S.T.H 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S plus màu hồng, không gắn sim, đã qua sử dụng, số seri: FCCVF1LBHFM3.

Vật chứng đang được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 20/12/2024.

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2015 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo S.T.H phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo S.T.H có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND Tp. Hà Nội;
- VKSND huyện Thanh Trì;
- Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Trì;
- Trại tạm giam số 2 - Công an Tp. Hà Nội;
- Chi cục THADS huyện Thanh Trì;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Hữu Nam