

Bản án số:35/2018/HSST

Ngày: 29/11/2018

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ VĨNH CHÂU, TỈNH SÓC TRĂNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Vũ Phương.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Huỳnh Hoa.

2. Ông Triệu Khánh Long.

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Tâm, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Vĩnh Châu.

Đại diện Viện Kiểm Sát nhân dân thị xã Vĩnh Châu, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Bà Trần Kiều Mỹ, Kiểm sát viên.

Trong các ngày 28 và ngày 29 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Vĩnh Châu, tỉnh Sóc Trăng xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 32/2018/HSST ngày 09 tháng 11 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số:36/2018/QĐXXST-HS ngày 12/11/2018 đối với bị cáo:

Trần Ch (Trần Ch), sinh năm: 1974, tại C, Sóc Trăng; Nơi cư trú: ấp A, xã B, thị xã C tỉnh Sóc Trăng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Khmer; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Làm công; Trình độ học vấn: 3/12; Con ông Trần G (c) và bà Sơn Thị H (c); Anh, chị, em ruột: Có 06 người; Vợ: Dương Thị H và 01 đứa con; Tiền sự: không, Tiền án: có 03 tiền án, tại Bản án số 136/2004/HSST ngày 01/09/2004 bị TAND tỉnh Sóc Trăng xử phạt 13 năm tù về tội “ Cố ý gây thương tích”; tại Bản án số 29/2014/HSST ngày 15/7/2014 của TAND thị xã Vĩnh Châu xử phạt 02 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”; tại Bản án số:31/2016/HSPT ngày 05/8/2016 TAND tỉnh Sóc Trăng xử phạt 02 năm tù về tội “ Trộm cắp tài sản”. Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 13/8/2018; (Bị cáo có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Trần Ch: Ông Nguyễn Xuân T1, Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Sóc Trăng.

Bị hại: Thạch Hoàng M, sinh năm: 1962; (có mặt);

Nơi cư trú: ấp A, xã B, thị xã C, tỉnh Sóc Trăng; (có mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Thạch Hoàng M: Luật sư Nguyễn Văn N, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Sóc Trăng là cộng tác viên trợ giúp pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Sóc Trăng; (có mặt).

Người làm chứng: Sơn Q, sinh năm: 1980; Nơi cư trú: ấp A, xã B, thị xã C, tỉnh Sóc Trăng; (có mặt).

Người phiên dịch tiếng Khmer: Ông Sơn C, nguyên cán bộ Đài truyền thanh thị xã Vĩnh Châu, tỉnh Sóc Trăng; (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 19 giờ 00 phút ngày 07/4/2018, tại đám tang nhà của ông Sơn V thuộc ấp A, xã B, thị xã C, tỉnh Sóc Trăng, trong lúc đang chơi đánh bài, bị cáo Trần Ch và bị hại Thạch Hoàng M xảy ra cự cãi với nhau. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, bị cáo Trần Ch trên đường đi về, đến trước nhà của ông Sơn Q thì gặp bị hại Thạch Hoàng M. Trần Ch và Thạch Hoàng M xảy ra xô xát, bị cáo Trần Ch chụp lấy miếng thiết bằng kim loại gần đó dài khoảng 25cm, rộng 03cm xông vào chém Minh 01 cái trúng vào đầu. Bị cáo Trần Ch tiếp tục chém thì bị hại M dùng tay chụp lấy miếng thiết, bị cáo Trần Ch rút mạnh miếng thiết làm đứt các ngón tay phải của bị hại M. Sau đó, được ông Sơn Q can ngăn thì bị cáo Trần Ch bỏ về và ném bỏ vật chứng gây án, cơ quan điều tra không thu giữ được. Còn bị hại Thạch Hoàng M được gia đình đưa đi trạm y tế xã Lai Hòa băng bó vết thương, sau đó đến Bệnh viện đa khoa thị xã Vĩnh Châu điều trị thương tích.

Sau khi xuất viện, bị hại Thạch Hoàng M làm đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với bị cáo Trần Ch đã gây thương tích cho mình.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Vĩnh Châu bị cáo Trần Ch đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 94/TgT-PY ngày 18/5/2018 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Sóc Trăng kết luận:

+ Sẹo mất tóc vùng đỉnh trán, kích thước 06cm x 0,2cm. Không yếu liệt chi, không dấu hiệu tổn thương thần kinh khu trú. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03%;

+ Sẹo mặt lòng liên đốt gần-giữa ngón III bàn tay phải, kích thước 1,5cm x 0,2cm. Chức năng gấp ngón III bàn tay phải bị hạn chế do khâu nối gân gấp. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 07%;

+ Sẹo mặt lòng liên đốt gần-giữa ngón IV bàn tay phải, kích thước 1,5cm x 0,2cm. Chức năng gấp ngón IV bàn tay phải bị hạn chế do khâu nối gân gấp. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 06%;

+ Còn đau ngực bên phải khi hít thở sâu, Xquang: cung sườn 8 bên phải đã liên cal. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03%;

Bốn nhóm tổn thương này được cộng theo Thông tư số: 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế.

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là **18%**.

Tổn thương vùng ngực phải do vật tày gây nên; Tổn thương vùng đầu và tay phải do vật sắc gây nên; Tổn thương gây ảnh hưởng chức năng hô hấp và chức năng cầm-nắm của bàn tay phải.

-Tại bản Cáo trạng số: 31/CT-VKS-VC ngày 08/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Vĩnh Châu đã truy tố bị cáo Trần Ch về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm d, đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Trần Ch thừa nhận hành vi phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” cho bị hại Thạch Hoàng M. Tuy bị cáo Trần Ch gây thương

tích cho bị hại Thạch Hoàng M tỷ lệ 18%, nhưng do bị cáo Trần Ch sử dụng miếng thiết làm công cụ phạm tội là loại hung khí nguy hiểm và bị cáo phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Cho nên, hành vi phạm tội của bị cáo Trần Ch đã thỏa mãn điều kiện quy định tại điểm d, đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Như vậy, hành vi của bị cáo Trần Ch có đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*”. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Trần Ch phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”. Bị cáo Trần Ch phạm tội trong trường hợp bị kích động tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị hại Thạch Hoàng M gây ra trước. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử:

- + Căn cứ vào: Điểm d, đ khoản 2 Điều 134; điểm s, e khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 đề nghị xử phạt bị cáo Trần Ch mức án từ 02 năm tù đến 02 năm 06 tháng tù;

- + Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Trần Ch có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại Thạch Hoàng M các khoản chi phí hợp lý theo quy định của pháp luật.

- + Về xử lý vật chứng: Sau khi gây án, bị cáo Trần Ch đã ném bỏ vật chứng, cơ quan điều tra Công an không thu giữ được.

- Tại phiên tòa, Vị Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Trần Ch thống nhất với nội dung bản Cáo trạng đã truy tố và ý kiến đề nghị của Vị Kiểm sát viên. Vị trợ giúp viên pháp lý cho rằng bị cáo Trần Ch phạm tội thuộc trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị hại gây ra trước. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và đề nghị xử phạt bị cáo Trần Ch mức án 02 năm tù là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

- Tại phiên tòa, bị cáo Trần Ch thừa nhận hành vi phạm tội của mình là có dùng miếng thiết bằng kim loại là vật sắc bén đánh trúng vào đầu, tay của bị hại Thạch Hoàng M gây thương tích đúng như nội dung bản Cáo trạng đã nêu; Bị cáo thống nhất với ý kiến đề nghị của Vị Kiểm sát viên và ý kiến của Vị Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo; Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại Thạch Hoàng M các khoản chi phí theo quy định của pháp luật; Về trách nhiệm hình sự: Bị cáo Trần Ch xin giảm nhẹ một phần hình phạt.

- Vị Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Thạch Hoàng M trình bày: Thống nhất với tội danh, khung hình phạt theo Cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố và ý kiến luận tội của Vị Kiểm sát viên. Tuy nhiên, Vị Luật sư cho rằng bị hại Thạch Hoàng M bị bị cáo Trần Ch chém bị thương tích trước, nên bị hại M có dùng ly thủy ném và dùng cây mõ lết đánh trả lại. Do đó, bị hại M không lỗi trước đối với bị cáo Trần Ch và tại Bản kết luận điều tra cũng khẳng định việc bị cáo Trần Ch cho rằng bị hại M dùng ly thủy tình ném bị cáo Trần Ch là không có căn cứ. Về hình phạt: Bị cáo Trần Ch dùng hung khí chém bị hại Thạch Hoàng M tỷ lệ thương tích 18% và làm ảnh hưởng đến chức năng cầm nắm của bàn tay phải của bị hại M. Bị cáo Trần Ch phạm tội có hai tình tiết tăng nặng định khung hình phạt, nên đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Trần Ch mức án từ 03 năm 06 tháng tù đến 04 năm tù mới tương xứng hành vi phạm tội của bị cáo Trần Ch; Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo Trần Ch có trách nhiệm bồi thường cho bị hại M các khoản chi phí theo quy định của pháp luật.

- Tại phiên tòa, bị hại Thạch Hoàng M cho rằng thương tích của bị hại M là do bị cáo Trần Ch dùng hung khí là vật sắc chém gây thương tích đúng như nội dung bản cáo trạng đã truy tố cũng như lời nhận tội của bị cáo Trần Ch. Còn bị cáo cầm miếng thiết bằng kim loại hay cây dao chém thì bị hại M không xác định rõ. Bị hại Thạch Hoàng M thống nhất với lời khai của bị cáo Trần Ch về hung khí gây thương tích cho bị hại M. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Thạch Hoàng M yêu cầu bồi thường các khoản chi phí theo quy định của luật; Về trách nhiệm hình sự: Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Ch theo quy định của pháp luật.

- Tại phiên tòa, người làm chứng Sơn Q trình bày: Vào khoảng 22 giờ 00 phút ngày 07/4/2018 thấy bị cáo Trần Ch chém bị hại Thạch Hoàng M trúng vào đầu và mấy ngón tay phải bị chảy máu, ông Sơn Q mới can ngăn thì nghỉ đánh nhau. Còn bị cáo Trần Ch cầm dao hay vật gì chém bị hại M thì ông Q nhìn không rõ. Ông Sơn Q khẳng định thương tích của bị hại M là do bị cáo Trần Ch gây ra.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Vĩnh Châu, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Vĩnh Châu, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo, bị hại xuất trình tài liệu, chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật; Bị cáo, bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Trần Ch đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình là: Vào khoảng 22 giờ 00 phút ngày 07/4/2018, có dùng miếng thiết bằng kim loại sắc bén chém bị hại Thạch Hoàng M trúng vào đầu và làm đứt mấy ngón tay phải gây thương tích tỷ lệ tổn hại sức khỏe do thương tích gây nên là 18%.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Trần Ch, bị hại Thạch Hoàng M và người làm chứng Sơn Q đều khẳng định thương tích của bị hại M là do bị cáo Trần Ch dùng vật sắc chém bị hại Thạch Hoàng M gây thương tích như đã nêu trên. Nhận thấy, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai người bị hại, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thực nghiệm điều tra cũng như các chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Tuy bị cáo Trần Ch gây thương tích cho bị hại Thạch Hoàng M tỷ lệ 18%, nhưng do bị cáo Trần Ch sử dụng vật sắc làm công cụ phạm tội là loại hung khí nguy hiểm và bị cáo Trần Ch phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm, những tình tiết này là yếu tố định khung hình phạt được quy định tại điểm d, đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Bị cáo Trần Ch phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp và gây hậu quả thuộc trường hợp nghiêm trọng. Như vậy, hành vi của bị cáo Trần Ch đã phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d, đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Cho nên, Cáo trạng số: 31/CT-VKS-VC ngày 08/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Vĩnh Châu truy tố bị cáo Trần Ch, phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm d, đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm

2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai cho bị cáo, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Tại phiên tòa, bị cáo Trần Ch đã khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như bản Cáo trạng đã nêu, bị cáo Trần Ch xác định Cáo trạng truy tố bị cáo phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” là không oan sai và thống nhất với ý kiến luận tội của Kiểm sát viên và lời bào chữa của Vị trợ giúp viên pháp lý.

[5] Động cơ phạm tội của bị cáo Trần Ch là xem thường sức khỏe, tính mạng của người khác. Chỉ vì có sự mâu thuẫn nhỏ với bị hại M tại đám tang nhà ông Sơn V từ việc chơi đánh bài. Bị cáo lại dùng hung khí là vật sắc bén chém bị hại M bị thương tích. Ý thức chủ quan của bị cáo Trần Ch là phạm tội do cố ý.

[6] Xét thấy, hành vi của bị cáo Trần Ch là nguy hiểm cho xã hội. Bản thân bị cáo Trần Ch cũng nhận thức được rằng việc dùng hung khí sắc bén chém trúng vào vùng đầu và tay phải của bị hại M là sẽ gây nguy hiểm đến tính mạng hoặc gây tổn hại sức khỏe cho bị hại và vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện. Do đó, khi hậu quả xảy ra bị cáo phải gánh chịu hậu quả về trách nhiệm hình sự và trách nhiệm dân sự do hành vi của mình gây ra. Xét thấy hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của bị hại mà còn gây tổn hại về tinh thần cho bị hại và gây mất trật tự an toàn xã hội ở địa phương. Bản thân bị cáo Trần Ch đã ba lần bị kết án và khi cải tạo trở về địa phương vẫn không sửa chữa mà lại tiếp tục vi phạm pháp luật. Do đó, cần phải xử phạt bị cáo thật nghiêm, để tiếp tục cải tạo giáo dục bị cáo trở thành người tốt sau này, đồng thời mới có tác dụng răn đe, phòng ngừa những người khác phạm tội.

[7] Về tình tiết tăng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội do sử dụng hung khí nguy hiểm và tái phạm nguy hiểm, hai tình tiết này là yếu tố định tội, nên không coi là tình tiết tăng nặng. Bị cáo Trần Ch có nhân thân xấu: Bản án số: 136/2004/HSST ngày 01/09/2004 bị TAND tỉnh Sóc Trăng xử phạt 13 năm tù về tội “*Cố ý gây thương tích*” và chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội; Bản án số: 29/2014/HSST ngày 15/7/2014 của TAND thị xã Vĩnh Châu xử phạt 02 năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” và chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội; Bản án số: 31/2016/HSPT ngày 05/8/2016 TAND thị xã Vĩnh Châu xử phạt 02 năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” và chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội. Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm được quy định tại điểm b khoản Điều 53 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội có thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi phạm tội của mình; bị cáo là người dân tộc khmer và có trình độ học vấn thấp, nên nhận thức pháp luật còn hạn chế. Đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo là phù hợp với quy định của pháp luật.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị hại Thạch Hoàng M yêu cầu bị cáo Trần Ch bồi thường thiệt hại các khoản chi phí gồm: chi phí điều trị, tiền xe đi nằm viện, tiền thất công lao động, tiền bù đắp tổn thất tinh thần, tiền bồi dưỡng sức khỏe theo quy định của pháp luật. Xét thấy, yêu cầu của bị hại Thạch Hoàng M là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và các Điều 23, 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về việc quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Trần Ch phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Tại phiên tòa, xét thấy đề nghị của vị Kiểm sát viên là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo và đảm bảo quyền lợi hợp pháp cho người bị hại, nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Tuy nhiên, Vị Kiểm sát viên đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là chưa đủ cơ sở, nên Hội đồng xét xử không chấp nhận. Bởi lẽ, trong quá trình điều tra cơ quan điều tra không có căn cứ chứng minh là bị hại Thạch Hoàng M dùng ly thủy tinh và cây mỏ lết tấn công bị cáo Trần Ch trước. Tại phiên tòa, bị hại M và người làm chứng Sơn Q đều cho rằng sau khi bị chém gây thương tích, bị hại M mới dùng ly thủy tinh ném bị cáo Trần Ch nhưng không trúng và bị hại M không thừa nhận có dùng cây mỏ lết đánh bị cáo Trần Ch.

[12] Tại phiên tòa, xét thấy đề nghị của Vị Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Trần Ch như đã nêu trên là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Tuy nhiên, Vị Trợ giúp viên pháp lý đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 và khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, đề nghị xử phạt bị cáo Trần Ch 02 năm tù. Từ những căn cứ phân tích nêu trên, xét thấy đề nghị của Vị trợ giúp viên pháp lý là chưa đủ căn cứ, nên Hội đồng xét xử không chấp nhận và căn xử phạt bị cáo Trần Ch mức án cao nhất theo đề nghị của Vị Kiểm sát viên là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[13] Tại phiên tòa, xét thấy đề nghị của Vị Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Thạch Hoàng M như đã nêu trên là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Tuy nhiên, Vị Luật sư đề nghị xử phạt bị cáo Trần Ch mức án từ 03 năm 06 tháng tù đến 04 năm tù là quá nghiêm khắc, nên Hội đồng xét xử không chấp nhận và xử phạt bị cáo Trần Ch mức án cao nhất theo đề nghị của Vị Kiểm sát viên là phù hợp, đủ tính răn đe giáo dục bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Ch (Trần Ch), phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Căn cứ vào: Điểm d, đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên xử:

1. Xử phạt bị cáo Trần Ch (Trần Ch): **02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù**. Thời gian chấp hành hình phạt tính kể từ ngày 13/8/2018.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Các Điều 357, 584, 585, 586 và 590 Bộ luật dân sự năm 2015:

Buộc bị cáo Trần Ch có nghĩa vụ bồi thường các khoản chi phí hợp lý cho bị hại Thạch Hoàng M như sau:

-Tiền chi phí điều trị = 1.740.000 đồng.

- Tiền xe chuyển viện (đi và về) : = 200.000 đồng.
- Tiền công lao động cho người bệnh và người nuôi bệnh:
07 ngày x 200.000đ/người/ngày x 02 người = 2.800.000 đồng.
- Tiền bồi dưỡng sức khỏe = 1.000.000 đồng.
- Tiền bù đắp về tổn thất tinh thần bằng 10 tháng lương tối thiểu do Nhà nước quy định:

10 tháng x 1.390.000đ/tháng x 01 người = 13.900.000 đồng.

Tổng cộng: 19.640.000đ (Mười chín triệu sáu trăm bốn mươi nghìn đồng).

Khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày bị hại Thạch Hoàng M có đơn yêu cầu thi hành án thì hàng tháng bị cáo Trần Ch còn phải trả lãi cho bị hại Thạch Hoàng M theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, đối với số tiền chậm thi hành án.

3. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và các Điều 23, 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về việc quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Trần Ch phải chịu là 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng).

- Án phí dân sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Trần Ch phải chịu là 982.000đ (Chín trăm tám mươi hai nghìn đồng).

Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn luật định 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi, bổ sung năm 2014)”.

Nơi nhận

- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- VKSND TXVC;
- Cơ quan THAHS CA TXVC;
- Chi cục THADS TXVC;
- Sở TP TST;
- Bị cáo, Bị hại;
- Phòng KTNV và THA TAND tỉnh ST;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Vũ Phương