

Bản án số: 46/2022/HS - ST

Ngày: 10 – 11 - 2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Tạ Thị Hồng Ngân**.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Phạm Hoàng Tuấn**.

2. Bà **Nguyễn Thị Thu Hiền**.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Việt Dũng** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh tham gia phiên tòa: Ông **Triệu Ngọc Sơn** – Kiểm sát viên.

Ngày 10/11/2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 46/2022/TLST - HS ngày 19/10/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 43/2022/QĐXXST – HS ngày 31/10/2022 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Duy Hồng; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh năm: 1983; Nơi ĐKKTT và chỗ ở: Thôn Gia Yên, xã Quảng Ngọc, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa; Trình độ văn hóa: 3/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Hoàng Duy Sáng; Con bà: Lê Thị Dục; Vợ: Bùi Thị Hoàn; Con: Có 02 con (Lớn SN 2009, nhỏ SN 2015); Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/4/2022. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

2. Nguyễn Thị Hiền; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nữ; Sinh năm: 1986; Nơi ĐKKTT và chỗ ở: Khu 10, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; Trình độ văn hóa: 3/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Văn Định; Con bà: Phạm Thị Thúy; Chồng: Chưa có; Con: 02 con (Lớn SN 2010, nhỏ SN 2017); Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 28/4/2022 đến ngày 07/5/2022 được hủy bỏ biện pháp tạm giữ và áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang tại ngoại tại khu 10, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Hiền: Bà **Bùi Thị Thanh Nga** - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ.

Hôm nay, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 15 giờ 30 phút ngày 28/04/2022, tại khu vực đường Quốc lộ 2 trước cổng Viện nghiên cứu cây nguyên liệu giấy thuộc khu 8, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Tổ công tác thuộc Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy - Công an tỉnh Phú Thọ phát hiện, bắt quả tang Nguyễn Thị Hiền - Sinh năm: 1986; nơi cư trú: Khu 10, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đang tàng trữ trái phép ma túy đá với mục đích để bán. Vật chứng thu giữ: 01 (một) gói nilon màu trắng, bên trong gói nilon có chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng (Hiền khai đây là gói ma túy đá Hiền mua của Hoàng Duy Hồng, sinh năm 1983, tại ngách 21, ngõ 1333, tổ 9, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội); 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA màu đen lắp sim số 0968.558.524, số seri: 357693105039037; 01 (một) túi nilon màu đỏ; 01 (một) hộp nhựa hình trụ tròn màu trắng, trên nắp hộp nhựa có chữ D-GOLDEN. Tổ công tác tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Nguyễn Thị Hiền và niêm phong vật chứng theo quy định.

Căn cứ lời khai của Nguyễn Thị Hiền, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ đã ra Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Hoàng Duy Hồng tại ngách 21, ngõ 1333, tổ 9, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Quá trình khám xét, Cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 (một) túi nilon màu trắng, bên trong có chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng; 01 (một) căn cước công dân mang tên Hoàng Duy Hồng; 01 (một) thẻ ATM ngân hàng BIDV số 9704180000012288404 mang tên Hoàng Duy Hồng; 01 (một) cân điện tử màu đen; 01 (một) dụng cụ tự chế dùng để sử dụng ma túy đá; 01 (một) điện thoại di động OPPO vỏ màu xanh đen, số IMEI 869874049684044, gắn sim số 0961.296.736 và 0912.064.134; Tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam 3.000.000 đồng (ba triệu đồng).

Ngày 28/04/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ đã trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ giám định chất rắn dạng tinh thể màu trắng đựng trong 01 (một) gói nilon màu trắng được hàn kín thu giữ của Nguyễn Thị Hiền. Tại Bản kết luận số 554/KT-KTHS ngày 30/04/2022 của phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: *"Chất rắn dạng tinh thể màu trắng chứa bên trong 01 (một) gói nilon gửi đến giám định là ma túy, loại Methamphetamine, có khối lượng là: 4,712 gam."*

Ngày 29/04/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ đã trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ giám định chất rắn dạng tinh thể màu trắng đựng trong 01 (một) túi nilon màu trắng thu giữ của Hoàng Duy Hồng. Tại Bản kết luận số 556/KLGĐ ngày 03/05/2022 của phòng Kỹ thuật hình

sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: "*Chất rắn dạng tinh thể màu trắng chứa bên trong 01 (một) túi nilon gửi đến giám định là ma túy, có khối lượng là: 4,229 gam, loại Methamphetamine.*".

Ngày 04/05/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ đã chuyển hồ sơ vụ việc trên đến Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Phù Ninh để điều tra giải quyết theo thẩm quyền.

Quá trình điều tra làm rõ: Ngày 25/04/2022, có một người đàn ông sử dụng số điện thoại 0348.519.444 gọi đến số điện thoại 0968.558.524 của Nguyễn Thị Hiền - Sinh năm: 1986; Nơi cư trú: Khu 10, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ (Hiền không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể của người đàn ông này) giới thiệu là bạn người quen của Hiền và hỏi mua ma túy đá của Hiền. Do trước đây, Hiền có quen Hoàng Duy Hồng - Sinh năm: 1983, hiện ở ngách 21, ngõ 1333, tổ 9, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội và biết Hồng trước đây có bán ma túy nên Hiền gọi điện thoại cho Hồng để hỏi Hồng có ma túy đá bán không. Hồng bảo Hiền hiện không có ma túy đá để bán. Ngày 27/4/2022, người đàn ông trên tiếp tục gọi điện cho Hiền nhiều lần để hỏi mua ma túy đá nhưng Hiền nói chưa có. Hiền cũng gọi cho Hồng để hỏi mua ma túy nhưng Hồng bảo Hiền chờ, khi nào có sẽ báo sau. Khi đó, Hồng dùng số điện thoại 0912.064.134 của mình gọi vào số điện thoại 0369.964.318 của người đàn ông tên Tùng (Hồng chỉ quen biết Tùng chứ không biết họ tên, ngày tháng năm sinh và địa chỉ của Tùng) để hỏi mua ma túy đá. Tùng nói hiện có 10 gam ma túy đá, nếu mua cả 10 gam thì giá 10.000.000 đồng, Hồng đồng ý. Đến tối ngày 27/04/2022, Hồng nhắn tin lại cho Hiền bảo "Có nước rồi" (Hiền hiểu là đã có ma túy đá). Sau đó, Hiền gọi điện lại cho Hồng thì Hồng nói phải lấy nhiều mới bán, Hồng không bán lẻ, giá 05 gam ma túy là 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng). Hiền gọi điện lại cho người đàn ông đã hỏi mua ma túy theo số điện thoại nêu trên thông báo giá 05 gam ma túy đá là 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng), người đàn ông đồng ý. Hiền và người đàn ông đó thỏa thuận sáng ngày hôm sau gặp nhau tại khu vực cổng Công ty may Hoa Sen ở gần nhà Hiền. Đến khoảng 06 giờ sáng ngày 28/04/2022, Hiền và người đàn ông gặp nhau tại điểm hẹn rồi cùng nhau đi ra vòng xuyên Bãi Bằng thuộc thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Tại đây, người đàn ông đưa cho Hiền 4.680.000 đồng (bốn triệu sáu trăm tám mươi nghìn đồng), trong đó có 4.500.000 đồng (bốn triệu năm trăm nghìn đồng) là tiền mua ma túy và 180.000 đồng (một trăm tám mươi nghìn đồng) là tiền chi phí đi lại. Số tiền còn thiếu là 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng) khi nào Hiền mua được ma túy đá thì người đàn ông sẽ thanh toán hết và trả thêm tiền công cho Hiền. Sau đó, Hiền một mình đi xe khách xuống khu vực bến xe Mỹ Đình, thành phố Hà Nội rồi đi xe bus đến phòng trọ của Hồng. Tại đây, Hiền gặp Hồng và Âu Thị Dung - Sinh năm: 1989; HKTT: Phố Hàng Thùng, phường Lý Thái Tổ, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội là bạn gái của Hồng. Sau khi ăn cơm xong, Dung đi rửa bát trong nhà vệ sinh, còn Hồng và Hiền ngồi ở bàn uống nước nói chuyện. Hiền thấy Hồng gọi điện cho ai đó rồi Hiền đưa cho Hồng số tiền 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng) và bảo Hồng cho số tài khoản ngân hàng để bảo người đàn ông đặt mua ma túy đá chuyển khoản số tiền còn lại. Hiền lấy điện thoại di động ra vào phần soạn tin nhắn rồi đưa cho Hồng để

Hồng nhập số tài khoản ngân hàng. Hồng cầm điện thoại rồi nhấn số tài khoản ngân hàng nhưng Hồng nói nhìn không rõ nên gọi Dung, nhờ Dung soạn số tài khoản ngân hàng do Hồng đọc. Sau khi soạn tin nhắn xong, Dung hỏi Hiền có phải gửi vào số điện thoại có ba số cuối là 444 mà Hiền đã nhập sẵn từ trước hay không. Hiền nói “Đúng rồi gửi đi” thì Dung bấm gửi tin nhắn rồi đưa điện thoại cho Hiền và đi vào rửa bát tiếp. Một lúc sau, Hồng nói đã nhận được 1.500.000 đồng chuyển khoản, tổng số tiền mà Hiền thanh toán cho Hồng là 5.500.000 đồng, còn thiếu 5.000.000 đồng, Hiền nói với Hồng để trả sau, Hồng đồng ý. Sau đó, Tùng một mình đi đến phòng trọ của Hồng, Tùng và Hồng đi lên gác lửng, Tùng đưa cho Hồng một gói ma túy đá nói là 10 gam. Hồng cầm gói ma túy rồi đưa cho Tùng 9.000.000 đồng (chín triệu đồng) và nợ Tùng 1.000.000 đồng (một triệu đồng) sẽ trả sau. Sau khi Tùng đi về, Hồng lấy một ít ma túy đá cho vào bộ dụng cụ sử dụng ma túy đá tự chế. Số ma túy còn lại Hồng chia ra làm 02 phần, rồi cho mỗi phần ma túy đá vào 01 gói nilon rồi dùng bật lửa hàn kín lại. Hồng cân mỗi gói ma túy được khoảng 05 gam tính cả nilon, Hồng cho một gói ma túy vào trong hộp nhựa hình trụ màu trắng, trên nắp hộp có chữ D-GOLDEN, rồi cho hộp nhựa vào một túi nilon màu đỏ đưa cho Hiền. Gói ma túy còn lại, Hồng cho vào hộp màu đen và cất giấu tại gác lửng phòng trọ để sử dụng cho bản thân. Số ma túy đá trong bộ dụng cụ sử dụng ma túy đá tự chế Hồng đã một mình sử dụng hết. Lúc này, Hiền đi lên gác lửng gặp Hồng thì Hồng lấy một gói ma túy đá đựng trong túi nilon màu trắng cho vào trong chiếc hộp hình trụ màu trắng, trên nắp hộp có chữ D-GOLDEN rồi để vào một túi nilon màu đỏ đưa cho Hiền. Hiền cầm túi nilon có giấu gói ma túy đá rồi đi về. Khi đi xe ô tô khách về đến phía trước Công viên nghiên cứu cây nguyên liệu giấy thuộc khu 8, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ thì Hiền xuống xe. Sau đó, Hiền gọi điện cho người đàn ông đặt mua ma túy đá ra đón để giao dịch ma túy. Hiền đang đứng đợi người đàn ông đó đến thì có tổ công tác thuộc Phòng CSĐT tội phạm về ma túy Công an tỉnh Phú Thọ phát hiện, bắt quả tang Nguyễn Thị Hiền đang tàng trữ trái phép ma túy đá với mục đích để bán.

Ngày 06/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Phù Ninh đã ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối và lệnh tạm giam với Hoàng Duy Hồng về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 và “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự; khởi tố bị can và lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Nguyễn Thị Hiền về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra Nguyễn Thị Hiền và Hoàng Duy Hồng đã thành khẩn khai báo toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như trên, lời khai nhận của Nguyễn Thị Hiền và Hoàng Duy Hồng phù hợp với tài liệu, chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ.

Tại Cáo trạng số 44/CT - VKSPN ngày 17/10/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh đã truy tố bị cáo Hoàng Duy Hồng về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1

Điều 249 và khoản 1 Điều 251 của BLHS 2015; Bị cáo Nguyễn Thị Hiền về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 BLHS 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, sau khi phát biểu quan điểm luận tội, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Duy Hồng phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và tội “Mua bán trái phép chất ma túy”; đề nghị tuyên bố bị cáo Nguyễn Thị Hiền phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Đề nghị HĐXX:

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 điều 51, điều 38, Điều 55 BLHS năm 2015 phạt bị cáo Hoàng Duy Hồng từ: 18 tháng tù đến 24 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và từ 36 tháng tù đến 42 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai tội từ 54 tháng tù đến 66 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/4/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS 2015 phạt bị cáo Nguyễn Thị Hiền từ 36 tháng tù đến 42 tháng tù. Bị cáo được trừ 09 ngày tạm giữ từ ngày 28/4/2022 đến ngày 07/5/2002. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị HĐXX miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo do hiện nay các bị cáo không có tài sản gì riêng.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Đề nghị HĐXX truy thu của các bị cáo các khoản tiền mà các bị cáo sử dụng để mua bán ma túy với nhau.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Ngày 28/04/2022, tại phòng trọ của Hoàng Duy Hồng ở ngách 21, ngõ 1333, tổ 9, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, Hồng đã có hành vi mua 10 gam ma túy đá với giá 10 triệu đồng nhằm mục đích sử dụng và bán. Khi mua được ma túy, Hồng lấy ra một ít và sử dụng. Số còn lại, Hồng chia làm hai phần, một phần có khối lượng 4,712 gam ma túy loại Methamphetamine bán cho Nguyễn Thị Hiền với giá 6.000.000 đồng, còn một phần có khối lượng 4,229 gam ma túy loại Methamphetamine, Hồng tàng trữ để sử dụng cho bản thân. Sau khi mua ma túy đá của Hoàng Duy Hồng, Hiền mang ma túy đá từ Hà nội về huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ với mục đích để bán cho khách mua. Khi Hiền đang đứng chờ khách mua ma túy đá tại khu vực đường Quốc lộ 2 trước cổng Viện nghiên cứu cây nguyên liệu giấy thuộc khu 8, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh thì bị Tổ công tác thuộc Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy - Công an tỉnh Phú Thọ phát hiện, bắt quả tang, thu giữ của Nguyễn Thị Hiền 4,712 gam ma túy đá, khám chỗ ở của Hoàng Duy Hồng thu giữ 4,229 gam ma túy đá.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Hoàng Duy Hồng và Nguyễn Thị Hiền đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã truy tố. Lời khai của các bị cáo phù hợp với vật chứng đã thu giữ, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Do đó, hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy và mua bán trái phép chất ma túy của Hoàng Duy Hồng; Hành vi mua bán trái phép chất ma túy của Nguyễn Thị Hiền đã bị VKS Nhân dân huyện Phù Ninh truy tố về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249, khoản 1 Điều 251 của BLHS năm 2015 là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, gây bất bình trong quần chúng nhân dân và là nguyên nhân làm phát sinh nhiều loại tội phạm khác. Do đó, hành vi phạm tội của các bị cáo cần phải được xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cần xem xét đến nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân của các bị cáo: Các bị cáo Hoàng Duy Hồng và Nguyễn Thị Hiền đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Hồng, Hiền đều thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5] Xét tính chất của vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Các bị cáo có đủ năng lực để nhận thức được hành vi mua bán trái phép chất ma túy và tàng trữ trái phép chất ma túy với mục đích để sử dụng là vi phạm pháp luật, nhưng vì hám lợi, cần tiền tiêu xài cá nhân mà không phải lao động và để thỏa mãn nhu cầu sử dụng ma túy của bản thân nên các bị cáo vẫn thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Số lượng ma túy các bị cáo tàng trữ và mua bán với nhau là khá lớn. Do đó, cần thiết phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc là cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để các bị cáo nhận thức được sai lầm của bản thân và cải tạo thành công dân tốt cho gia đình và xã hội.

[6] **Về hình phạt bổ sung:** Căn cứ vào biên bản xác minh tài sản đối với bị cáo Hồng thì hiện nay bị cáo là lao động tự do, không có tài sản gì riêng. Bị cáo Hiền hiện đang sống cùng mẹ đẻ, một mình nuôi hai con nhỏ và thuộc diện hộ nghèo. Do đó, HĐXX miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7] Đối với người đàn ông liên hệ với Hiền để mua ma túy, Hiền không biết tên, địa chỉ của người này. Số điện thoại di động 0348.519.444 Hiền khai là của người đàn ông liên lạc với Hiền để mua ma túy. Cơ quan cảnh sát điều tra - Công

an huyện Phù Ninh đã xác minh, xác định là của Ngô Trí Đức, sinh năm 2006, nơi cư trú: Thôn 11, xã Quỳnh Thắng, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An. Sau khi xem ảnh của Đức, Hiền xác định không phải là người đàn ông đã liên hệ mua ma túy của Hiền. Tài khoản ngân hàng số 0109680456666 mà Hồng khai đã chuyển số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng) vào tài khoản ngân hàng số 21310000888049 của Hoàng Duy Hồng ngày 28/04/2022 để trả tiền còn thiếu mua ma túy đá. Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Phù Ninh xác định số tài khoản trên là của Trương Thị Kim Ngân, sinh năm: 2004, nơi cư trú: Khóm 2, thị trấn Tràm Chim, huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp. Chị Ngân khai khoảng tháng 01/2022 chị không sử dụng tài khoản trên nữa và cho anh Kiều Anh Tuấn, sinh năm 1983, sinh sống tại khu 6, xã An Đạo, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ sử dụng. Xác minh tại xã An Đạo, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ không có ai tên là Kiều Anh Tuấn có địa chỉ như trên. Do vậy, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Phù Ninh không có căn cứ xử lý người đã liên hệ mua ma túy của Hiền như Hiền đã khai là phù hợp.

[8] Đối với người đàn ông tên Tùng, Hồng khai đã liên hệ để mua ma túy, Hồng không biết họ tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của người này. Khi mua bán ma túy chỉ có Tùng và Hồng biết. Xác minh về số điện thoại di động 0369.964.318 mà Hồng khai Tùng sử dụng xác định chủ thuê bao là chị Nguyễn Thị Hồng Lý, sinh năm 1989, địa chỉ: xã Xuân Thượng, huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định. Quá trình xác minh, gia đình Lý không sinh sống tại địa phương, chính quyền địa phương không biết Lý đi đâu làm gì. Do vậy, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Phù Ninh không có căn cứ để xử lý.

[9] Đối với Âu Thị Dung không biết việc Hồng tàng trữ ma túy và bán ma túy cho Hiền nên không có căn cứ để xử lý đối với Dung là phù hợp.

[10] Về xử lý vật chứng:

- Đối với: 01 (một) bì giấy số 554/KL - KTHS của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ bên trong có 3,172 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng còn lại sau giám định cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định; 01 (một) bì giấy số 556/KL-KTHS của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ bên trong có 3,187gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng còn lại sau giám định cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định; 01 (một) túi nilon màu đỏ; 01 (một) hộp nhựa hình trụ tròn màu trắng, trên nắp hộp nhựa có chữ D-GOLDEN; 01 (một) cân điện tử màu đen Hồng đã sử dụng để cân khối lượng ma túy; 01 (một) dụng cụ tự chế dùng để sử dụng ma túy đá thu giữ của bị cáo Hồng: Đây là vật chứng của vụ án và hiện không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA màu đen đã qua sử dụng, lắp sim số 0968.558.524, có số seri: 357693105039037 thu giữ của bị cáo Hiền và 01 (một) điện thoại di động OPPO vỏ màu xanh đen đã qua sử dụng, có số IMEI 869874049684044, gắn sim số 0961.296.736 và 0912.064.134 thu giữ của Hồng: Quá trình điều tra xác định bị cáo Hiền và bị cáo Hồng đã sử dụng những chiếc

điện thoại và số sim này để liên lạc với nhau trong việc mua bán ma túy nên cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

- Đối với: 01 (một) thẻ ATM ngân hàng BIDV số 9704180000012288494 mang tên Hoàng Duy Hồng và số tiền 3.000.000 đồng thu giữ của bị cáo Hồng: Đây là đồ vật và tài sản của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần trả lại cho bị cáo. Tạm giữ số tiền 3.000.000 để đảm bảo thực hiện nghĩa vụ thi hành án.

[11] Đối với số tiền mà các bị cáo có được từ việc mua bán ma túy các bị cáo khai đã tiêu xài cá nhân hết nên cần truy thu của các bị cáo số tiền này để sung Ngân sách Nhà nước, cụ thể: Truy thu của Nguyễn Thị Hiền số tiền 500.000 đồng (Là số tiền còn lại trong tổng số tiền 4.500.000 đồng mà người đàn ông mua ma túy của Hiền đưa cho Hiền, Hiền đã đưa cho Hồng 4.000.000 đồng).

Đối với số tiền 5.500.000 đồng Hồng nhận từ Hiền và người đàn ông nhờ Hiền mua hộ ma túy chuyển cho: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay Hồng khai số tiền này Hồng đã trả cho người đàn ông tên Tùng để mua ma túy. Tuy nhiên, quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không làm rõ được người đàn ông này là ai, có việc mua bán ma túy và chuyển tiền mua bán ma túy giữa Hồng và người này hay không nên không có căn cứ để truy thu người đàn ông tên Tùng số tiền này. Do đó, khoản tiền 5.500.000 đồng cần phải truy thu của bị cáo Hồng.

[12] Đối với số tiền 180.000 đồng mà Hiền khai là người đàn ông hỏi mua ma túy của Hiền cho Hiền để chi phí đi lại: Đây là khoản tiền mà người đàn ông này cho riêng Hiền, không liên quan đến việc mua bán ma túy nên không cần phải truy thu của Hiền khoản tiền này là phù hợp.

[13] Tại phiên tòa, kiểm sát viên đã trình bày luận tội đối với các bị cáo, đề nghị HĐXX kết tội các bị cáo như Cáo trạng đã truy tố, đề nghị mức hình phạt đối với các bị cáo và đề xuất về xử lý vật chứng. Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án và diễn biến, kết quả tranh tụng tại phiên tòa và cũng phù hợp với các quy định của pháp luật vì vậy được chấp nhận.

[14] Quan điểm bào chữa của trợ giúp viên pháp lý cho bị cáo Nguyễn Thị Hiền: Nhất trí với tội danh, Điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo Hiền. Đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất để bị cáo sớm trở về với gia đình và xã hội.

[15] Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tất cả các Quyết định tố tụng trong vụ án đều được lập, giao nhận cho những người tham gia tố tụng theo đúng trình tự mà pháp luật quy định. Các tài liệu, chứng cứ đã thu thập đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến của phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo.

[16] Bị cáo Hiền là hộ nghèo nên được miễn tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án .

Bị cáo Hồng phải chịu tiền án hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào: Điểm c khoản 1 Điều 249, khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Duy Hồng phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Xử phạt: Hoàng Duy Hồng: 18 (Mười tám) tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và 36 (Ba mươi sáu) tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai tội là: 54 (Năm mươi tư) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/4/2022.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS 2015:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Thị Hiền phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Xử phạt: Nguyễn Thị Hiền: 36 (Ba mươi sáu) tháng tù. Bị cáo được trừ 09 ngày tạm giữ từ ngày 28/4/2022 đến ngày 07/5/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Căn cứ vào: Khoản 1 điều 47 BLHS năm 2015; khoản 2,3 điều 106; khoản 2 điều 136, khoản 1 điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

*** Về xử lý vật chứng:**

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA màu đen đã qua sử dụng, lắp sim số 0968.558.524, có số seri: 357693105039037 thu giữ của bị cáo Hiền và 01 (một) điện thoại di động OPPO vỏ màu xanh đen đã qua sử dụng, có số IMEI 869874049684044, gắn sim số 0961.296.736 và 0912.064.134 thu giữ của bị cáo Hồng.

Tịch thu tiêu hủy:

- 3,172 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng còn lại sau giám định cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong, dán kín trong 01 bì giấy số 554/KL-KTHS của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ.

- 3,187 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng còn lại sau giám định cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong, dán kín trong 01 bì giấy số 556/KL-KTHS của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ.

- 01 (một) túi nilon màu đỏ.

- 01 (một) hộp nhựa hình trụ tròn màu trắng, trên nắp hộp nhựa có chữ D-GOLDEN.

- 01 (một) cân điện tử màu đen đã sử dụng.

- 01 (một) dụng cụ tự chế dùng để sử dụng ma túy đá.

Trả lại cho: Bị cáo Hoàng Văn Hồng: 01 (một) thẻ ATM ngân hàng BIDV số 9704180000012288494 mang tên Hoàng Duy Hồng và số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng). Khoản tiền 3.000.000 đồng hiện đang tạm giữ tại tài khoản tạm giữ số 3949.0.1053892.00000 của Chi Cục thi hành án dân sự huyện Phù Ninh mở tại Kho bạc Nhà nước huyện Phù Ninh. Tạm giữ số tiền 3.000.000 đồng để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 18/10/2022).

Truy thu sung Ngân sách Nhà nước các khoản tiền các bị cáo dùng để mua bán ma túy:

- Bị cáo Hoàng Văn Hồng: 5.500.000 đồng (Năm triệu năm trăm nghìn đồng).

- Bị cáo Nguyễn Thị Hiền: 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng).

* **Về án phí:** Bị cáo Hoàng Duy Hồng phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Nguyễn Thị Hiền.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKS ND tỉnh, huyện;
- Sở Tư pháp;
- THA DS huyện Phù Ninh;
- UBND xã Quảng Ngọc, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hoa.
- UBND thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh;
- Các Bị cáo;
- Lưu: HS- VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Tạ Thị Hồng Ngân