

Bản án số: 34/2024/HS-ST
Ngày: 17-4-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3 THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vương Xuân Đức.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Phúc – Giáo viên hưu trí

Ông Nguyễn Bá Duy Phương

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hồng Ngọc – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lê Quốc Vương – Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 4 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 15/2024/HS-ST ngày 23 tháng 01 năm 2024, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 40/2024/HSST-QĐ ngày 02 tháng 4 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. NGUYỄN ĐỨC T, giới tính: nam, sinh ngày 26-10-2004 tại Thành phố Hồ Chí Minh; trú tại: 209 chung cư 148 Thống Nhất, phường Tân Thành, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 7/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Văn D và bà không rõ; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 24-7-2023. (Có mặt).

2. TRẦN ĐỨC H (tên gọi khác: Bi Ruộng), giới tính: nam, sinh ngày 29-9-2005 tại An Giang; trú tại: 40/15 Bà Cát 1, Phường 14, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 10/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông không rõ và bà Trần Kim H; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 24-7-2023. (Có mặt).

3. VÕ TRÍ T, giới tính: nam, sinh ngày 08-8-2007 tại Thành phố Hồ Chí Minh; trú tại: 74/13/29 đường Liên Khu 25, phường Bình Trị Đông, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: đường Nguyễn Thị Thọ, khu phố 5, thị trấn Đức Hòa, tỉnh Long An; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 8/12; quốc tịch:

Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Võ Tôn T và bà Nguyễn Thị Tuyết V; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 24-7-2023. (Có mặt).

Bị hại: 1. Huỳnh Ngọc Q

Địa chỉ: 17.02 chung cư Hoàng Quân, ấp 3, xã An Phú Tân, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh. (Vắng mặt).

2. Lê Văn Đ

Địa chỉ: 363/207 Nguyễn Hồng Đào, phường 14, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh. (Vắng mặt).

Người có quyền lợi liên quan: 1. Đào Mạnh T

Địa chỉ: 406A Lê Văn Sỹ, Phường 2, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh. (Vắng mặt).

2. Nguyễn Văn S

Địa chỉ: 307/2 KP1B Từ Văn Phước, phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. (Vắng mặt).

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Trần Đức H có bà Trần Kim H (là mẹ ruột). Trú tại: 40/15 Bàu Cát 1, Phường 14, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt).

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Võ Trí T có bà Nguyễn Thị Tuyết V (là mẹ ruột). Trú tại: 74/13/29 đường Liên Khu 25, phường Bình Trị Đông, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt).

Người bào chữa chỉ định cho bị cáo Võ Trí T có ông Huỳnh Khắc Thuận, Luật sư thuộc Đoàn luật sư tỉnh Tiền Giang và ông Huỳnh Tấn Đạt, Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt).

Người bào chữa chỉ định cho bị cáo Trần Đức H có ông Vũ Quốc Toàn, Luật sư thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền để tiêu xài cá nhân nên trong khoảng thời gian từ ngày 20/7/2023 đến ngày 24/7/2023, Trần Đức H, Võ Trí T và Nguyễn Đức T đã bàn bạc, tổ chức 02 vụ cướp tài sản trên địa bàn huyện Bình Chánh và Quận 3. Vào sáng ngày 20/7/2023, tại quán nước địa chỉ 159 đường số 1, phường Bình Hưng Hòa B, quận Bình Tân, Trần Đức H rủ Võ Trí T và Nguyễn Đức T cướp tài sản của tài xế xe ôm công nghệ thì T và T đồng ý. Cả nhóm bàn bạc Tsẽ dùng điện thoại đặt xe trên ứng dụng công nghệ Be để Thiệu đến địa điểm trên đường Rạch

Cầu Suối thuộc tổ 3, ấp 6C, xã Vĩnh Lộc A, huyện Bình Chánh rồi H và Tsẽ đến điểm hẹn chờ sẵn, đợi khi tài xế chở T đến thì cả ba sẽ khống chế, cướp tài sản của tài xế. Như kế hoạch đã bàn bạc, đến khoảng 21 giờ 25 phút cùng ngày, H lấy 01 con dao bấm đưa cho T rồi cùng T đến địa điểm đường Rạch Cầu Suối thuộc tổ 3, ấp 6C, xã Vĩnh Lộc A, huyện Bình Chánh đợi trước. T dùng điện thoại di động vào ứng dụng công nghệ Bee, đặt xe của anh Huỳnh Ngọc Q đến đón T tại khách sạn Phương Đông 2, số 33 đường số 10B, phường Bình Hưng Hòa B, quận Bình Tân. Anh Q điều khiển xe máy hiệu Honda Vision biển số: 59C2-748.70 đến chở T và đi theo hướng dẫn của T đến đường Rạch Cầu Suối để gặp T và H. Tại đây, T giả vờ hỏi trả tiền xe, H đi vòng ra phía sau T, T lấy con dao bấm để ở túi quần sau đưa lại cho H, H cầm con dao bấm bằng tay phải bấm lưỡi dao ra đi vòng ra sau lưng anh Q đâm vào cổ và khống chế anh Q. H đe dọa sẽ đâm nếu anh Q la lên và đẩy anh Q vào vách rào kho xưởng thuộc ấp 6C, xã Vĩnh Lộc A, huyện Bình Chánh. H nói T đi lại chỗ xe của anh Q đứng đợi và kêu anh Q lấy hết tài sản ra, anh Q đưa cho T 01 bóp da, bên trong có 01 giấy biên nhận cầm vàng, 01 giấy đăng ký xe BS: 59C2-748.70, 02 thẻ ngân hàng và 600.000 đồng; 01 Căn cước công dân và 01 giấy phép lái xe tên Huỳnh Ngọc Q. Anh Q xin H cho giữ lại 01 Căn cước công dân và 01 giấy phép lái xe thì H đồng ý. Sau đó, T cầm lấy bóp da của anh Q bỏ vào túi quần rồi đi ra chỗ T. T lấy chìa khóa xe của anh Q nổ máy và điều khiển xe chở T và H tẩu thoát, trên xe có gắn chiếc điện thoại hiệu Iphone 6S Plus, khi cả nhóm lấy xe bỏ chạy thì anh Q chạy bộ đuổi theo và truy hô “bà con ơi cướp, cướp” nhưng không đuổi kịp. Tại thời điểm anh Q truy hô thì có anh Phạm Phước Q, chị Trần Thị O nghe thấy. Sau khi cướp được tài sản H, T, T về khách sạn Phương Đông 2 rủ Nguyễn Ngọc P và Nguyễn Thành T cùng đi Vũng Tàu chơi. Trên đường đi, H và T mang chiếc điện thoại hiệu Iphone 6S Plus bán cho một cửa hàng điện thoại (không rõ địa chỉ) với giá 300.000 đồng. Đến 10 giờ ngày 21/7/2023, H và T mang chiếc xe máy hiệu Honda Vision biển số: 59C2-748.70 đến tiệm cầm đồ Trường Thịnh địa chỉ 406A Lê Văn Sỹ, Phường 2, quận Tân Bình để cầm. Do có đủ giấy tờ xe nên anh Đào Mạnh Tiến đã đồng ý cầm chiếc xe với giá 10.000.000 đồng. H lấy số tiền bán xe chia cho T 3.000.000 đồng, T 4.000.000 đồng và H 3.000.000 đồng. Số tiền trên, H, T, T đã tiêu xài cá nhân hết.

Đến khoảng 15 giờ ngày 23/7/2023, Nguyễn Đức T, Võ Trí T và Trần Đức H gặp nhau tại quán cà phê số 190 Nguyễn Sứ, phường Tân Quý, quận Tân Phú. Tại đây, T, T và H tiếp tục bàn bạc để đi cướp tài sản. Lần này, H phân công T là người đặt xe trên ứng dụng công nghệ Be đến địa điểm đã hẹn trước rồi gặp T và H đợi sẵn để cùng nhau cướp tài sản. Với thủ đoạn tương tự, khoảng 21 giờ cùng ngày, H đi bộ xung quanh tìm vị trí thuận lợi cướp tài sản, còn T và T ngồi tại quán cà phê Hồng Hà số 994 Trường Sa, Phường 12, Quận 3. Khi H đến trước số 195/67/7 Trần Văn Đang, Phường 11, Quận 3 thấy khu vực này vắng người nên đã báo lại cho T, T biết. Đến khoảng 00 giờ 15 phút ngày 24/7/2023, T dùng điện thoại đặt xe trên ứng dụng công nghệ Be, tài xế nhận cước là anh Lê Văn Đ. Anh

Đ điều khiển xe máy hiệu Honda Vision, màu trắng, biển số 59P2-102.32 chở T đến địa chỉ trước số 195/67/7 Trần Văn Đang, Phường 11, Quận 3. Khi đang đi đến trước số 195/80 Trần Văn Đang thì T xuống xe, T đi đến gần anh Đ giả vờ hỏi bao nhiêu tiền. H lấy con dao đã chuẩn bị ở trong túi quần kề sát vào cổ của anh Đ và yêu cầu anh Đ không được la lên, lúc này anh Đ dùng tay nắm tay của H giằng co qua lại thì H quát ngã anh Đ xuống đường để chiếm đoạt bằng được chiếc xe máy. Sau đó, T leo lên xe chở H và T chạy thoát ra hướng đường Hoàng Sa. H đem chiếc điện thoại hiệu Samsung A11 gắn trên chiếc xe của anh Đ đến cửa hàng BinApple.vn số 4/5 đường 22/12, KP4, phường An Phú, TP. Thuận An, tỉnh Bình Dương bán cho anh Nguyễn Văn S với giá 200.000 đồng. Đến khoảng 15 giờ 30 phút ngày 24/7/2023, T, T và H sử dụng xe máy cướp được của anh Đ đi đến quán cà phê tại số 190 Nguyễn Sứ, phường Tân Quý, quận Tân Phú thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 3 phát hiện bắt giữ. Đối với chiếc điện thoại hiệu Samsung A11 được Cơ quan điều tra thu hồi từ anh Nguyễn Văn S.

Quá trình điều tra, Trần Đức H, Võ Trí T và Nguyễn Đức T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 3475/KL-HĐĐGTS ngày 22/11/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Bình Chánh kết luận: Tại thời điểm tháng 7/2023, chiếc xe gắn máy nhãn hiệu Honda Vision, biển số 59C2 - 748.70 trị giá 14.000.000 đồng, chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 6S Plus trị giá 700.000 đồng.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 91/KL-HĐĐGTS ngày 14/9/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Quận 3, kết luận: Tại thời điểm tháng 7/2023, chiếc xe gắn máy nhãn hiệu Honda Vision, màu trắng, biển số 59P2 - 102.32 trị giá 18.167.000 đồng, chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A11, dung lượng 32GB, màu đen trị giá 1.400.000 đồng.

Vật chứng của vụ án:

- 01 xe gắn máy hiệu Honda Vision, màu xanh, kèm theo Giấy chứng nhận đăng ký xe biển số 59C2 - 748.70, số khung: 5812GY320672, số máy JF66E0320682. Qua xác minh chủ sở hữu là chị WICKS NHƯ JACKLYN hiện đang du học tại Mỹ, mẹ ruột của chị WICKS NHƯ JACKLYN là bà Hồ Thị P cho biết bà Ý đã bán chiếc xe trên cho anh Huỳnh Ngọc Q vào tháng 4/2023 với giá 16.000.000 đồng (Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Chánh đã trả lại cho chủ sở hữu là anh Huỳnh Ngọc Q);

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S Plus, màu hồng (không thu hồi được).

- 01 xe gắn máy hiệu Honda Vision, màu trắng, biển số 59P2 - 102.32, số khung: 804EY-085065, số máy F58E-0085263; 01 điện thoại di động hiệu Samsung A11 (Cơ quan điều tra Công an Quận 3 đã trả lại cho anh Lê Văn Đ);

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max, dung lượng 256GB (Võ Trí T sử dụng để đặt xe trên ứng dụng công nghệ Be);

- 01 con dao bằng kim loại màu đen dài khoảng 20cm, loại dao xếp, mũi nhọn, kích thước từ cán dao đến mũi dao khoảng 20 cm (thu giữ của Trần Đức H);

- Quần áo các bị can mặc khi thực hiện hành vi phạm tội tại huyện Bình Chánh: 01 áo khoác dài tay màu xanh đen, viền vai sọc trắng; 01 quần Jeans dài màu xanh đen; 01 áo sơ mi màu trắng hoa văn chiếc lá; 01 quần Jeans ngắn màu xanh đen; 01 áo thun màu trắng, vai sọc xanh đen; 01 quần Jeans dài màu xanh trắng;

- Quần áo các bị can mặc khi thực hiện hành vi phạm tội tại Quận 3: 01 áo thun ngắn tay màu đen có chấm bi màu trắng, 01 quần short Jeans màu đen; 01 áo thun ngắn tay màu đen; 01 quần Jeans màu đen; 01 quần short Jeans; 01 áo thun ngắn tay màu trắng có chữ LV; 01 đôi dép, đế dép có ghi chữ DUWA FASHION, quai dép màu trắng có ghi chữ G;

- 01 chiếc bóp da màu nâu, bên trong có giấy cầm đồ ghi ngày 14/7/2023, ghi chữ DNTN Kinh doanh Hoàng Kim Mạnh, tên cầm đồ: Hoàng Ngọc Q (thu giữ của Nguyễn Đức Tn);

- 01 USB màu đen, bên trong có lưu trữ đoạn video ghi lại hình ảnh Cướp tài sản xảy ra ngày 20/7/2023 tại ấp 6C, xã Vĩnh Lộc A, huyện Bình Chánh (lưu kèm hồ sơ vụ án).

Trách nhiệm dân sự: ông Huỳnh Ngọc Q và ông Lê Văn Đ đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì thêm; ông Đào Mạnh Tyêu cầu các bị can Trần Đức H, Võ Trí T, Nguyễn Đức T bồi thường số tiền 10.000.000 đồng; anh Nguyễn Văn S không yêu cầu các bị can bồi thường.

Tại bản Cáo trạng số 21/CT-VKS-Q3 ngày 19-01-2024, Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 đã truy tố các bị cáo Nguyễn Đức T, Trần Đức H và Võ Trí T về tội “Cướp tài sản” theo điểm a, d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa hôm nay, Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị xử phạt:

- bị cáo Nguyễn Đức T từ 08 năm đến 09 năm tù;
- bị cáo Trần Đức H từ 06 năm đến 07 năm tù;
- bị cáo Võ Trí T từ 04 năm đến 05 năm tù.

Về vật chứng: tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động Iphone; giao trả cho anh Q01 bóp da và 01 giấy biên nhận; tịch thu, tiêu hủy số vật chứng còn lại.

Về hậu quả: buộc bị cáo Nguyễn Đức T, bà Trần Kim H và bà Nguyễn Thị Tuyết V có trách nhiệm liên đới bồi thường cho anh Đào Mạnh T số tiền 10.000.000 đồng.

Các bị cáo Nguyễn Đức T, Trần Đức H và Võ Trí T đã nhận thấy hành vi vi phạm pháp luật của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 3, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 3, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Căn cứ lời khai nhận tội của các bị cáo tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng cùng với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do cần tiền để tiêu xài cá nhân nên trong khoảng thời gian từ ngày 20-7-2023 đến ngày 24-7-2023, Trần Đức H, Võ Trí T và Nguyễn Đức T đã bàn bạc, tổ chức 02 vụ cướp tài sản trên địa bàn huyện Bình Chánh và Quận 3, cụ thể như sau:

- Vào sáng ngày 20-7-2023, tại quán nước địa chỉ 159 đường số 1, phường Bình Hưng Hòa B, quận Bình Tân, Trần Đức H rủ Võ Trí T và Nguyễn Đức T cướp tài sản của tài xế xe ôm công nghệ thì T và T đồng ý. Sau đó cả nhóm bàn bạc T sẽ dùng điện thoại đặt xe trên ứng dụng công nghệ Be để T đến địa điểm trên đường Rạch Cầu Suối thuộc tổ 3, ấp 6C, xã Vĩnh Lộc A, huyện Bình Chánh; H và T sẽ đến điểm hẹn chờ sẵn, đợi khi tài xế chở T đến thì cả ba sẽ khống chế, cướp tài sản của tài xế. Khoảng 21 giờ 25 phút cùng ngày, H lấy 01 con dao bấm đưa cho dụng công nghệ Be, đặt xe của anh Huỳnh Ngọc Q đến đón T tại khách sạn Phương Đông 2, số 33 đường số 10B, phường Bình Hưng Hòa B, quận Bình Tân. Anh Q điều khiển xe máy hiệu Honda Vision biển số: 59C2-748.70 đến chở T và đi theo hướng dẫn của T đến đường Rạch Cầu Suối để gặp T và H. Tại đây, T giả vờ hỏi trả tiền xe, H đi vòng ra phía sau và Th lấy con dao bấm để ở túi quần sau đưa lại cho H, H cầm con dao bấm bằng tay phải bấm lưỡi dao ra đi vòng ra sau lưng anh Q, kẹp dao vào cổ khống chế anh Q và đã chiếm đoạt số tài sản gồm: chiếc xe máy biển số 59C2-748.70 trên xe có gắn chiếc điện thoại hiệu Iphone 6S Plus, 01 bóp da bên trong có: 01 giấy biên nhận cầm vàng, 01 giấy đăng ký xe BS: 59C2-748.70, 02 thẻ ngân hàng, 600.000 đồng, 01 Căn cước công dân, 01 giấy phép lái xe tên Huỳnh Ngọc Q.

- Khoảng 15 giờ ngày 23-7-2023, Nguyễn Đức T, Võ Trí T và Trần Đức H gặp nhau tại quán cà phê số 190 Nguyễn Sứ, phường Tân Quý, quận Tân Phú. Với thủ đoạn tương tự, khoảng 21 giờ cùng ngày, H đi bộ xung quanh tìm vị trí thuận lợi cướp tài sản, còn T và T ngồi tại quán cà phê Hồng Hà số 994 Trường

Sa, Phường 12, Quận 3. Khi H đến trước số 195/67/7 Trần Văn Đang, Phường 11, Quận 3 thấy khu vực này vắng người nên đã báo lại cho T, T biết. Đến khoảng 00 giờ 15 phút ngày 24-7-2023, T dùng điện thoại đặt xe trên ứng dụng công nghệ Be, tài xế nhận cước là anh Lê Văn Đ. Anh Đ điều khiển xe máy hiệu Honda Vision, màu trắng, biển số 59P2-102.32 chở T đến địa chỉ trước số 195/67/7 Trần Văn Đang, Phường 11, Quận 3. Khi đang đi đến trước số 195/80 Trần Văn Đang thì T xuống xe, T đi đến gần anh Đ giả vờ hỏi bao nhiêu tiền. H lấy con dao đã chuẩn bị ở trong túi quần kề sát vào cổ của anh Đ và yêu cầu anh Đ không được la lên, lúc này anh Đ dùng tay nắm tay của H giằng co qua lại thì H quật ngã anh Đ xuống đường và đã chiếm đoạt được chiếc xe máy trên.

Qua phân tích hành vi trên, Hội đồng xét xử nhận thấy đã có đủ cơ sở để kết luận: các bị cáo Nguyễn Đức T, Võ Trí T và Trần Đức H đã phạm tội “Cướp tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a, d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017

[3] Các bị cáo Nguyễn Đức T, Võ Trí T và Trần Đức H có tuổi đời còn rất trẻ, có đầy đủ sức khỏe lao động để có cuộc sống lương thiện và trước khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo hoàn toàn biết rõ việc chiếm đoạt tài sản của người khác là sai trái và sẽ bị pháp luật trừng trị; nhưng do đua đòi ăn chơi, muốn có tiền tiêu xài cho mục đích ích kỷ của cá nhân nên đã bất chấp pháp luật lao vào con đường phạm tội. Hành vi chiếm đoạt tài sản của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, với thủ đoạn táo bạo, liều lĩnh, công khai đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ và làm ảnh hưởng đến cuộc sống bình thường của mọi người. Vì vậy các bị cáo phải hoàn toàn chịu trách nhiệm về hành vi mình đã gây ra.

[4] Đây là vụ án đồng phạm có tổ chức, trong đó bị cáo H với vai trò là người chủ mưu, rủ rờ, đề xướng; bị cáo T và T với vai trò là người thực hành để cùng nhau cố ý thực hiện hành vi phạm tội; do vậy áp dụng Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với các bị cáo là có căn cứ.

[5] Các bị cáo đã hai lần thực hiện hành vi phạm tội do đó phải chịu tình tiết tăng nặng “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; đồng thời các bị cáo Trần Đức H và Nguyễn Đức T đã xúi giục Võ Trí T là người chưa thành niên thực hiện hành vi phạm tội, do đó phải chịu thêm tình tiết tăng nặng “Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội” theo quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[6] Tuy nhiên cũng xem xét tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai báo thành khẩn, có thái độ ăn năn hối cải; phần lớn tài sản đã được thu hồi trả cho người bị hại; do đó áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với các bị cáo là có căn cứ. Đồng thời các bị cáo Võ Trí T và Trần Đức H phạm tội khi chưa thành niên, nhận

thức có phần hạn chế do đó áp dụng Điều 91; Điều 101 để xem xét khi lượng hình là có căn cứ.

[7] Luật sư và Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho các bị cáo H - Tnêu các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ và quá trình thẩm vấn tại phiên tòa hôm nay nên có cơ sở để chấp nhận.

[8] Về vật chứng: tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone; giao trả cho anh Q 01 bóp da và 01 giấy biên nhận cầm vàng; tịch thu, tiêu hủy số vật chứng còn lại.

[9] Về hậu quả của vụ án: bị hại Huỳnh Ngọc Q và Lê Văn Đ đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì thêm do đó tòa miễn xét; anh Đào Mạnh Tyêu cầu bồi thường số tiền 10.000.000 đồng. Do các bị cáo T và H phạm tội khi chưa thành niên và tại phiên tòa hôm nay bà Nguyễn Thị Tuyết V và bà Trần Kim Hồng ý bồi thường; xét đây là sự tự nguyện và không có gì trái với pháp luật do vậy buộc bị cáo Nguyễn Đức T, bà Nguyễn Thị Tuyết V và bà Trần Kim H cùng liên đới chịu trách nhiệm bồi thường cho anh Đào Mạnh T số tiền 10.000.000 đồng, cụ thể: bị cáo Nguyễn Đức T bồi thường số tiền 3.000.000 đồng; bà Nguyễn Thị Tuyết V bồi thường số tiền 4.000.000 đồng; bà Trần Kim H bồi thường số tiền 3.000.000 đồng.

[10] Đối với anh Đào Mạnh T nhận cầm chiếc xe Honda Vision biển số: 59C2-748.70, do không biết chiếc xe là tài sản các bị cáo phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự là có căn cứ.

[11] Đối với anh Nguyễn Văn S mua chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A11, dung lượng 32GB, màu đen do không biết chiếc điện thoại là tài sản do các bị cáo phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự là có căn cứ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Đức T, Võ Trí T và Trần Đức H đã phạm tội “Cướp tài sản”.

Áp dụng điểm a, d khoản 2 Điều 168; Điều 17, Điều 58; điểm g, điểm o khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Nguyễn Đức T 08 (tám) năm tù; thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 24 tháng 7 năm 2023;

Áp dụng điểm a, d khoản 2 Điều 168; Điều 17, Điều 58; điểm g, điểm o khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Trần Đức 06 (sáu) năm tù; thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 24 tháng 7 năm 2023;

Áp dụng điểm a, d khoản 2 Điều 168; Điều 17, Điều 58; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 91; khoản 2 Điều 101; Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Võ Trí T03 (bà) năm 06 (sáu) tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 24 tháng 7 năm 2023;

Áp dụng điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Tịch thu và nộp ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max, vỏ màu vàng, phần lưng điện thoại bị bể nhiều vết, số Imei 1: 358737091632567; số Imei 2: 358737091740253. Tình trạng đã qua sử dụng;

Tịch thu và tiêu hủy:

- 02 chiếc dép màu đen. Tình trạng đã qua sử dụng;
- 01 áo thun ngắn tay màu đen, mặt trước có in chữ BURBERRY. Tình trạng đã qua sử dụng;
- 01 áo thun ngắn tay màu trắng, trên áo có ghi chữ LV. Tình trạng đã qua sử dụng;
- 01 quần Jean lửng màu đen. Tình trạng đã qua sử dụng;
- 01 con dao bằng kim loại màu đen, loại dao xếp, mũi nhọn, kích thước từ cán dao đến mũi dao dài khoảng 20cm. Tình trạng đã qua sử dụng;
- 02 chiếc dép, phần đế dép màu đen có ghi chữ DUWA FASHION, quai dép màu trắng có ghi chữ G. Tình trạng đã qua sử dụng;
- 01 áo thun ngắn tay màu đen có chấm màu trắng. Tình trạng đã qua sử dụng;
- 01 quần Jeans ngắn màu đen. Tình trạng đã qua sử dụng;
- 01 quần Jeans dài màu đen. Tình trạng đã qua sử dụng;

Giao trả cho anh Huỳnh Ngọc Q 01 chiếc bóp da màu nâu, bên trong có tờ giấy ghi thông tin hợp đồng cầm đồ ngày 14-7-2023, DNTN kinh doanh vàng Hoàng Kim M, tên người cầm đồ Huỳnh Ngọc Q. Tình trạng đã qua sử dụng;

Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 586, Điều 589 Bộ luật Dân sự 2015; buộc bị cáo Nguyễn Đức T, bà Nguyễn Thị Tuyết V và bà Trần Kim H có trách nhiệm bồi thường số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu) cho anh Đào Mạnh T, cụ thể:

- bị cáo Nguyễn Đức T bồi thường số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu);
- bà Nguyễn Thị Tuyết V bồi thường số tiền 4.000.000 đồng (bốn triệu);
- bà Trần Kim H bồi thường số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức

lỗi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

(Tài sản tịch thu, nộp ngân sách nhà nước; tịch thu, tiêu hủy và giao trả theo phiếu nhập vật chứng số 10/LNK-ĐCSHS ngày 04-01-2024 của Công an Quận 3).

Áp dụng khoản 2 Điều 136; Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn) án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo Nguyễn Đức T, bà Nguyễn Thị Tuyết V và bà Trần Kim H mỗi người phải chịu 300.000 đồng (ba trăm ngàn) án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; các bị cáo, người đại diện hợp pháp, Luật sư và Trợ giúp viên pháp lý được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Người bị hại và người có quyền lợi liên quan được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tổng đạt hợp lệ hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận :

- TAND Tp. HCM;
- VKSND Tp.HCM;
- VKSND Quận 3;
- Công an Quận 3;
- Sở Tư pháp;
- Chi cục Thi hành án dân sự Q3;
- Các đương sự;
- Lưu VP, Hồ sơ (...)

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vương Xuân Đức