TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN TÂY HỒ** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 196/2023/HSST
Ngày: 24-11-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diệp

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Ngọc Quý

2. Bà Nguyễn Thị Thùy Linh

- Thư ký phiên tòa: Ông Hà Ngọc Tiến – Thư ký Tòa án quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Ánh – Kiểm sát viên.

Trong ngày 24 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 206/2023/TLST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 196/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2023 đối với:

1. Bị cáo: Vũ Mạnh D – sinh năm: 1986 tại Nam Định; Giới tính: Nam; HKTT: P, phường Nam Đồng, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội; Trú tại: X, phường Nam Đồng, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Văn Đ và bà Lê Thị H; Gia đình có 02 con, bị cáo là con lớn; Bị cáo chưa có vợ; Theo danh chỉ bản số: 342 lập ngày 02/8/2023 tại Công an quận Tây Hồ thì bị cáo tiền án như sau:

- Bản án số 55/2018/HSST ngày 20/3/2018, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

- Bản án số 24/2018/HSST ngày 22/3/2018, Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xử phạt 08 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

(Chấp hành xong hình phạt của hai bản án ngày 01/02/2019);

- Bản án số: 285/2019/HSST ngày 17/12/2019, Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. (Chấp hành xong hình phạt ngày 07/11/2022).

Về nhân thân: Có 01 tiền sự hết thời hiệu: Ngày 20/7/2017 Công an phường Giảng Võ, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi Trộm cắp tài sản.

Bị cáo đầu thú, bị bắt từ ngày 27/7/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 – Công an thành phố Hà Nội. (Có mặt tại phiên tòa).

2. Bị hại: Công ty CP Dịch vụ Thương mại tổng hợp W.

Trụ sở: a, quận 1, thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị P – Tổng Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Đắc V – Chuyên viên giám sát cơ sở. (Theo Giấy ủy quyền số 131/2023/UQ-W ngày 14/9/2023). (Có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Mạnh D không có việc làm và không có thu nhập. D nảy sinh ý định trộm cắp tài sản là rượu do nước ngoài sản xuất tại các cửa hàng siêu thị rồi đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Để chuẩn bị cho việc trộm cắp tài sản, D mang theo 01 kìm cầm tay và cất giấu trong người. Khoảng 17 giờ ngày 26/7/2023, D điều khiển xe máy BKS: 29Z4 – 6847 đi một mình đến các cửa hàng Winmart, nếu phát hiện cửa hàng nào sơ hở D sẽ trộm cắp tài sản. Khi đến cửa hàng Winmart tại địa chỉ 69B Thụy Khuê, phường Thụy Khuê, quận Tây Hồ, D đi đến khu vực kệ để rượu do nước ngoài sản xuất, lấy 01 chai rượu nhãn hiệu Cardhu 18y 70cl từ trên kệ xuống sau đó đi đến góc khuất tại cửa hàng, sử dụng chiếc kìm mang theo cắt đứt dây cáp có gắn chíp trên chai rượu rồi cất giấu trong người đi ra khỏi cửa hàng lấy xe máy bỏ đi. Khi đi đến khu vực ngã tư Liễu Giai –Đội Cấn, thì D bán cho một người nam giới đi đường (D không quen biết người này) với giá 500.000 đồng. Số tiền có được từ việc bán chai rượu D đã tiêu xài cá nhân hết.

Chị Đinh Thị Thu Trang là nhân viên quản lý thu ngân và chăm sóc khách hàng tại siêu thị Winmart Thụy Khuê, địa chỉ: B1 – tòa S1 Sungrand city số 69B Thụy Khuê, Tây Hồ, Hà Nội trình bày: Khoảng 19 giờ ngày 26/7/2023, trước khi hết ca làm việc của mình, chị Trang tiến hành kiểm tra lại tất cả hàng hóa trên kệ trong siêu thị để bàn giao cho ca sau. Khi đi đến khu vực bày bán rượu, chị Trang phát hiện thiếu mất 01 chai rượu nhãn hiệu Diageo rượu cardhu 18y 70cl trên kệ. Chị Trang kiểm tra lại trên hệ thống bán hàng thì không thấy có thông tin gì về việc bán chai rượu trên. Nghi vấn bị mất trộm tài sản nên chị Trang đã kiểm tra lại hệ thống camera an ninh lắp đặt trong siêu thị và phát hiện có 01 nam thanh niên mặc áo khoác đen, đội mũ lưỡi chai, đeo kính đã lấy chai rượu trên kệ để vào giỏ kéo ra khu vực khuất camera. Sau đó nam thanh niên đó đi đến khu vực quầy hoa quả và rời khỏi siêu thị lúc 18 giờ 40 cùng ngày. Sau

khi xem xong camera, chị Trang đã đi kiểm tra và phát hiện dây thít có gắn chip từ bị cắt và bị vứt vào góc khuất tại khu vực gian hàng mỹ phẩm. Sau đó, chị Trang báo cáo lại sự việc cho giám đốc phụ trách siêu thị về việc bị mất trộm chai rượu và thông báo hình ảnh camera đối tượng trộm cắp lên nhóm của hệ thống siêu thị.

Khoảng 19 giờ ngày 27/7/2023, Vũ Mạnh D đến cửa hàng Winmart tại địa chỉ 29 Liễu Giai, Ba Đình với mục đích tiếp tục trộm cắp tài sản nhưng do tại cửa hàng có đông nhân viên, D không trộm cắp được nên D đi về. Khi D ra đến khu vực cửa của cửa hàng thì bị nhân viên an ninh của cửa hàng là anh Lê Phúc Thành chặn lại và hỏi về việc trộm cắp tài sản tại cửa hàng Winmart địa chỉ 69B Thụy Khuê, biết không thể chối cãi được nên D đã thừa nhận với nhân viên cửa hàng việc D trộm cắp 01 chai rượu tại cửa hàng Winmart Thụy Khuê ngày 26/7/2023, sau đó anh Thành đã đi cùng D đến cửa hàng siêu thị Winmart Thụy Khuê để đối chứng. Tại siêu thị Winmart Thụy Khuê, D tiếp tục thừa nhận hành vi trộm cắp tài sản của mình và đến công an phường Thụy Khuê để đầu thú.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tạm giữ:

+ Của Vũ Mạnh D : 01 xe máy hiệu HanWon kiểu dáng giống xe Wave màu đen, BKS: 29Z4 - 6847, số khung 263254, số máy: 263254 đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi màu xanh đen, không có số IMEI trên thân vỏ, đã qua sử dụng, màn hình điện thoại có nhiều vết nứt vỡ; 01 chiếc kìm dạng kìm cắt dài 08cm, có phần tay cầm bọc ngoài bằng cao su màu đỏ - đen, trên có in chữ UNITY, phần lưỡi cắt bằng kim loại tối màu; 01 mũ lưỡi trai màu đen, phía trước mũ có in chữ Titleist; 01 áo sơ mi dài tay màu đen, có sọc kẻ ca – rô màu trắng.

+ Của chị Đinh Thị Thu Trang: 01 dây cáp có gắn chíp từ (phần dây cáp có dấu vết bị cắt); 01 usb có hình ảnh sự việc trộm cắp tài sản tại siêu thị Winmart Thụy Khuê.

Ngày 28/7/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Tây Hồ kết luận: 01 chai rượu nhãn hiệu Cardhu 18y 70cl trị giá là 2.500.000 đồng (Hai triệu năm trăm nghìn đồng)

Tại Cơ quan điều tra, Vũ Mạnh D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên. D khai nhận, ngoài hành vi trộm cắp tài sản tại Winmart Thuỵ Khuê ngày 27/7/2023, D còn thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản khác tại các cửa hàng Winmart, cụ thể:

Ngày 21/7/2023, D trộm cắp 02 chai rượu ngoại tại cửa hàng Winmart số 609 Trương Định, phường Thịnh Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội và bán cho người đi đường được 500.000 đồng/chai. Số tiền này D đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 24/7/2023, D trộm cắp 01 chai rượu ngoại tại cửa hàng Winmart số 3 Lương Yên, phường Bạch Đằng, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội và bán cho người đi đường được 500.000 đồng. Số tiền này D đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 28/7/2023, Cơ quan CSĐT Công an quận Tây Hồ đã tiến hành dẫn giải D xác định các địa điểm D thực hiện hành vi Trộm cắp tài sản kết quả: D đã chỉ vị trí thực hiện 02 vụ trộm cắp khác tại siêu thị Winmart Trương Định và Winmart Lương Yên. Tiến hành xác minh tại Công an phường Thịnh Liệt và Công an phường Bạch Đằng xác định cả hai Công an phường đều không tiếp nhận tố giác về tội phạm nào của các các hàng Winmart trên.

Tiến hành dẫn giải D đến vị trí bán chai rượu lấy trộm được từ siêu thị Winmart chi nhánh Thụy Khuê tại vỉa hè trước cửa số 2 Liễu Giai, phường Cống Vị, quận Ba Đình, Hà Nội. Kết quả không xác định được người đã mua chai rượu từ D . Đối với các chai rượu do bị can D lấy trộm từ các siêu thị Winmart chi nhánh Lương Yên và chi nhánh Trương Định thì bị can D không nhớ đã bán ở đâu và bán cho người nào do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh làm rõ.

Đối với các cửa siêu thị Winmart trên địa bàn thành phố Hà Nội đều thuộc sở hữu của công ty Cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp W, địa chỉ trụ sở chính: Tầng 5, Mplaza SaiGon, số 39 Lê Duẩn, P. Bến Nghé, Quận 1, TP. Hồ Chí Minh do bà Nguyễn Thị Phương là tổng giám đốc. Ngày 28/7/2023, công ty Cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp W đã ủy quyền cho chị Đinh Thị Thu Trang được thay mặt và đại diện công ty làm việc với cơ quan nhà nước có thẩm quyền và ký các văn bản, tài liệu phát sinh liên quan đến vụ việc tài sản của công ty Cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp W bị trộm tại siêu thị Winmart của công ty trên địa bàn thành phố Hà Nội.

Đến đầu tháng 09/2023, chị Đinh Thị Thu Trang đã nghỉ việc tại công ty Cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp W. Ngày 14/9/2023, công ty Cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp W đã ủy quyền cho anh Trần Đắc Ý đại diện công ty làm việc với các cơ quan chức năng trong việc giải quyết các vụ trộm cắp tài sản trên. Do các vụ việc trộm cắp tài sản tại Siêu thị WinMart Trương Định (địa chỉ: Tòa nhà Nam Đô Complex, 609 Trương Định, P. Thịnh Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội) và tại Siêu thị WinMart Lương Yên (địa chỉ: Số 3 Lương Yên, P. Bạch Đằng, Hai Bà Trưng, Hà Nội) không thuộc thẩm quyền điều tra của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tây Hồ. Ngày 18/9/2023, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tây Hồ đã có công văn gửi Cơ quan CSĐT Công an quận Hoàng Mai và Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hai Bà Trưng để trao đổi về thẩm quyền điều tra đối với 02 vụ trộm cắp tài sản trên. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai và Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hai Bà Trưng đã có công văn phúc đáp, đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra

Công an quận Tây Hồ mở rộng điều tra, tiếp nhận tin báo đối với vụ việc xảy ra tại quận Hoàng Mai, quận Hai Bà Trưng và xử lý bị can theo quy định pháp luật.

Ngày 26/9/2023, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tây Hồ đã tiến hành định giá tài sản là các chai rượu bị mất tại siêu thị Winmart chi nhánh Trương Định gồm 01 chai rượu nhãn hiệu PERNOD Tết the GLENLIVET 12 YO 70CL T6 và 01 chai rượu nhãn hiệu DIEGEO Mortlach 16 và chai rượu bị mất tại siêu thị WinMart Lương Yên là 01 chai rượu nhãn hiệu DIAGEO Rượu tết john blue 75cl.

Ngày 01/10/2023, Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự quận Tây Hồ kết luận:

+ 01 chai rượu nhãn hiệu PERNOD Tết the GLENLIVET 12 YO 70CL T6 trị giá 1.829.900 đồng (một triệu tám trăm hai mươi chín nghìn chín trăm đồng)

+ 01 chai rượu nhãn hiệu DIEGEO Mortlach 16 trị giá 5.250.000 đồng (năm triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng)

+ 01 chai rượu nhãn hiệu DIAGEO Rượu tết john blue 75cl trị giá 5.086.000 đồng (năm triệu không trăm tám mươi sáu nghìn đồng)

Tổng giá trị tài sản mà D đã trộm cắp là 14.665.900 đồng (Mười bốn triệu sáu trăm sáu mươi lăm nghìn chín trăm đồng)

Đối với 01 chiếc xe máy hiệu HanWon kiểu dáng giống xe Wave màu đen, BKS: 29Z4 - 6847, số khung 263254, số máy: 263254 đã qua sử dụng, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của bà Lê Thị Hiên mua lại để sử dụng. Bà Hiên không biết và không liên quan đến việc D trộm cắp tài sản. Ngày 24/10/2023, Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng, trao trả xe máy trên cho bà Lê Thị Hiên là có căn cứ.

Bản cáo trạng số: 196/CT-VKSTH ngày 06 tháng 11 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ đã truy tố bị cáo Vũ Mạnh D về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay:

- Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi theo như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

- Đại diện bị hại có mặt tại phiên tòa giữ nguyên yêu cầu đề nghị HĐXX buộc bị cáo phải bồi thường cho Công ty CP Dịch vụ Thương mại tổng hợp W tổng số tiền là: 14.665.900 đồng và đề nghị xét xử bị cáo theo qui định pháp luật.

- Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay thấy rằng: Hành vi của bị cáo Vũ Mạnh D đã đủ cấu

thành tội "Trộm cắp tài sản" với tình tiết định khung tái phạm nguy hiểm theo điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng áp dụng các tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo được thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đầu thú. Tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội từ hai lần trở lên.

- Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khỏan 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo từ 30 đến 36 tháng tù.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị xử lý vật chứng:

Trả lại cho bị cáo: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi màu xanh đen, nứt vỡ xung quanh màn hình, đã qua sử dụng, không có Imei trên thân vỏ máy.

Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 (một) chiếc kìm cắt màu đỏ đen có chữ UNITY.

+ 01 (một) Chiếc mũ lưỡi chai màu đen đỏ có chữ Titleist (chữ trắng đỏ).

+ 01 (một) Chiếc áo sơ mi màu xanh tím than kẻ sọc Caro dài tay (đã qua sử dụng).

+ 01 (một) Dây cáp có gắn chíp từ (phần dây cáp có dấu vết bị cắt).

- Về dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền 14.665.900 đồng.

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326 về án phí, lệ phí, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thấy việc làm của bản thân là vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử xem xét mở lượng khoan hồng cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Tây Hồ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai báo và xuất trình các tài liệu chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Xét lời nhận tội của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai bị hại, người làm chứng, biên bản tạm giữ đồ vật, kết luận định giá, bản ảnh hiện trường cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận: Trong tháng 7 năm 2023, Vũ Mạnh D đã có hành vi 03 lần lén lút chiếm đoạt rượu do nước ngoài sản xuất thuộc quyền sở hữu của công ty Cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp W, cụ thể: Ngày 21/7/2023, Vũ Mạnh D trộm cắp 01 chai rượu nhãn hiệu PERNOD Tết the GLENLIVET 12 YO 70CL T6 trị giá 1.829.900 đồng và 01 chai rượu nhãn hiệu DIEGEO Mortlach 16 là 5.250.000 đồng tại siêu thị WinMart Trương Định, địa chỉ: Tòa nhà Nam Đô Complex, 609 Trương Định, phường Thịnh Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội. Ngày 24/7/2023, Vũ Mạnh D trộm cắp 01 chai rượu nhãn hiệu DIAGEO Rượu tết john blue 75cl trị giá 5.086.000 đồng tại siêu thị WinMart Lương Yên, địa chỉ: Số 3 Lương Yên, P. Bạch Đằng, Hai Bà Trưng, Hà Nội. Ngày 26/7/2023, Vũ Mạnh D trộm cắp 01 chai rượu nhãn hiệu Cardhu 18y 70cl trị giá 2.500.000 đồng tại siêu thị WinMart Thụy Khuê địa chỉ: tòa nhà Sun plaza số 69B Thụy Khuê, Tây Hồ, Hà Nội. Tổng giá trị tài sản mà Vũ Mạnh D chiếm đoạt là 14.665.900 đồng. Do đó hành vi của bị cáo đã cấu thành tội: "Trộm cắp tài sản" với tình tiết định khung tái phạm nguy hiểm, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội đầu thú; Theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 của Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo bị áp dụng tình tiết phạm tội 02 lần trở lên, theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Hành vi của bị cáo xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của cá nhân, tổ chức – là khách thể được Bộ luật hình sự bảo vệ. Bịc áo là người có nhân thân xấu, từ năm 2017 cho đến nay, bị cáo nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và bị đưa ra xét xử: Bản án số 55/2018/HSST ngày 20/3/2018, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; Bản án số 24/2018/HSST ngày 22/3/2018, Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xử phạt 08 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; Bản án số: 285/2019/HSST ngày 17/12/2019, Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Lần phạm tội này của bị cáo được xác định tái phạm nguy hiểm. Bị cáo có 01 tiền sự hết thời hiệu: Ngày 20/7/2017 Công an phường Giảng Võ, quận Ba Đình,

thành phố Hà Nội xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi Trộm cắp tài sản. Do đó đối với lần phạm tội này của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thầy cần thiết phải áp dụng mức hình phạt tù giam nghiêm khắc để nhằm mục đích răn đe, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập không ổn định, không có điều kiện để thi hành nên không áp dụng.

[7] Về dân sự: Bị hại là Công ty CP Dịch vụ Thương mại tổng hợp W yêu cầu bị cáo phải bồi thường tổng số tiền là: 14.665.900 đồng. Yêu cầu của bị hại là phù hợp với quy định pháp luật. Do đó HĐXX buộc bị cáo phải bồi thường cho Công ty CP Dịch vụ Thương mại tổng hợp W tổng số tiền là: 14.665.900 đồng.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

[8] Về vật chứng:

Trả lại cho bị cáo: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi màu xanh đen, nứt vỡ xung quanh màn hình, đã qua sử dụng, không có Imei trên thân vỏ máy.

Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 (một) chiếc kìm cắt màu đỏ đen có chữ UNITY.

+ 01 (một) Chiếc mũ lưỡi chai màu đen đỏ có chữ Titleist (chữ trắng đỏ).

+ 01 (một) Chiếc áo sơ mi màu xanh tím than kẻ sọc Caro dài tay (đã qua sử dụng).

+ 01 (một) Dây cáp có gắn chíp từ (phần dây cáp có dấu vết bị cắt).

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí HSST và DSST,

Bị cáo và người tham gia tố tụng khác có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Vũ Mạnh D phạm tội "Trộm cắp tài sản"

- Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

1. Xử phạt: Bị cáo Vũ Mạnh D 33 (ba mươi ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/7/2023.

2. Về dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho Công ty CP Dịch vụ Thương mại tổng hợp W tổng số tiền là: 14.665.900 đồng (mười bốn triệu, sáu trăm sáu mươi năm nghìn, chín trăm đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại cho bị cáo: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi màu xanh đen, nứt vỡ xung quanh màn hình, đã qua sử dụng, không có Imei trên thân vỏ máy (Đã được niêm phong, có chữ ký của diều tra viên và chữ ký của bị can Vũ Mạnh D và đóng dấu của cơ quan CSĐT-CAQ Tây Hồ).

Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 (một) chiếc kìm cắt màu đỏ đen có chữ UNITY.

+ 01 (một) Chiếc mũ lưỡi chai màu đen đỏ có chữ Titleist (chữ trắng đỏ).

+ 01 (một) Chiếc áo sơ mi màu xanh tím than kẻ sọc Caro dài tay (đã qua sử dụng).

+ 01 (một) Dây cáp có gắn chíp từ (phần dây cáp có dấu vết bị cắt).

(Vật chứng trên hiện có tại Chi cục thi hành án dân sự quận Tây Hồ theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/11/2023).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015 và Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 733.500 (bảy trăm ba mươi ba nghìn, năm trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Tây Hồ;
- CCTHADS quận Tây Hồ;
- CAQ Tây Hồ;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS/VPTA

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Diệp