

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LONG AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2022/HS-PT

Ngày: 25-02-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LONG AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thiện Tâm

Các Thẩm phán: Ông Trần Văn Quán

Bà Trịnh Thị Phúc

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Phụng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Bà Mai Thị Phương Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 02 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Long An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 110/2021/TLPT-HS ngày 02 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo Nguyễn Quốc H, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2021/HS-ST ngày 22 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Quốc H (tên gọi khác: T), sinh năm 1989. Tại tỉnh Long An. Hộ khẩu thường trú: Khu phố A, phường 2, thị xã Kiến Tường, tỉnh Long An; nơi cư trú: Ấp BL, xã TNH, huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1962 và bà Bùi Thị Kim C, sinh năm 1961; sống chung như vợ chồng với bà Nguyễn Bích T1 và có 01 người con sinh năm 2008; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 06-8-2017 đến ngày 03-11-2017 tại Nhà tạm giữ Công an huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An. Được thay thế biện pháp ngăn chặn Cầm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa chỉ định cho bị cáo Nguyễn Quốc H: Luật sư Trần Văn C1 – Thành viên Đoàn luật sư tỉnh Long An (Có mặt).

- Những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo hoặc liên quan đến kháng cáo, kháng nghị, không triệu tập: Không

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng đầu tháng 5 năm 2017, Nguyễn Minh V cùng Nguyễn Thanh L và Nguyễn Quốc H đến khu đất trống tại ấp NX, xã TNH, huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An để cùng tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền. Trong đó: Nguyễn Minh V là người trực tiếp điện Th liên hệ các chủ gà từ địa phương khác mang gà đến để tham gia đá gà và chuẩn bị các dụng cụ gồm: băng keo, cân đồng hồ, tấm kính chắn gà phục vụ cho việc đá gà ăn thua bằng tiền; Nguyễn Thanh L có vai trò làm trọng tài phân xử thắng thua khi 02 con gà đá với nhau; Nguyễn Quốc H chịu trách nhiệm thu gom tiền của hai bên tham gia đá gà và chung tiền cho bên gà thắng, mỗi trận gà thu tiền tổ chức là 05% trên số tiền cá cược và giao lại cho V để cuối ngày chia đều cho cả V, L và H. Ngoài ra, để tạo lòng tin cho những người đến đá gà, V lắp đặt 01 chuông điện nhưng chuông điện chỉ gắn hình thức ngoài bức tường, không sử dụng nguồn điện, không hoạt động. Thời gian tổ chức đá gà từ tháng 5 đến tháng 8-2017, mỗi ngày tổ chức cho 01 đến 02 cặp gà tham gia, riêng ngày thứ bảy và ngày Chủ nhật có 04 đến 05 cặp tham gia, mỗi trận gà hưởng lợi trung bình số tiền khoảng 300.000 đồng.

Sáng ngày 06-8-2017, V liên lạc với những người có gà và thường xuyên tham gia đá gà đến địa điểm tổ chức đá gà. V nhận được điện Th của Trương Minh T3 nói có 03 (ba) con gà tre và yêu cầu V tìm 03 con gà tre khác để đá ăn tiền. Sau đó, V liên hệ với Trần Minh Th là người nuôi gà cho V mang gà đến tham gia. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, có khoảng 30 người tập trung đến địa điểm đá gà, Trương Minh T3 và Trần Minh Th mang gà ra để cân và chuẩn bị đá gà.

Các trận đá gà như sau:

1. Trận thứ nhất: Giữa gà tre của V do Th đứng ra làm chủ gà, đá với gà tre của T3. Do L làm trọng tài, phân tỷ lệ hai bên đá đồng. Mỗi bên tham gia đặt cược số tiền là 5.000.000 đồng, tổng số tiền cược 02 bên là 10.000.000 đồng. Gà của Th với số người tham gia với số tiền gồm: Mai Minh C2 500.000 đồng, V 700.000 đồng, Nguyễn Văn K 300.000 đồng, Th 500.000 đồng, Nguyễn Minh V1 500.000 đồng, L 500.000 đồng và 01 người không xác định tham gia số tiền 2.000.000 đồng. Gà của T3 gồm: T3 500.000 đồng, do bên gà của T3 chưa đủ tiền nên Phạm Văn H1 đứng ra gom giúp tiền đặt cược cho gà của T3 gồm: Nguyễn Văn K500.000 đồng (K chia cho một người lạ không xác định: 200.000 đồng), Lê Hoàng G 500.000 đồng, Nguyễn Văn B 200.000 đồng, Tô Văn N 300.000 đồng, Phạm Văn T4 đã gửi cho Phạm Văn H1 thời gian vào buổi sáng cùng ngày khi ở nhà là 200.000 đồng, Mai Văn Th1 750.000 đồng, Ngô Tấn Đ1 750.000 đồng, còn 1.300.000 đồng không xác định được người đặt cược. Kết quả, gà của T3 thắng cược, L thu tiền bên thua giao cho bên thắng và trích lại 05% tiền phía bên thắng giao cho V là 250.000 đồng.

2. Trận thứ hai: Giữa gà tre của V do Th đứng ra làm chủ gà tiếp tục đá với gà tre của T3. L làm trọng tài phân tỷ lệ: gà của T3 10 ăn 08 (tức gà T3 thua 10 chỉ ăn 8, còn gà của Th thua 08 ăn 10). Trần Văn T5 đứng ra thả gà cho phía gà của Th. Số tiền tham gia bên gà của Th là 4.000.000 đồng, tiền tham gia bên gà

của T3 là 5.000.000 đồng, tổng số tiền hai bên tham gia là 9.000.000 đồng. Số người và số tiền của mỗi người tham gia bên gà của Th gồm: L 1.000.000 đồng, Th 250.000 đồng, Nguyễn Minh V1 250.000 đồng, Mai Minh C2 500.000 đồng, V 2.000.000 đồng (Trong đó, V 1.800.000 đồng chia cho Nguyễn Văn K tham gia 200.000 đồng). Phía gà của T3 gồm có: T3 500.000 đồng, còn lại 4.500.000 đồng không xác định người tham gia. Kết quả gà của Th thắng, L thu tiền phía bên thua chung cho bên thắng. Trận này gà của V thắng cược trận này nên không nhận tiền 05%.

Ngoài các đối tượng trên tham gia đặt cược 9.000.000 đồng, trong trận này, Nguyễn Quốc H làm biện, hạ tỷ lệ so với tỷ lệ ban đầu là 10 ăn 06 (tức gà của T3 thua 10 ăn 06, gà của Th thua 06 ăn 10), H làm trung gian cho Trần Văn Khởi bắt bên gà Th là 300.000 đồng, 01 người lạ không xác định tham gia gà Th là 300.000 đồng. Nguyễn Văn Thăm tham gia gà của T3 số tiền 1.000.000 đồng (Ông Thăm chia lại cho một người lạ không xác định 500.000 đồng), tổng số tiền hai bên tham gia cá cược với nhau là 1.600.000 đồng.

Nguyễn Quốc H còn làm trung gian cho Lê Thanh T5 theo gà của Th với tỷ lệ ăn 06 là 1.800.000 đồng. Lê Thanh T5 đứng ra đại diện chia đều số tiền cho Lê Thanh T5, Huỳnh Văn A, Phạm Đình Th3, và Nguyễn Phi L mỗi người 300.000 đồng đá với Võ Minh Tr tham gia gà của T3 với số tiền 1.000.000 đồng và Đàm Phước H6 tham gia 1.000.000 đồng và còn lại 1.000.000 đồng của một người lạ không xác định, tổng số tiền đánh bạc của nhóm này là 4.800.000 đồng. Kết quả gà của Th thắng, H thu tiền của người thua chung cho người thắng cược và thu 05% tiền bên thắng 150.000 đồng.

Phạm Văn H1 tham gia đặt cược theo gà của T3 số tiền 500.000 đồng với người lạ không xác định, kết quả thua tiền.

Nguyễn Ngọc Ch tham gia đặt cược theo gà của T3 số tiền 200.000 đồng với người lạ không xác định, kết quả thua cược.

3. Trận thứ 3: Giữa gà tre của Th đá với gà tre của T3. L làm trọng tài, phân tỷ lệ 10 ăn 08 (tức gà của T3 thua 10 ăn 08, gà của Th thua 08 ăn 10). Phía gà của T3 đặt cược số tiền là 2.000.000 đồng, gà của Th đặt cược với số tiền là 1.600.000 đồng, tổng số tiền 02 bên tham gia là 3.600.000 đồng. Số người và số tiền của mỗi người tham gia bên gà của Th gồm: Th 500.000 đồng, Nguyễn Minh V1 500.000 đồng, L 500.000 đồng và Mai Minh C2 500.000 đồng (cùng tỷ lệ 08/10). Phía bên gà T3 gồm: T3 500.000 đồng còn lại 1.500.000 đồng không xác định. Kết quả trận này, gà của T3 thắng. L gom tiền giao cho phía gà thắng cược và thu 05% tiền bên thắng là 100.000 đồng.

Trong quá trình giải quyết vụ án, bị cáo H bị tai nạn giao thông. Tại Kết luận Giám định Pháp y Tâm thần số 1050/KLGĐ ngày 09-4-2020 của Trung tâm Pháp y tâm thần Khu vực Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Hiện tại H bị hạn chế năng lực nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2021/HS-ST ngày 22 tháng 09 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Hóa, tỉnh Long An đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Quốc H phạm tội “Tổ chức đánh bạc”. Áp dụng khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 1999 sửa đổi, bổ sung năm 2009.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc Hiếu 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án, nhưng được khấu trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam bị cáo từ ngày 06-8-2017 đến ngày 03-11-2017.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí, quyền và thời hạn kháng cáo đối với những người tham gia tố tụng.

Ngày 04 tháng 10 năm 2021, bị cáo Nguyễn Quốc H kháng cáo bản án sơ thẩm về hình phạt, xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Quốc H thừa nhận đã cùng với các bị án Nguyễn Minh V và Nguyễn Thanh L thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc đúng như bản án sơ thẩm nêu. Bị cáo xác định đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Tổ chức đánh bạc” là đúng, không oan. Bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo với lý do bị cáo có mẹ ruột bị bệnh nhưng không có người chăm lo và bị cáo phải nuôi con nhỏ do vợ bị cáo bỏ đi để lại cho bị cáo chăm sóc.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa phát biểu:

Về tố tụng: Bị cáo Nguyễn Quốc H thực hiện kháng cáo đúng quy định nên được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm và những chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Nguyễn Quốc H đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự 1999 sửa đổi, bổ sung năm 2009, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội danh và điều luật như trên là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan cho bị cáo.

Khi xét xử, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; ngoài ra, bị cáo bị hạn chế năng lực nhận thức và điều khiển hành vi do bị tai nạn giao thông; gia đình bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn do bị cáo bị hạn chế sức lao động nên đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm q, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc H 09 tháng tù là tương xứng với hành vi mà bị cáo gây ra. Bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo, nhưng không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới mà cấp sơ thẩm đã xem xét, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp nhiều lần nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Nguyễn Quốc H, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2021/HS-ST ngày 22 tháng 09 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An về phần hình phạt đối với các bị cáo.

Các khoản khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Luật sư thống nhất quan điểm về tội danh đối với bị cáo như án sơ thẩm đã xét xử, cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự án sơ thẩm xem xét. Tuy nhiên, Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét thêm các tình tiết giảm nhẹ khác mà án sơ thẩm chưa xem xét như bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, hiện tại bị cáo còn phải uống thuốc để tiếp tục điều trị thương tích và còn phải lo cho mẹ và con của bị cáo. Mong Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Lời nói sau cùng: Bị cáo H xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Bị cáo Nguyễn Quốc H kháng cáo trong thời hạn pháp luật quy định nên Tòa án nhân tỉnh Long An thụ lý xét xử theo thủ tục phúc thẩm là có căn cứ theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về nội dung: Xét bị cáo Nguyễn Quốc H là người đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Vụ án này, đã được Tòa án đưa ra xét xử theo trình sơ thẩm và phúc thẩm nhiều lần, trong đó bị cáo H cùng với các bị án Nguyễn Minh V và Nguyễn Thanh L đều khai nhận thống nhất với nhau. Lời khai nhận này, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, do đó có đủ cơ sở kết luận rằng: Khoảng thời gian từ tháng 5 đến ngày 06-8-2017, Nguyễn Minh V, Nguyễn Thanh L và Nguyễn Quốc H đến khu đất trống tại ấp NX, xã TNH, huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An để cùng tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền. Ngoài ra, còn thu 05% trên số tiền thắng cược để chia cho nhau. Ngày 06-8-2017 thì bị bắt quả tang, trong đó trận gà thứ nhất với số tiền cá cược ăn thua là 10.000.000 đồng, trận gà thứ hai là 9.000.000 đồng và trận thứ ba số tiền 3.600.000 đồng với, số người tham gia cá cược đều trên 10 người. Do đó, hành vi của bị cáo H đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” với vai trò là đồng phạm với các bị án Nguyễn Minh V và Nguyễn Thanh L. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 1999 sửa đổi, bổ sung năm 2009 và đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét về tội danh và điều luật như trên là đúng pháp luật, không oan cho bị cáo.

[3] Khi xét xử, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

[3.1] Về tình tiết tăng nặng, bị cáo phạm tội 02 lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[3.2] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo H bị hạn chế năng lực nhận thức và điều khiển hành vi do bị tai nạn giao thông; gia đình bị cáo có hoàn cảnh kinh tế

khó khăn do bị cáo bị hạn chế sức lao động, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm q, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự và đã xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc H 09 (chín) tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra.

[4] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo H: Bị cáo H phạm tội thuộc trường hợp nhiều lần, căn cứ vào Điều 3 của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn về những trường hợp không cho hưởng án treo, trong đó tại khoản 5 quy định: người phạm tội nhiều lần, trừ trường hợp người phạm tội là người dưới 18 tuổi. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên toà phúc thẩm. Ý kiến của Luật sư bào chữa cho bị cáo H không phù hợp với nhận định trên của Hội đồng xét xử, nên không có căn cứ để chấp nhận.

[5] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Quốc H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo không được chấp nhận.

[6] Các khoản khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm có hiệu lực pháp luật thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

[7] Tuy nhiên, xét thấy án sơ thẩm có tH sót cần rút kinh nghiệm: Trong vụ án này, bị cáo H phạm tội mang tính đồng phạm, nhưng khi xét xử án sơ thẩm không áp dụng điều luật về đồng phạm để quyết định hình phạt. Bị cáo H là người bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, nhưng khi điều tra, xét xử lại, cấp sơ thẩm không đưa người giám hộ vào tham gia tố tụng là không đúng theo quy định của Bộ luật Dân sự; việc đưa người giám hộ vào tham gia tố tụng trong vụ án này cũng không làm thay đổi nội dung giải quyết vụ án, nên cấp phúc thẩm không cần thiết phải hủy án sơ thẩm để tiến hành tố tụng lại vụ án cho đúng quy định của pháp luật, mà chỉ nhắc nhở Tòa án cấp sơ thẩm rút kinh nghiệm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Quốc H; Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2021/HS-ST ngày 22 tháng 09 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Hóa, tỉnh Long An.

2. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Quốc H phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 1999 sửa đổi, bổ sung năm 2009. Điểm g khoản 1 Điều 52; điểm q, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Quốc H 09 (chín) tháng tù. Thời gian tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án, được khấu trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06-8-2017 đến ngày 03-11-2017.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Nguyễn Quốc H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các khoản khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDCC tại TP.HCM;
- VKSNDCC tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh Long An;
- Sở Tư pháp tỉnh Long An;
- TAND huyện;
- VKSND huyện;
- CQĐT Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Bị cáo;
- Lưu HS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thiện Tâm