

## Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Ngày 23-3-2022

**NHÂN DANH**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUÂN HỒNG BÀNG, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Quang Kiên

*Các Hôi thâm nhân dân:*

Ông Nguyễn Anh Đức - Giáo viên trường THCS Nguyễn Tri Phương, phường Minh Khai, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng;

Ông Đinh Quốc Hoàng - Phó Bí thư Đoàn Thanh niên Cộng sản Hồ Chí Minh quận  
Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Trần Thị Hương Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân  
quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Ông Lê Thanh Tùng - Kiểm sát viên.**

Ngày 23 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 77/2021/TLST-HS, ngày 26 tháng 11 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 03/2022/QĐXXST-HS, ngày 25 tháng 01 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 07/2022/HSST-QĐ, ngày 24 tháng 02 năm 2022, đối với bị cáo:

PVTL, sinh ngày 01 tháng 01 năm 2005 tại Hải Phòng; đăng ký nhân khẩu thường trú và trú tại: Số nhà 36/11, đường A, phường B, quận C, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: Đang học lớp 11; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông D và bà E; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 23-7-2021; hiện tại ngoại; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo PVTL:* Bà F - Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hải Phòng; có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của Bị cáo PVTL: Ông D, sinh năm 1967; địa chỉ: Số nhà 36/11, đường A, phường B, quận C, thành phố Hải Phòng - là bố đẻ của bị cáo PVTL; có mặt.

- Bị hại:

+ Cháu BH1, sinh ngày 30-9-2005; địa chỉ: Số nhà 39, G, phường H, quận C, Hải Phòng; có mặt.

+ Cháu BH2, sinh ngày 15-12-2005; địa chỉ: Thôn I, xã J, huyện K, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của Bị hại BH1:* Ông L, sinh năm 1982; địa chỉ: Số nhà 39, G, phường H, quận C, Hải Phòng - là bố đẻ của cháu BH1; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của Bị hại BH2:* Bà M, sinh năm 1976; địa chỉ: Số nhà 1, An Lạc 2, phường H, quận C, Hải Phòng - là mẹ đẻ của cháu BH2; vắng mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Bị hại BH1 và BH2:* Ông N - Luật sư Văn phòng Luật sư O - Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

+ Cháu NLQ1, sinh ngày 13-8-2006; địa chỉ: Số 7 C92, phường P, quận C, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

+ Cháu NLQ2, sinh ngày 12-5-2005; địa chỉ: Số 10/6, Q, phường B, quận C, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

+ Cháu NLQ3, sinh ngày 20-7-2006; địa chỉ: Số nhà 45/185, đường R, phường R, quận S, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của cháu NLQ1:* Ông T, sinh năm 1976; địa chỉ: Số 7 C92, phường P, quận C, thành phố Hải Phòng - là bố đẻ của cháu NLQ1; vắng mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của cháu NLQ2:* Bà U, sinh năm 1979; địa chỉ: Số 10/6, Q, phường B, quận C, thành phố Hải Phòng - là mẹ đẻ của cháu NLQ2; vắng mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của cháu NLQ3:* Bà V, sinh năm 1990; địa chỉ: Số nhà 45/185, đường R, phường R, quận S, thành phố Hải Phòng - là mẹ đẻ của cháu NLQ3; vắng mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho cháu NLQ1:* Bà F - Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho cháu NLQ2 và cháu NLQ3:* Bà W - Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Người làm chứng:* Các cháu: NLC1; NLC2; NLC3; NLC4; NLC5; NLC6; NLC7; NLC8; NLC9; NLC10; NLC11 và NLC12; đều vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14h ngày 25-4-2021, NLQ1 (nơi cư trú: Số 7/C92 P, C, Hải Phòng) bị một nhóm đối tượng chưa rõ lai lịch đánh nên NLQ1 đã hẹn NLQ3 (nơi cư trú: Số 55 X, S, Hải Phòng), NLQ2 (nơi cư trú: Số 10/6 Q, B, C, Hải Phòng) và Y (nơi cư trú: Số 194/2 Z, AA, C, Hải Phòng) và PVTL để cùng đi tìm nhóm đối tượng trên đánh trả thù, các đối tượng đồng ý. Khoảng 19 giờ 40 phút cùng ngày, NLQ1 điều khiển xe mô tô Sirius đến đón PVTL sau đó cả hai đến quán cầm đồ tại số nhà 18, đường A, B, C để tập trung với NLQ3, NLQ2 và Y. Tại đây, NLQ1 bảo PVTL điều khiển xe mô tô chở NLQ1 đi đến khu tái định cư H, C để lấy một dao và một kiếm do NLQ1 đã chuẩn bị từ trước. Sau đó PVTL chở NLQ1 quay lại quán cầm đồ. NLQ1 tự mình cầm một kiếm và đưa cho NLQ3 một dao, còn NLQ2 lấy ở quán cầm đồ và mang theo một dao. Sau đó, PVTL điều khiển xe mô tô Sirius chở NLQ1; còn Y điều khiển xe mô tô wave chở NLQ3 ngồi giữa, NLQ2 ngồi sau cùng đi về khu vực chợ Hoa quả để tìm đánh nhóm đã đánh NLQ1 lúc chiều. Đến khoảng 21 giờ, khi nhóm của NLQ1 đi về đến khu vực chân cầu vượt nút giao nam cầu Bính, B, C thì nhìn thấy nhóm của BH1 (sinh ngày 30-9-2005), BH2 và một số người khác đi xe mô tô đang di chuyển từ hướng cầu vượt nút giao nam cầu Bính về phía cầu Bính. Thấy vậy, NLQ1 nói với cả nhóm: “Anh ơi, chúng nó đây rồi, đánh chúng nó đi”. Thấy vậy xe của Y, NLQ3, NLQ2 đuổi theo trước, xe của NLQ1, PVTL đuổi theo sau. Khi đuổi đến khu vực chân cầu Bính, B, C, thì Y điều khiển xe áp sát xe của cháu NLC5 chở cháu BH1, NLQ3 ngồi sau đã dùng dao chém một nhát trúng cháu BH1. Sau đó Y tiếp tục điều khiển xe lên phía trước áp sát xe do cháu BH2 điều khiển để NLQ2 dùng dao chém một nhát trúng cháu BH2. Cùng lúc đó PVTL điều khiển xe áp sát xe của cháu NLC7 đang đi một mình để NLQ1 ngồi sau chém NLC7, nhưng do PVTL đi nhanh nên NLQ1 chém trượt vào phần đuôi xe của NLC7. Sau đó, cả nhóm NLQ1 phóng xe sang K bỏ chạy. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội các đối tượng đã vứt hết dao, kiếm và dao đi nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 145 ngày 31-5-2021 của Trung tâm pháp y Thành phố Hải Phòng kết luận: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân BH1 là 18% (mười tám phần trăm).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 165 ngày 13-5-2021 của Trung tâm pháp y Thành phố Hải Phòng kết luận: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân BH2 là 02% (hai phần trăm).

Về trách nhiệm dân sự: PVTL và các đối tượng NLQ1, NLQ3, NLQ2 đã tự nguyện bồi thường cho cháu BH1 và cháu BH2 với tổng số tiền là 47.000.000 (bốn mươi bảy triệu) đồng. Đến nay các bị hại (BH1 và BH2) không có yêu cầu gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo PVTL.

Cáo trạng số 83/CT-VKSHB ngày 18-11-2021 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng đã truy tố bị cáo PVTL về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo PVTL đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Bị hại BH2 và người đại diện hợp pháp, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án và những người làm chứng của vụ án đã

được Toà án triệu tập hợp lệ nhưng đều vắng mặt không có lý do. Tuy nhiên những người này đều đã có lời khai trong hồ sơ vụ án và được công bố tại phiên tòa thể hiện đều thống nhất với nhau về nội dung sự việc mà mình được biết, được chứng kiến, phù hợp với lời khai của bị cáo.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên Viện Kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng rút truy tố đối với bị cáo về tình tiết định khung hình phạt "có tính chất côn đồ" quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự và giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo PVTL như nội dung Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 101 và Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Bị cáo PVTL từ 18 đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 36 đến 48 tháng kể từ ngày tuyên án.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Đối với các đối tượng NLQ1, NLQ3, NLQ2 và Y có hành vi Cố ý gây thương tích quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự (là tội phạm nghiêm trọng); tuy nhiên tại thời điểm phạm tội các đối tượng trên đều chưa đủ 16 tuổi nên không phải chịu trách nhiệm hình sự về tội phạm nghiêm trọng nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hồng Bàng kết hợp với chính quyền địa phương để áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường.

*Người đại diện hợp pháp của bị cáo và Trợ giúp viên pháp lý bào chữa, bảo vệ quyền lợi của Bị cáo trình bày:* Nhất trí với tội danh và điều luật Viện Kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng truy tố đối với bị cáo PVTL và nhất trí với quan điểm của Kiểm sát viên về việc rút truy tố tình tiết tăng nặng định khung hình phạt "có tính chất côn đồ" là hoàn toàn phù hợp, bởi bị cáo PVTL có vai trò thấp nhất trong vụ án. Bị cáo là người giúp sức, không trực tiếp gây thương tích cho bị hại. Sau khi phạm tội bị cáo đã rất ăn năn, hối hận về hành vi của mình và đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại, bị hại cũng đã xin giảm nhẹ cho bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét vai trò của bị cáo để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo PVTL mới hơn 16 tuổi nên đề nghị áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo với mức thấp mà đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Trong giai đoạn điều tra bị cáo PVTL cùng với NLQ1, NLQ3 và NLQ2 đã bồi thường cho cháu BH1 và cháu BH2 với tổng số tiền là 47.000.000 đồng. Các bị hại không có yêu cầu gì thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Quan điểm bảo vệ cho người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan NLQ1: Trong vụ án này NLQ1, sinh ngày 13-8-2006, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội NLQ1 chưa đủ 16 tuổi, hành vi của NLQ1 vi phạm quy định tại khoản 2 điều 134 Bộ luật Hình sự là tội nghiêm trọng nên theo quy định tại Điều 12 Bộ luật Hình sự thì NLQ1 chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, cơ quan Công an quận Hồng Bàng đã lập hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đối với cháu NLQ1 theo quy định của Luật Xử lý vi phạm hành chính là đúng quy định của pháp luật.

Trong giai đoạn điều tra, NLQ1 đã tác động gia đình để bồi thường cho bị hại. Bị hại và gia đình đã nhận bồi thường và không yêu cầu bồi thường thêm. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

*Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Bị hại BH1 và BH2 (ông N - Luật sư Văn phòng Luật sư O - Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng), vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và gửi bài phát biểu trình bày quan điểm bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị hại: Bị cáo PVTL đã ăn năn hối cải, thật thà khai báo và đã bồi thường toàn bộ trách nhiệm dân sự cho các bị hại. Các bị hại đều có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử chấp thuận đơn đề nghị của các bị hại và giảm nhẹ về hình phạt đối với bị cáo.*

*Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền và nghĩa vụ liên quan NLQ2 và NLQ3 trình bày: Nhất trí với Cáo trạng xác định NLQ2 và NLQ3 chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về tội Cố ý gây thương tích, theo khoản 2 điều 134 Bộ luật Hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 12 Bộ luật Hình sự.*

Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra hai cháu BH2 và NLQ3 đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại và bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hồng Bàng, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng và Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố của cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Tại phiên tòa, bị hại (cháu BH2) và người đại diện hợp pháp của bị hại; những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và người đại diện hợp pháp của họ đều vắng mặt; người làm chứng đều vắng mặt không có lý do. Xét thấy, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án và người làm chứng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ; bị cáo và Kiểm sát viên đều đề nghị Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt bị hại, người làm chứng và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án do trước đó những người này đều đã có lời khai tại cơ quan điều tra và việc vắng mặt của những người này không gây trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ vào các điều 292 và 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử xét xử

vắng mặt đối với bị hại, người làm chứng và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án.

- Về nhận định các tình tiết của vụ án:

[3] Về tội danh: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nên đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21 giờ ngày 25-4-2021, tại khu vực chân cầu Bính, phường B, quận C, Hải Phòng, PVTL cùng đồng bọn đã dùng hung khí đánh, chém gây thương tích cho các cháu BH1 và BH2 với tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của BH1 là 18% và của BH2 là 02% sức lao động. Do vậy, hành vi của bị cáo PVTL đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” được quy định tại Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[4] Về tính tiết định khung hình phạt: Bị cáo PVTL cùng các đồng phạm đã dùng dao, đao, kiếm để đánh, chém vào vùng đầu, mặt và lưng gây thương tích đối với các bị hại. Trong đó cháu BH1 mới 15 tuổi 6 tháng 25 ngày nên bị cáo phải chịu các tình tiết tăng nặng định khung hình phạt “Dùng hung khí nguy hiểm” và “phạm tội đối với người dưới 16 tuổi” quy định tại các điểm a, c khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng rút truy tố về tình tiết “có tính chất côn đồ” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ Luật Hình sự. Do vậy Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[5] Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác, đồng thời còn gây mất trật tự, an toàn xã hội. Hành vi đó là nguy hiểm cho xã hội. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật.

[6] Về vai trò của bị cáo: Trong vụ án này, Y là người điều khiển xe chở NLQ3 và NLQ2 ngồi sau trực tiếp dùng đao, kiếm chém gây ra toàn bộ thương tích cho các bị hại. Bị cáo PVTL là người điều khiển xe chở NLQ1 và NLQ1 chỉ có hành vi chém vào đuôi xe của NLC7 nhưng không gây thương tích cho ai và cũng không gây ra thiệt hại về tài sản. Do vậy, cần đánh giá vai trò và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo PVTL là không đáng kể và thứ yếu nhất so với các đối tượng đồng phạm còn lại.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội; sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, tự nguyện bồi thường cho người bị hại, người bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Mặt khác, bị cáo có ông ngoại là người có công với cách mạng nên cần xem xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[8] Bị cáo PVTL khi phạm tội mới 16 tuổi 3 tháng 24 ngày. Mức độ tổn thương cơ thể của bị hại BH1 là 18% (trên mức khởi điểm định khung hình phạt) và mức độ tổn thương cơ thể của BH2 chỉ là 02%. Bởi vậy, áp dụng Điều 91 và

Điều 101 Bộ luật Hình sự về nguyên tắc xử lý hình sự đối với người dưới 18 tuổi phạm tội để quyết định hình phạt. Đó là, chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành công dân có ích cho xã hội nên xét thấy không cần thiết phải cách ly, cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

[11] Về trách nhiệm dân sự: Tại giai đoạn điều tra gia đình bị cáo và các đối tượng liên quan đã tự nguyện bồi thường cho các bị hại tổng số tiền 47.000.000 đồng. Tại phiên tòa bị hại BH1 và người đại diện hợp pháp có mặt; bị hại BH2 và người đại diện hợp pháp đều vắng mặt và không ai có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[12] Trong vụ án này, các đối tượng NLQ1, NLQ3, NLQ2, Y có hành vi Cố ý gây thương tích quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự (là tội phạm nghiêm trọng); tuy nhiên tại thời điểm phạm tội các đối tượng trên đều chưa đủ 16 tuổi nên không phải chịu trách nhiệm hình sự về tội phạm nghiêm trọng. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hồng Bàng kết hợp với chính quyền địa phương để áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường đối với các đối tượng.

[13] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 101, Điều 65; Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Bị cáo PVTL 24 (hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 48 tháng kể từ ngày tuyên án về tội "Cố ý gây thương tích".

Giao bị cáo PVTL cho Ủy ban nhân dân phường B, quận C, thành phố Hải Phòng, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Gia đình bị cáo PVTL có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 45, điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự: Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" đối với PVTL.

Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; buộc bị cáo PVTL phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc niêm yết bản án theo quy định của pháp luật.

***(Đã giải thích về chế độ án treo đối với bị cáo PVTL)***

***Nơi nhận:***

- TAND TP. Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- VKSND TP. Hải Phòng;
- PV 06 Công an TP. Hải Phòng;
- Công an quận Hồng Bàng;
- VKSND quận Hồng Bàng;
- Chi cục THADS quận Hồng Bàng;
- Bị cáo; bị hại và người có QLNVLQ;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Quang Kiên**