

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN SÓC SƠN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 205/2024/HS - ST  
Ngày 25/9/2024

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* **Ông Nguyễn Thanh Tùng.**

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Dương Văn Xuyên;

Nghề nghiệp: Hưu trí;

Bà Nguyễn Thị Hồng;

Nghề nghiệp: Chuyên viên phòng y tế  
huyện Sóc Sơn.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Hương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện  
Sóc Sơn.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa:***  
Ông Tạ Quốc Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành  
phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 175/2024/TLST- HS ngày  
04 tháng 9 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 191/2024/QĐXXST-HS  
ngày 04 tháng 9 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 55/2024/QĐ-TA ngày  
17 tháng 9 năm 2024 đối với bị cáo:

**Lê Văn H**, sinh năm: 1977 tại Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và  
chỗ ở hiện nay: Thôn Đông L, xã Quang T, huyện S, thành phố H; nghề nghiệp: Tự  
do; trình độ học vấn: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc  
tịch: Việt Nam; con ông: Lê Văn M (đã chết) và bà Ngô Thị D; có vợ là: Nguyễn  
Thị L và 03 con: con lớn nhất sinh năm 2003, con nhỏ nhất sinh năm 2023; tiền án:  
Bản án hình sự sơ thẩm số 175/2008/HSST ngày 24/4/2008 của Tòa án nhân dân  
thành phố Hà Nội xử phạt 06 năm tù về tội Giết người, buộc bồi thường cho bị hại  
15.000.000 đồng và phải nộp 50.000 đồng án phí; Ngày 18/7/2008 Tòa phúc thẩm  
– Tòa án nhân dân Tối cao tại Hà Nội ra Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm do  
Hiền rút đơn kháng cáo; Bị cáo ra trại ngày 31/10/2013. Quá trình điều tra xác định  
Hiền chưa bồi thường dân sự và chưa nộp tiền án phí sơ thẩm (Bị cáo chưa được  
xóa án tích, lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm); tiền sự:

Không; nhân thân:

- Ngày 19/6/1997, 26/02/1998, 04/02/1999, 23/3/1999, 21/4/1999, Công an xã Quang Tiến - Công an huyện Sóc Sơn có quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức Cảnh cáo đối với Lê Văn H về hành vi đập phá tài sản, cầm cố xe máy.

- Ngày 28/7/1999, UBND TP Hà Nội có quyết định đưa vào cơ sở giáo dục trong thời hạn 12 tháng.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 22/01/2024 đến nay tại Trại tạm giam số 1 công an thành phố Hà Nội; có mặt tại phiên tòa.

\* **Bị hại:** Anh Tạ Tuấn A, sinh năm 1984. (Có mặt).

Trú tại: Thôn Đông L, xã Quang T, huyện S, thành phố H.

\* **Người làm chứng:**

Anh Nguyễn Văn Nhã, sinh năm 1985. (Có mặt).

Trú tại: Thôn Đông L, xã Quang T, huyện S, thành phố H.

\* **Người giám định:** Bà Nguyễn Thị Ngọc Yến – Giám định viên, Trung tâm pháp Y, Sở Y tế thành phố Hà Nội ( Có mặt).

\* **Người bào chữa cho bị cáo:**

Ông Lê Văn Trung và ông Phạm Quang Hải – Luật sư Công ty Luật Hợp danh Bắc Đẩu, Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội ( cả 02 đều có mặt).

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 09 giờ ngày 19/11/2023, anh Tạ Tuấn A (sinh năm 1984, trú tại thôn Đông Lai, xã Quang Tiến, huyện Sóc Sơn, Hà Nội) đến quán bi-a của gia đình anh Nguyễn Văn Luân (sinh năm 1991, ở cùng thôn) chơi bi-a thì có Lê Văn H đến xin chơi cùng nhưng anh Tuấn Anh không đồng ý nên hai bên xảy ra to tiếng cãi nhau và thách thức nhau. Hiền và anh Tuấn Anh định xông vào đánh nhau thì được mọi người can ngăn nên cả hai đi về nhà. Khoảng 10 phút sau, anh Tuấn Anh đi bộ từ nhà ra sân bóng của thôn Đông Lai, xã Quang Tiến thì thấy anh Nguyễn Văn Nhã (sinh năm 1985), anh Nguyễn Văn Cương (sinh năm 1998) cùng trú tại thôn Đông Lai, xã Quang Tiến đang chơi bi-a tại quán nhà anh Luân nên đi vào chơi cùng. Một lúc sau, Hiền đi đến xin chơi cùng nhưng anh Tuấn Anh không đồng ý, 02 bên lời qua tiếng lại với nhau nên bị anh Luân đuổi ra khỏi quán. Lúc này, Hiền chạy về nhà lấy 01 con dao phay (dài khoảng 40cm, chuôi bằng gỗ, lưỡi dao bằng kim loại) rồi chạy đến chém 01 phát từ trên xuống dưới trúng vào vùng mặt (khu vực mắt trái, mũi trái) anh Tuấn Anh làm thương tích chảy máu. Thấy anh Tuấn Anh bị thương tích, anh Nguyễn Văn Nhã chạy đến can ngăn, giằng con dao trên tay Hiền vút xuống đất, sự việc chấm dứt. Hiền bỏ về nhà còn anh Tuấn Anh được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Quân y 103 đến ngày 04/12/2023 thì ra viện.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát xung quanh khu vực hiện trường nhưng không thu giữ hung khí gây án của Hiền.

*\* Kết luận giám định thương tích số 15 ngày 05/01/2024 của Trung tâm pháp y Hà Nội xác định thương tích của Tạ Tuấn A:*

1.1. Sẹo vết thương mi trên mắt trái: 03%.

1.2. Sẹo vết thương cạnh rãnh mũi - má trái: 03%.

1.3. Gãy xương mũi: 07%.

1.4. Gãy phức tạp xương hàm trên bên trái, lan vào thành trong và dưới ổ mắt trái: 10%.

1.5. Đứt lệ đạo dưới đã phẫu thuật nối lệ quản dưới: 05%.

1.6. Chấn thương mắt trái, xuất huyết dịch kính, thị lực không kính 20/400, thị lực kính lỗ 20/200. Mắt phải thị lực không kính 20/20: 21%.

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Tạ Tuấn A tại thời điểm giám định là: 41% ( Bốn mươi một phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT. Cơ chế hình thành thương tích: do vật tày, vật có cạnh sắc gây nên. Hiện chưa đánh giá được mức di chứng và biến chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau nếu có căn cứ. Tuy nhiên, anh Tạ Tuấn A có đơn không đề nghị giám định bổ sung.

Quá trình điều tra, bị can Lê Văn H đề nghị giám định lại thương tích của anh Tạ Tuấn A nhưng ngoài lời khai thì bị can Hiền không cung cấp được tài liệu, chứng cứ liên quan nên không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Anh Tạ Tuấn Anh yêu cầu Hiền phải bồi thường các khoản: tiền khám, chữa bệnh, đi lại, ăn ở tại bệnh viện, tiền người chăm sóc là 31.447.000 đồng và tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 170.000.000 đồng (làm tròn là 200.000.000 đồng). Đến nay, gia đình bị can Hiền đã bồi thường 20.000.000 đồng và đã nộp 20.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn để tiếp tục bồi thường cho bị hại.

Tại Cơ quan điều tra, Lê Văn H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nêu trên.

Tại bản cáo trạng số 100/CT - VKS ngày 31/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn đã truy tố Lê Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

*Tại phiên tòa, bị cáo khai:* Khoảng 09 giờ ngày 19/11/2023, bị cáo đi từ nhà sang nhà anh Luân để xem đánh bi-a. Anh có xin mọi người cho chơi cùng nhưng anh Tạ Tuấn A không cho bị cáo chơi nên hai bên chửi nhau thì được mọi người can ngăn. Sau đó tôi và Tuấn Anh cùng đi về nhưng khi về đến cổng nhà Tuấn Anh thì Tuấn Anh vào nhà cầm dao ra chửi bới và đe dọa bị cáo thì được vợ và con anh Tuấn Anh can ngăn. Sau đó bị cáo đi về nhà nằm ở giường nằm, một lát sau anh Tuấn Anh lại tiếp tục sang chơi bi-da, bị cáo nằm trong nhà nhưng nghe tiếng Tuấn Anh vừa chơi vừa nói to với giọng điệu khiêu khích nên bị cáo bức tức không ngủ được. Bị cáo đi sang nhà anh Luân và nói với anh Tuấn Anh “Mày vừa phải thôi

tao nhin mày nhiều lắm rồi đây”. Sau đó anh Tuấn Anh lại chửi bị cáo và cầm gậy bi-a chỉ về phía bị cáo. Do bức tức với anh Tuấn Anh nên bị cáo về nhà lấy 01 con dao dài 40cm, rộng 6cm, chuôi bằng gỗ, lưỡi dao bằng kim loại tối màu, tay phải cầm dao chạy về phía anh Tuấn Anh. Bị cáo cầm dao vẩy lên với mục đích dọa cho anh Tuấn Anh không chửi bới bị cáo nữa nhưng không may trúng vào mắt trái anh Tuấn Anh khiến anh Tuấn Anh chảy máu. Thấy anh Tuấn Anh chảy máu nên bị cáo vứt dao xuống và được anh Nhã chạy đến kéo bị cáo ra. Sau đó bị cáo bỏ về nhà. Nay bị cáo nhận thấy việc gây thương tích cho anh Tuấn Anh là vi phạm pháp luật. Mục đích của bị cáo không nhằm tước đi tính mạng của bị cáo mà chỉ đe dọa cho anh Tuấn Anh không chửi bới bị cáo nữa. Bị cáo thừa nhận mình là người gây ra thương tích cho anh Tuấn Anh. Tuy nhiên, bị cáo thấy Kết luận giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với anh Tuấn Anh là quá cao và bị cáo nghi ngờ về thương tích của anh Tuấn Anh.

*Bị hại – Anh Tạ Tuấn A khai:* Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 19/11/2023 anh cùng anh Nguyễn Văn Nhã và anh Cương chơi bi-a tại nhà anh Luân. Khoảng 20 phút sau thì có Lê Văn H đi sang xin các anh cho chơi bi-a cùng. Tuy nhiên, do Hiền đã uống rượu nên các anh không cho chơi cùng. Khi các anh không cho chơi thì Hiền vào ném các quân bi-a. Thấy sự việc ồn ào nên anh Luân đuổi các anh về không cho chơi nữa nên tất cả về nhà. Khi anh về đến nhà thì Hiền đứng trước cửa nhà anh chửi bới nên anh cầm con dao dựa chặt cùi đứng trước cửa nhà dọa đuổi Hiền. Sau đó vợ con anh ra can ngăn nên sự việc kết thúc. Khoảng 10 phút sau anh ra sân bóng thì thấy Cương và Nhã đang chơi bi-a nên xin vào chơi cùng. Khi các anh chơi được 1 ván thì Hiền lại sang và xin các anh cho chơi cùng nhưng các anh không cho chơi nên Hiền lại vứt quân bi-a nên hai bên nói nhau, anh Luân lại ra đuổi không cho chơi nữa. Anh đi trước ra đến cửa quán thì Hiền từ đằng sau, tay trái quàng cổ anh, tay phải đâm vào má anh. Anh đẩy Hiền ra rồi lấy gậy chọc bi-a định đánh Hiền thì được Cương, Nhã, Luân can ngăn nên anh đi về. Anh đi ra đến sân bóng được khoảng 40 m thì nghe thấy tiếng anh Nhã hô “Anh ơi chạy đi Hiền nó chém”. Anh quay lại thì nhìn thấy Hiền tay phải đang cầm 01 con dao dựa khoảng 40 cm chạy về phía anh cách anh khoảng 5m. Do anh không chạy kịp nên bị Hiền đứng đối diện chém từ trên xuống dưới về phía anh, anh tránh được. Sau đó Hiền tiếp tục cầm dao chém từ trên xuống dưới thẳng về phía anh và trúng vào mắt trái khiến anh chảy nhiều máu. Anh ngồi thụp xuống đất và xin Hiền không chém nữa. Ngay sau đó anh thấy anh Nhã ôm Hiền và giật con dao rồi đưa anh đến Trạm y tế xã Quang Tiến để sơ cứu rồi lên Bệnh viện 103 điều trị.

Nay anh đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Đối với phần bồi thường dân sự, anh yêu cầu bị cáo phải bồi thường chi phí tiền khám, chữa bệnh, đi lại, ăn ở tại bệnh viện, tiền người chăm sóc là 31.447.000 và 90.000.000 đồng tiền tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm, anh đồng ý đối trừ số tiền này vào số tiền 25.000.000 đồng anh còn nợ bị cáo.

*Người làm chứng – anh Nguyễn Văn Nhã có lời khai:* Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 19/11/2023, anh đi từ nhà sang quán bi-a nhà anh Luân chơi. Trong lúc các anh

đang chơi bi-a thì bị cáo Hiền sang. Sau đó giữa Hiền và anh Tuấn Anh xảy ra cãi nhau và định đánh nhau, anh và anh Luân can ngăn thì sự việc kết thúc. Anh có bảo anh Tuấn Anh đi về còn anh đạp xe đạp đi về. Đi đến quán tạp hóa nhà anh Linh Khang thì anh ngoảnh lại thì thấy phía sau lưng bị cáo Hiền tay phải cầm dao chạy tiến về phía Tuấn Anh. Anh vút xe trước quán tạp hóa và chạy đến can ngăn. Anh nhìn thấy bị cáo Hiền cầm dao chém từ trên xuống dưới 2-3 lần về phía anh Tuấn Anh nhưng trúng đâu thì anh không nhìn thấy. Khi chạy đến gần thì thấy anh Tuấn Anh nằm ngửa ra đất, mắt bên trái chảy máu, hai tay giơ trước mặt. Lúc này tay bị cáo Hiền vẫn cầm dao dơ trước mặt nhưng không chém anh Tuấn Anh nữa nên anh chạy đến giằng con dao rồi vút bên tường và đưa anh Tuấn Anh đi cấp cứu.

**\* Giám định viên – Bà Nguyễn Thị Ngọc Yến trình bày:**

*Căn cứ vào phim chụp citi cắt lớp hốc mắt ngày 23/11/2023 của Bệnh viện 103, phân mô tả hình ảnh có nêu rõ:*

- Hình ảnh gãy thành trong và thành dưới hốc mắt trái.
- Hình ảnh vết thương phần mềm phía trước nhãn cầu trái.
- Các cơ vận nhãn bên trái hiện tại không thấy bất thường.
- Gãy thành xoang hàm và xương mũi.

*Tuy nhiên, phần Kết luận đánh máy thiếu, chỉ ghi hình ảnh vỡ trong và dưới hốc mắt trái. Vết thương phần mềm trước nhãn cầu trái.*

*Ngày 12/12/2023 anh Tạ Tuấn A đi giám định tại Trung tâm pháp y thành phố Hà Nội được chỉ định chụp citi hàm mặt, kết luận: Gãy xương cánh mũi trái và mặt trước xoang hàm trái. Giám định Trung tâm pháp y Hà Nội đã đọc lại 2 phim của bệnh viện 103 ngày 23/11/2023 và phim chụp citi ngày 12/12/2023 xác định có hình ảnh gãy xương mũi nên trong Kết luận có cho điểm tỷ lệ tổn thương cơ thể là 7%. Trên phim chụp citin ngày 23/11/2023 có hình ảnh dựng 3D hình chụp cắt lớp ngang và dọc thấy rõ hình ảnh gãy ở xoang hàm trái tràn vào thành hốc mắt trái và xoang hàm trái nên cho điểm tỉ lệ tổn hại cơ thể đối với gãy phức tạp xương hàm trên bên trái, tràn vào thành trong và dưới ổ mắt trái là 10%.*

*Cơ chế hình thành thương tích của anh Tạ Tuấn A do vật có cạnh tương đối sắc gây nên, hướng từ trên xuống dưới.*

Trung tâm pháp y đã thực hiện việc giám định không chỉ dựa trên hồ sơ bệnh án của anh Tuấn Anh mà còn thực hiện khám lâm sàng trên cơ thể, chụp cắt lớp vi tính...Kết luận giám định đều dựa trên thương tích thực tế của anh Tuấn Anh. Do đó Trung tâm pháp y xác định việc kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Tuấn Anh tại thời điểm giám định là: 41% ( Bốn mươi một phần trăm) là có căn cứ, đúng quy định.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội sau khi phân tích nội dung, tính chất của vụ án, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết

326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu án phí Tòa án.

Xử phạt: bị cáo Lê Văn H mức án từ 06 năm đến 07 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 18/01/2024.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền tiền khám, chữa bệnh, đi lại, ăn ở tại bệnh viện, tiền người chăm sóc là 31.447.000 đồng; tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 90.000.000 đồng. Bị cáo đồng ý bồi thường thiệt hại cho người bị hại theo quy định của pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ tiền khám, chữa bệnh, đi lại, ăn ở tại bệnh viện, tiền người chăm sóc là 31.447.000. Đối với số bồi thường tổn thất tinh thần, đề nghị chấp nhận một phần yêu cầu của bị hại, buộc bị cáo bồi thường cho bị hại 21 tháng lương cơ sở = 49.140.000 đồng. Tổng số tiền là 80.587.000 đồng. Ghi nhận bị cáo và bị hại thống nhất đối trừ vào số tiền 25.000.000 đồng bị hại đang còn nợ bị cáo. Xác nhận bị cáo đã nộp 20.000.000 đồng tại Chi Cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn, buộc bị cáo phải bồi thường tiếp số tiền 15.587.000 đồng.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

**Người bào chữa cho bị cáo: ông Phạm Quang Hải trình bày:**

Ông đồng ý với Cáo trạng số 100/CT-VKS ngày 31/5/2024 về 01 vết thương mà bị cáo đã gây ra cho bị hại. Song, ông không đồng ý với nội dung Cáo trạng bởi chưa phản ánh đúng tình tiết khách quan của vụ án. Cụ thể như sau:

Thứ nhất: Cáo trạng nêu vết thương có chiều từ trên xuống dưới, tại phiên tòa bị hại cũng không xác định được việc bị cáo chém như thế nào. Bị hại chỉ xác định khi bị chém thì máu chảy ra và bị hại bị choáng váng nên không nhìn được gì nữa.

Thứ hai: Bị cáo cho rằng mình chỉ gây ra một vết thương do vung dao, bị hại nói rõ không bị gãy xương hàm. Do đó có đủ cơ sở khẳng định vết thương Gãy phức tạp xương hàm trên bên trái, lan vào thành trong và dưới ổ mắt trái không phải do bị cáo gây ra. Ông cho rằng cần phải giám định lại tỷ lệ thương tật của bị hại.

Thứ ba: Tại Phiếu phẫu thuật của Bệnh viện quân Y 103 ngày 19/11/2023 (BL65) thể hiện “Thấy 01 vết thương góc trong mi dưới kích thước 1x4mm,..” tại Kết luận giám định số 15/KLTTCT-TTPY ngày 05/01/2024 của Trung tâm pháp y (BL68) lại ghi “Thấy 01 vết thương góc trong mi dưới kích thước 1cmx4cm,..”. Đây là 02 đơn vị hoàn toàn khác hẳn nhau và chênh lệch nhau gấp 10 lần, có sự mâu thuẫn về kích thước vết thương nên sẽ dẫn đến giám định không chính xác.

Thứ tư: Trên cơ sở Kết luận giám định, kết quả chiếu, chụp citi thì có căn cứ xác định anh Tạ Tuấn A bị gãy xương mũi.

Thứ năm: Việc anh Tạ Tuấn A có nồng độ cồn trong máu cao không làm ảnh hưởng hoặc thay đổi đến tỷ lệ % thương tích của anh Tạ Tuấn A.

Thứ sáu: Tại Bút lục 206 với phim chụp X-quang (ảnh thứ nhất trên cùng bên trái) cho thấy: Phim chụp X-quang được cắt ghép từ 02 phim riêng biệt, phần phim

phía trên bị che khuất hay tẩy xóa phần thông tin về bệnh phân. Tại phiên tòa đại diện Trung tâm Pháp Y cũng thừa nhận không cung cấp tài liệu này cho Cơ quan điều tra. Do đó, ông cho rằng tài liệu này là không hợp pháp.

Với những lập luận trên, ông cho rằng Hội đồng xét xử cần áp dụng điểm a khoản 1 Điều 280 Bộ luật tố tụng hình sự; Thông tư 02/2017/TTLT-VKSNDTC-TANDTC-BCA-BQP ngày 22/12/2017 để trả hồ sơ điều tra bổ sung làm rõ mâu thuẫn về thương tích của bị hại.

**Người bào chữa cho bị cáo: ông Lê Văn Trung trình bày:**

Ông hoàn toàn nhất trí với lời bào chữa của Luật sư Phạm Quang Hải, ông trình bày bổ sung:

Thứ nhất: Không có căn cứ để xác định bị hại bị gãy xương mũi là do bị cáo gây ra. Do đó cần loại bỏ tỷ lệ thương tích này.

Thứ hai: Vết thương gãy xương hàm cũng không phải do bị cáo gây ra. Do đó đề nghị giảm tỷ lệ thương tích, bỏ 7% thương tích gãy xương mũi như trong Kết luận giám định.

Thứ ba: Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại của bị hại, đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

Từ những lập luận trên, ông đề nghị Hội đồng xét xử trả hồ sơ để điều tra bổ sung như đề nghị của Luật sư Hải. Trong trường hợp Hội đồng xét xử quyết định vẫn xét xử vụ án thì đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm k, s, x khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án nhẹ nhất.

**\* Đại diện Viện kiểm sát tranh luận:**

Đối với ý kiến của Luật sư Phạm Quang Hải:

Thứ nhất: Trên cơ sở lời khai của anh Tạ Tuấn A, lời khai nhân chứng anh Nguyễn Văn Nhã, kết quả trả lời của Trung tâm pháp y Hà Nội, trả lời của Giám định viên và lời khai nhận tội của bị cáo Hiền trong quá trình điều tra thì đủ cơ sở xác định thương tích của anh Tạ Tuấn A có chiều từ trên xuống dưới.

Thứ hai: Trên cơ sở Kết luận giám định và kết quả trả lời, giải thích trên cơ sở khoa học của Giám định viên thì có đủ cơ sở khẳng định vết thương Gãy phức tạp xương hàm trên bên trái, lan vào thành trong và dưới ổ mắt trái của anh Tạ Tuấn A là do bị cáo gây ra.

Thứ ba: Kết luận giám định của Trung tâm pháp y Hà Nội dựa trên hồ sơ bệnh án đã được Cơ quan điều tra thu thập cùng việc khám trực tiếp trên người anh Tạ Tuấn A, kết quả chiếu, chụp citi ... và trên cơ sở kết quả trả lời của Giám định viên tại phiên Tòa thì xác định tỷ lệ % thương tích được xác định tại thời điểm giám định và dựa trên kích thước sẹo vết thương nên thấy kết luận giám định là chính xác.

Thứ tư: Trên cơ sở Kết luận giám định, kết quả chiếu, chụp citi thì có đủ cơ sở xác định anh Tạ Tuấn A bị gãy xương mũi.

Thứ năm: Việc bị hại có nồng độ cồn trong máu không làm ảnh hưởng, thay đổi tỷ lệ % thương tích của bị hại.

Thứ sáu: Cơ quan điều tra đã thu thập tài liệu, chứng cứ theo đúng quy định của Bộ luật TTHS và toàn bộ tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đều đảm bảo khách quan, liên quan, hợp pháp.

Đối với ý kiến của Luật sư Lê Văn Trung, Kiểm sát viên đối đáp như sau:

Thứ nhất: Do trùng khớp với ý kiến của Luật sư Hải nên Kiểm sát viên không đối đáp.

Thứ hai: Trên cơ sở Kết luận giám định và kết quả trả lời, giải thích trên cơ sở khoa học của Giám định viên thì có đủ cơ sở xác định vết thương gãy xương hàm là do bị cáo gây ra cho anh Tạ Tuấn A nên không có căn cứ chấp nhận đề nghị của Luật sư về việc bỏ 7% thương tích gãy xương mũi như trong Kết luận giám định.

Thứ ba: Kiểm sát viên không đối đáp do Luật sư không có ý kiến gì về đề nghị của Viện kiểm sát.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, cùng các tài liệu, chứng cứ Cơ quan điều tra thu thập được trong quá trình điều tra vụ án. Có đủ cơ sở để kết luận: Do có mâu thuẫn từ việc anh Tạ Tuấn A không cho bị cáo Hiền tham gia đánh bi-a cùng nên giữa Hiền và anh Tuấn Anh đã xảy ra xô xát, bức tức về việc anh Tuấn Anh cầm dao đe dọa Hiền và có lời nói khiêu khích nên trưa ngày 19/11/2023, Lê Văn H đã có hành vi dùng dao phay (là hung khí nguy hiểm) chém vào vùng mặt anh Tạ Tuấn A tại thôn Đông Lai, xã Quang Tiến, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Sau khi chém anh Tuấn Anh thì bị cáo dừng lại, ngay lúc đó anh Nhã đến can ngăn nên sự việc chấm dứt. Hậu quả anh Tuấn Anh bị thương tích, tổn hại 41% sức khỏe; bị cáo thực hiện hành vi gây thương tích trong tình trạng bột phát, do tức giận, nhất thời không kìm chế được bản thân nên bị cáo đã chém anh Tuấn Anh, bị cáo không có ý định tước đi tính mạng của anh Tuấn Anh. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 của Điều 134 Bộ luật hình sự như Cáo trạng đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật. Điều luật quy định:

**Điều 134. Tội Cố ý gây thương tích.**

1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng hung khí nguy hiểm.

...

3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:

c) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của công dân được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an trên địa bàn. Bị cáo đã từng bị đưa ra xét xử một lần về hành vi Giết người, đã bị trừng trị, giáo dục nhưng không chịu tu dưỡng, rèn luyện, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt, không kiềm chế được bản thân nên đã tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Tại bản Bản án hình sự sơ thẩm số 175/2008/HSST ngày 24/4/2008 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 06 năm tù về tội Giết người, buộc bồi thường cho bị hại 15.000.000 đồng và phải nộp 50.000 đồng án phí; Ngày 18/7/2008 Tòa phúc thẩm – Tòa án nhân dân Tối cao tại Hà Nội ra Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm do Hiến rút đơn kháng cáo; Bị cáo ra trại ngày 31/10/2013. Quá trình điều tra xác định Hiến chưa bồi thường dân sự và chưa nộp tiền án phí sơ thẩm. Đối chiếu với Điều 70 Bộ luật hình sự và mục 7 công văn số 64/TANDTC-PC ngày 03/4/2019 của Tòa án nhân dân tối cao thì bị cáo chưa được xóa án tích. Do bị cáo đã bị kết án về tội phạm rất nghiêm trọng do cố ý, chưa được xóa án tích, lần này bị cáo tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội rất nghiêm trọng do cố ý nên hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm, là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa ngày hôm nay, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho bị hại, tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Về nhân thân: Ngày 19/6/1997, 26/02/1998, 04/02/1999, 23/3/1999, 21/4/1999, Công an xã Quang Tiến - Công an huyện Sóc Sơn có quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức Cảnh cáo đối với Lê Văn H về hành vi đập phá tài sản, cầm cố xe máy; Ngày 28/7/1999, UBND thành phố Hà Nội có quyết định đưa vào cơ sở giáo dục trong thời hạn 12 tháng. Tại phiên tòa bị cáo cho rằng trong thời gian này bị

cáo đi nhập ngũ nên việc bị xử phạt hành chính là không có cơ sở. Tuy nhiên, quá trình điều tra cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu thập được đầy đủ tài liệu liên quan đến việc bị cáo bị xử phạt hành chính. Do đó, Hội đồng xét xử thấy việc bị cáo bị xử phạt hành chính và đưa vào cơ sở giáo dục như đại diện Viện kiểm sát xác định là có căn cứ. Mặc dù các tiền sự này của bị cáo đã được xóa nhưng cũng thể hiện bị cáo là người có nhân thân xấu.

[5] Căn cứ vào các quy định của Bộ luật hình sự như đã nêu trên; căn cứ tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cùng nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử thấy cần phải có một mức hình phạt nghiêm khắc, tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian dài mới có đủ tác dụng trừng trị, giáo dục bị cáo và đấu tranh phòng ngừa chung.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa ngày hôm nay, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường toàn bộ chi phí khám, chữa bệnh, đi lại, ăn ở tại bệnh viện, tiền người chăm sóc cho bị hại là 31.447.000 đồng. Tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 90.000.000 đồng. Hội đồng xét xử thấy các khoản tiền khám, chữa bệnh, đi lại, ăn ở tại bệnh viện, tiền người chăm sóc cho bị hại đều có hóa đơn, chứng từ hợp lệ nên có căn cứ để chấp nhận số tiền này theo yêu cầu của bị hại.

Xét yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần của bị hại: Tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không thỏa thuận được với nhau về mức bồi thường tổn thất tinh thần. Theo quy định tại khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự thì *“Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp sức khỏe của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó gánh chịu. Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị xâm phạm không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định”*.

Theo Nghị định số 73/NĐ-CP ngày 30/6/2024 của Chính phủ thì mức lương cơ sở kể từ ngày 01/7/2024 là 2.340.000.000 đồng.

Theo kết luận giám định xác định bị hại bị tổn hại 41% sức khỏe, làm ảnh hưởng đến tinh thần của anh Tuấn Anh nên Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần của bị hại là 21 tháng lương cơ sở. Cụ thể:  $21 \text{ tháng} \times 2.340.000\text{đ/tháng} = 49.140.000 \text{ đồng}$ . Như vậy, tổng số tiền bị cáo có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại là 80.587.000 đồng,

Quá trình điều tra bị cáo đã tự nguyện cho bị hại số tiền 20.000.000 đồng và đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn số tiền 20.000.000 đồng để bồi thường tiếp cho bị hại. Tại phiên tòa bị cáo và bị hại cùng xác nhận bị hại còn nợ bị cáo số tiền công bị cáo đã làm cửa cho gia đình bị hại là 25.000.000 đồng. Nay các bên cùng thỏa thuận sẽ đối trừ số tiền này vào số tiền bị cáo có nghĩa vụ bồi thường. Như vậy, bị cáo còn phải bồi thường tiếp số tiền 15.587.000 đồng.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật và án phí dân sự sơ thẩm đối với số tiền còn lại phải bồi thường cho bị hại là  $15.587.000đ \times 5\% = 779.935$  đồng.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

*Vì các lý trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: **Lê Văn H 06 (sáu) năm tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22/01/2024.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự; Điều 48 Bộ luật hình sự.

Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại tổng số tiền là 80.587.000 đồng. Ghi nhận sự tự nguyện giữa bị cáo và bị hại thỏa thuận đối trừ vào số tiền 25.000.000 đồng bị hại đang nợ bị cáo. Xác nhận bị cáo đã nộp 20.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn để bồi thường cho bị hại (Theo Biên lai thu số 0022648 ngày 01/8/2024). Bị cáo còn phải bồi thường tiếp cho bị hại số tiền 15.587.000 đồng.

Kể từ ngày Quyết định có hiệu lực pháp luật người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án không tự nguyện thi hành án thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán.

Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

2. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu án phí Tòa án: Buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 779.935 đồng án phí dân sự sơ thẩm để sung vào ngân sách Nhà nước.

3. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***

- VKSND huyện Sóc Sơn;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an huyện Sóc Sơn;
- Cơ quan Thi hành án hình sự;
- Chi cục THA dân sự huyện Sóc Sơn;
- Bị cáo; Người bị hại;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Nguyễn Thanh Tùng**