

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 28/2025/HS-PT

Ngày 30/9/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SƠN LA

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lại Thị Hiếu.

Các Thẩm phán: Ông Phạm Tuấn Minh, bà Tòng Thị Hiền.

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thu Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa: Bà Cao Thị Quỳnh Nga, bà Hoàng Như Quỳnh - Kiểm sát viên.

Vào các ngày 28 và 30 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 36/2025/TLPT-HS ngày 08 tháng 8 năm 2025 đối với bị cáo Lò Văn M theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 32/2025/QĐXXPT-HS ngày 18/8/2025; Quyết định hoãn phiên tòa số: 22/2025/HSPT-QĐ ngày 05/9/2025; Quyết định hoãn phiên tòa số: 23/2025/HSPT-QĐ ngày 19/9/2025. Do có kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại chị Vi Thị Th đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 41/2025/HS-ST ngày 30 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Sơn La (nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 – Sơn La).

Bị cáo không có kháng cáo:

Lò Văn M, sinh ngày 10/6/1987 tại huyện Y, tỉnh Sơn La; nơi cư trú: Bản T, xã L, huyện Y, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Viên chức kế toán; trình độ văn hóa (học vấn): Lớp 12/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đảng phái, đoàn thể: Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam (Hiện đang bị đình chỉ sinh hoạt Đảng theo Quyết định số 104 ngày 19/02/2025 của Ủy ban kiểm tra huyện ủy Yên Châu); con ông Lò Văn L và bà Lò Thị P; bị cáo có vợ là Hà Thị V, sinh năm 1982 và có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2011, con nhỏ nhất sinh năm 2024; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/02/2025 đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Lê Văn H, sinh năm 1980, Nơi cư trú: Bản T, xã L, huyện Y, tỉnh Sơn La (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Lê Văn T, sinh năm 1951 (bồ đề bị

hại), bà Lưu Thị M, sinh năm 1956 (mẹ của bị hại), cùng trú tại: Bản N, xã L, huyện Y, tỉnh Sơn La, có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị hại có kháng cáo: Chị Vì Thị Th, sinh 1992, trú tại: Bản T, xã P, huyện Y, tỉnh Sơn La, có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Hà Thị V, sinh 1982, trú tại: Bản T, xã L, huyện Y, tỉnh Sơn La, có mặt.

Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo: Ông Đặng Văn Q - Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Sơn La, có mặt.

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của người đại diện hợp pháp của bị hại chị Vì Thị Thom: Ông Vũ Ngọc C, ông Đỗ Đức T - Công ty TNHH Luật Tam Anh, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 25 phút ngày 06/02/2025, Lò Văn M dậy đi vệ sinh ở vườn nhà tại bản T, xã L, huyện Y, thì thấy Lê Văn H, sinh năm 1980, trú cùng bản đang đứng ngoài đường trước cổng nhà và cứ nhìn ngó vào trong nhà nên M hỏi H “Tìm gì đây?”, H nói “Có thấy cháu bé nào không?”, M trả lời “Không, giờ này muộn rồi, làm gì có cháu bé nào”, H lập tức nói “Đ. mẹ thằng M béo, mày mở cổng ra, mày mở cổng ra” và nhiều câu chửi bậy khác nhưng M không nhớ rõ. M không nói gì và tiến đến cổng dùng tay phải cầm vào phần nổi vuông góc của thanh kim loại chốt cổng (thanh kim loại chốt phía dưới, hình chữ L), rút thanh kim loại từ dưới lên để mở cổng, M mở cánh cổng bên phải ra (tay phải vẫn cầm thanh kim loại chốt cổng) để xem tình hình cụ thể như thế nào. Ngay lúc đó H từ bên ngoài đi vào, dùng hai tay đẩy mạnh vào phần ngực của M, làm M bị ngã nghiêng sang bên trái, khuỷu tay trái chống xuống nền bê tông của sân. M bực tức nên chống tay trái đứng dậy, khi đó H đứng đối diện, cách khoảng 90cm, M tay phải cầm thanh kim loại giơ lên cao rồi vụt một phát theo chiều hướng từ trên xuống dưới, từ phải sang trái nhằm vào vùng thân trên của H, cùng lúc này H hơi cúi về phía M, mặt nghiêng sang bên phải, phát vụt của M làm phần đầu thanh kim loại trúng vào vùng đầu bên trái của H, bị M vụt trúng thì H ôm đầu lùi ra cổng rồi ngồi xuống nền đường. Thấy vậy M dừng lại và vứt thanh kim loại ở giữa sân nhà. Ngay sau đó Hà Thị V là vợ của M từ trong nhà ra và kéo M đi vào trong nhà ngủ. Thấy H bị thương nên Hà Thị V đưa Hiệp đến Bệnh viện Đa khoa huyện Y cấp cứu, sau đó tiếp tục chuyển tuyến điều trị đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Sơn La, đến ngày 07/02/2025 Hiệp tử vong. Cùng ngày 07/02/2025, sau khi Hiệp tử vong thì Minh đã đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Y đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của bản thân.

Ngày 06/02/2025, Lò Văn M giao nộp cho Công an xã L, huyện Y: 01 thanh kim loại hình trụ tròn, rỗng, màu nâu, dài 40cm, đường kính 02cm, một đầu được hàn nổi vuông góc với thanh kim loại đồng dạng dài 10cm, nặng tổng 400 gam là công cụ Lò Văn M đánh gây thương tích cho Lê Văn H.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể của Lò Văn M ngày 06/02/2025 tại bản T, xã L, huyện Y, . Kết quả xác định các dấu vết trên thân thể Lò Văn M: Tại vị trí mặt ngoài phía sau khuỷu tay trái có vết xây xước da đã khô kích thước 4,5 x 1,2cm.

Ngày 07/02/2025, Cơ quan CSĐT Công an huyện Y tiến hành khám nghiệm hiện trường nơi xảy ra vụ việc cố ý gây thương tích là tại cổng nhà Lò Văn M và đường dân sinh bản T, xã L, huyện Y, tỉnh Sơn La. Tại hiện trường để lại 02 dấu vết màu nâu nghi là máu, ngoài ra khám nghiệm hiện trường không thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Tại biên bản khám nghiệm tử thi của Lê Văn H ngày 07/02/2025 tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Sơn La. Kết quả xác định các dấu vết trên thân thể Lê Văn H: Đầu: quần băng chun trên trán chằm, gõ hộp sọ có tiếng kêu bất thường, xung quanh mắt trái sưng nề bầm tím kích thước 4,5 x 5cm; sát bờ trên cung đuôi lông mày trái có vết thương rách da nhăm nhở cong lõm xuống dưới kích thước 3,7 x 0,6cm; miệng vết thương có cầu nối tổ chức chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trái sang phải, từ trước ra sau sâu sát xương; khoé trong mắt phải bầm tím kích thước 2 x 1,5cm; vùng trán trên đầu trong cung lông mày trái 02cm có vết xây xước da kích thước 1,7 x 2,8cm chiều hướng từ trên xuống dưới; vùng má trái sưng nề bầm tím trên diện 9 x 6cm. Cổ: sờ nắn không phát hiện tổn thương. Ngực, bụng: rải rác vùng ngực từ hai núm vú lên có các vết bầm tím nhẹ, xương lồng ngực không phát hiện tổn thương. Tay: tại mặt ngoài đầu dưới sát cổ tay trái có đám bầm tím kích thước 7 x 3,5cm; tại mặt mu tương ứng xương bàn tay IV, V có vết xây xước da kích thước 3 x 1cm. Chân: tại mặt trước 1/3 giữa cẳng chân trái xuống đến cổ mu bàn chân trái bầm tím xây xước trên diện 30 x 10cm.

Mổ tử thi: Rạch da đầu thấy tổ chức da, cơ vùng trán trái bầm tụ máu, xương trán và xương trần hốc mắt trái bị vỡ. Bắp xương hộp sọ ngấm máu tím đen có nhiều máu thấm, rỉ từ trong hộp sọ qua bản xương ra ngoài. Mở hộp sọ: Trong hộp sọ có rất nhiều máu không đông trào ra, có khối máu tụ dưới màng cứng diện rộng bán cầu phải kích thước 15 x 8cm, dày nhất 0,3cm, màng nhện xung huyết, xuất huyết, các rãnh cuốn não nông.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 337/KLGĐTT-PC 09 ngày 11/02/2025 của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Sơn La đối với Lê Văn H, kết luận: nguyên nhân chết của Lê Văn Hiệp là chấn thương sọ não: vỡ xương trán, trần hốc mắt trái, tụ máu dưới màng cứng, xuất huyết màng nhện, phù não.

Tại công văn số 261/PC09 ngày 30/5/2025 của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Sơn La xác định cơ chế hình thành các thương tích của tử thi Lê Văn H do tác động tương hỗ với vật tày cứng, có cạnh gây nên.

Ngày 30/5/2025 Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La tiến hành cho Lò Văn M thực nghiệm điều tra diễn biến vụ cố ý gây thương tích. Kết quả thực nghiệm xác định diễn biến, tính chất, mức độ, vị trí, tư thế, cường độ hướng tác động của Lò Văn M khi đánh Lê Văn H phù hợp với lời khai của bị cáo, kết quả khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi và vật chứng thu giữ.

Vật chứng của vụ án gồm: 01 thanh kim loại hình trụ tròn, rỗng, màu nâu, dài 40cm, đường kính 02cm, một đầu được hàn nổi vuông góc với thanh kim loại đồng dạng dài 10cm, nặng tổng 400 gam.

Về bồi thường dân sự: Sau khi xảy ra vụ việc, gia đình bị cáo Lò Văn M đã hỗ trợ tiền mai táng phí cho gia đình Lê Văn H số tiền 40.000.000 đồng. Gia đình bị hại Lê Văn H yêu cầu bị cáo Lò Văn M bồi thường tổng số tiền 840.000.000 đồng bao gồm tiền cấp dưỡng nuôi con, bố mẹ và tổn thất tinh thần. Gia đình bị cáo chỉ chấp nhận bồi thường số tiền 370.000.000 đồng cho gia đình bị hại.

Tại phiên toà bị cáo, gia đình bị cáo và đại diện gia đình bị hại thống nhất bị cáo phải bồi thường số tiền cho gia đình bị hại 370.000.000 đồng bao gồm tiền chi phí mai táng, tiền tổn thất tinh thần, tiền cấp dưỡng nuôi con bị hại là cháu Lê Đăng Tr và tiền cấp dưỡng nuôi bố mẹ bị hại, được chia làm hai đợt mỗi đợt 140.000.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 41/2025/HS-ST ngày 30/6/2025 của Toà án nhân dân huyện Y, tỉnh Sơn La đã quyết định:

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 134, điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Lò Văn M phạm tội Cố ý gây thương tích; Xử phạt bị cáo Lò Văn M 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/02/2025.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự; xử lý vật chứng; án phí và quyền kháng cáo cho bị cáo và những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 14/7/2025 Tòa án nhân dân huyện Y nhận được đơn kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại chị Vi Thị Th và anh Nguyễn Bá C là người đại diện theo ủy quyền (theo giấy ủy quyền ngày 20/5/2025), đề kháng cáo với nội dung: Đề nghị xem xét lại nội dung bản án sơ thẩm, hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại về tội Giết người và xem xét trách nhiệm của ông Lò Văn L về hành vi làm giả mào hồ sơ bệnh án.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Tại phiên toà phúc thẩm ngày 19/9/2025, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Hà Thị V trình bày nội dung về chiếc camera tại nhà của bị cáo và trình bày việc giao nộp chiếc camera cho Công an xã L. Hội đồng xét xử đã tiếp nhận hợp vật chứng do Công an xã L cung cấp và xét thấy cần phải hoãn phiên toà để thực hiện giám định chiếc camera nên đã ban hành Quyết định hoãn phiên toà số 23/2025/HSPT-QĐ ngày 19/9/2025 và Quyết định trưng cầu giám định số 24/2025/QĐ-PT ngày 19/9/2025 để thực hiện giám định đối với chiếc camera trên. Tại Kết luận giám định số 1159/KL-KTHS ngày 25/9/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Sơn La đã kết luận: *“Trong mẫu gửi giám định không có chứa dữ liệu file video (thời gian từ 19 giờ ngày 05/02/2025 đến 06 giờ ngày 06/02/2025); Không khôi phục được dữ liệu file video (thời gian từ 19 giờ ngày 05/02/2025 đến 06 giờ ngày 06/02/2025) trong mẫu gửi giám định”*.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La phát biểu về quá trình thực hiện tố tụng của Tòa án đúng quy định của pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử Căn cứ điểm điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại chị Vì Thị Th, giữ nguyên bản án sơ thẩm

* Ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người đại diện hợp pháp của bị hại chị Vì Thị Th: Căn cứ vào mức độ tấn công, bị cáo đã hai lần tấn công vào cơ thể bị hại, để lại nhiều vết thương trên cơ thể. Kết luận bị hại chết do đa chấn thương. Tuy nhiên, cơ quan điều tra chưa tiến hành xác minh, điều tra làm rõ tình tiết này, dẫn đến vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng. Các dấu vết trên cơ thể bị hại cho thấy rõ ràng bị hại không chỉ bị tấn công một lần, nhưng nội dung này chưa được điều tra, đánh giá đầy đủ, gây ảnh hưởng trực tiếp đến việc xác định tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Ngoài những vấn đề đã nêu, cần thấy rằng bị cáo đã có sự chuẩn bị hung khí từ trước. Chính lời khai của bị cáo cũng thừa nhận: *“Tôi cầm chốt cổng để xem tình hình thế nào”*. Điều này cho thấy bị cáo đã có sự chuẩn bị và ý thức rõ ràng về việc sử dụng hung khí. Trong diễn biến vụ việc, bị cáo không chủ động dừng lại việc tấn công mà chỉ do vợ của bị cáo can ngăn mới chấm dứt hành vi. Xét về vị trí và tính chất tấn công, bị cáo đã hai lần dùng hung khí đánh vào cơ thể bị hại. Bị cáo hoàn toàn có thể lựa chọn không mở cổng để tránh xô xát, nhưng ngược lại đã chủ động mở cổng và tấn công bị hại. Cú đánh có lực mạnh, để lại nhiều thương tích, vì vậy không thể coi hành vi của bị cáo là bột phát, thiếu chủ đích.

Về thủ tục tố tụng, đã có những vi phạm nghiêm trọng, cụ thể: (i) không tổng đạt Cáo trạng và Bản kết luận điều tra cho bị cáo theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; (ii) cơ quan điều tra bỏ lọt chứng cứ quan trọng là chiếc camera tại nhà bị cáo mà không đưa ra bất kỳ lý do nào về việc không thu thập, xác minh chứng cứ này. Đây là thiếu sót nghiêm trọng, ảnh hưởng trực tiếp đến việc đánh giá toàn diện, khách quan vụ án.

Mặt khác, bị hại lần đầu tiên đến nhà bị cáo, giữa hai bên không có mâu thuẫn hay xích mích gì trước đó, nên không có lý do gì để bị cáo tấn công bị hại. Điều này càng khẳng định hành vi phạm tội của bị cáo là hoàn toàn vô cớ, trái pháp luật và không có cơ sở để biện minh.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, đánh giá khách quan, toàn diện vụ án và tuyên hủy Bản án sơ thẩm để điều tra lại nhằm làm rõ toàn bộ tình tiết, chứng cứ còn bỏ sót, đảm bảo giải quyết vụ án đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

* Ý kiến của trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Lò Văn M: Quá trình điều tra đã được thực hiện đúng quy định pháp luật, việc cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Cố ý gây thương tích là đúng người, đúng tội. Bị cáo là đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam, có nhân thân tốt, luôn chấp hành nghiêm chủ trương, đường lối của Đảng và pháp luật của Nhà nước. Diễn biến sự việc cho thấy bị hại đến nhà bị cáo vào nửa đêm, có hành vi xúc phạm, tấn công bị cáo trước; khi đó bị cáo vừa rút chốt cổng thì bị hại lao vào xô ngã, còn dùng nhiều lời lẽ xúc phạm bị cáo. Do không giữ

được bình tĩnh, bị cáo đã vung một nhát bằng chót công vào đầu bị hại nhằm ngăn cản, đẩy lùi hành vi gây rối chứ không có mục đích chuẩn bị hung khí để tước đoạt tính mạng bị hại. Kết luận giám định khẳng định nguyên nhân chết chỉ do một vết thương, phù hợp với lời khai và diễn biến vụ việc; gia đình bị hại trong quá trình điều tra không có khiếu nại gì. Do đó có đủ căn cứ để khẳng định hành vi của bị cáo chỉ cấu thành tội Cố ý gây thương tích, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo Lò Văn M nhất trí với ý kiến của người bào chữa, tỏ ra ăn năn và xin giữ nguyên mức hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng trong giai đoạn xét xử sơ thẩm đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng:

[2.1] Xét kháng cáo của anh Lê Văn H (anh trai của bị hại) đề nghị cấp phúc thẩm xem xét lại hành vi của bị cáo Lò Văn M về tội Giết người theo quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự và việc ông Lò Văn L có hành vi mạo danh người nhà (bố nuôi) của bị hại để làm giả bệnh án. Theo quy định tại Điều 331 BLTTHS về người có quyền kháng cáo, Lê Văn H không phải là người tham gia tố tụng trong vụ án, do đó không có quyền kháng cáo đối với bản án số 41/2025/HSST ngày 30/6/2025 của Tòa án nhân dân huyện Yên Châu (nay là Tòa án nhân dân khu vực 4). Ngày 11/7/2025, Tòa án nhân dân khu vực 4 - Sơn La đã có văn bản số 01/TB-TA trả lời và trả lại đơn kháng cáo cho anh H (BL 395) là đúng quy định pháp luật, nên cấp phúc thẩm không xem xét, giải quyết.

[2.2] Đối với Nguyễn Bá C: Được ông Lê Văn T (bố đẻ bị hại) ủy quyền về pháp luật tham gia về phần trách nhiệm dân sự. Tại phiên tòa gia đình bị cáo và đại diện hợp pháp người bị hại đã thống nhất thỏa thuận số tiền bồi thường 370.000.000 đồng. Sau khi xét xử ông Nguyễn Bá C là người đại diện theo ủy quyền về phần dân sự, nhất trí, không kháng cáo về nội dung này. Tuy nhiên ông Nguyễn Bá C lại kháng cáo đề nghị xem xét về phần tội danh và hành vi của ông Lò Văn L thông tin với bác sỹ là bố nuôi của bị hại để làm giả hồ sơ bệnh án, xét thấy: tư cách tham gia tố tụng trong vụ án này, ông C chỉ được bố bị hại ông Lê Văn T ủy quyền tham gia với tư cách là người đại diện pháp luật về phần dân sự, nên chỉ có quyền kháng cáo phần bản án hoặc quyết định có liên quan đến phần bồi thường thiệt hại, ông C không được ủy quyền tham gia tố tụng về phần trách nhiệm hình sự, nên không được quyền kháng cáo theo quy định Điều 331 BLTTHS. Do vậy tại cấp phúc thẩm không xem xét, giải quyết.

[2.3] Xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại chị Vì Thị Th: Đề

ngợi cấp phúc thẩm xem xét lại hành vi của bị cáo Lò Văn M về tội Giết người theo quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự và việc ông Lò Văn L có hành vi mạo danh người nhà (bố nuôi) của bị hại để làm giả bệnh án. Đảm bảo đúng chủ thể, trong hạn luật định. Nội dung kháng cáo trong phạm vi xét xử của Tòa án. Đảm bảo đúng quy định tại các Điều 331, 332, 333 BLTTHS.

[3] Xét nội dung kháng cáo của đại diện hợp pháp cho bị hại:

[3.1] Xét hành vi phạm tội của bị cáo: Quá trình điều tra, phiên tòa sơ thẩm cũng như tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo khai nhận: Ngày 06/02/2025, vào lúc đêm khuya, Lê Văn H đến nhà bị cáo có nhiều lời lẽ xúc phạm, yêu cầu bị cáo mở cổng rồi đẩy ngã bị cáo, trong tư thế bị đẩy ngã tay đang cầm thanh chốt cổng vừa mở cho người bị hại vào sân, bị cáo không giữ được bình tĩnh, phản ứng tức thì đã vụt một phát theo chiều hướng từ trên xuống dưới, từ phải sang trái nhằm về phía H, cùng lúc này H hơi cúi về phía bị cáo, mặt nghiêng sang bên phải, phát vụt của bị cáo làm phần đầu thanh kim loại trúng vào vùng đầu bên trái của H. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như sau:

[3.1.1] Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 07/02/2025, tại công nhà Lò Văn M và đường dân sinh bản T, xã L, huyện Y, tỉnh Sơn La. Tại hiện trường để lại 02 dấu vết màu nâu nghi là máu; cùng vật chứng do Lò Văn M giao nộp là 01 thanh kim loại hình trụ tròn, rỗng, màu nâu, dài 40cm, đường kính 02cm, một đầu được hàn nổi vuông góc với thanh kim loại đồng dạng dài 10cm, nặng tổng 400 gam; phù hợp dấu vết trên thân thể của Lò Văn M “*Tại vị trí mặt ngoài phía sau khuỷu tay trái có vết xây xước da đã khô kích thước 4,5 x 1,2cm*”; phù hợp kết quả thực nghiệm điều tra ngày 30/5/2025 đối với bị cáo Lò Văn M; Tại biên bản khám nghiệm tử thi của Lê Văn H cùng kết luận giám định pháp y về tử thi nguyên nhân chết của Lê Văn H là chấn thương sọ não: vỡ xương trán, trần hóc mắt trái, tụ máu dưới màng cứng, xuất huyết màng nhện, phù não; Phòng kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Sơn La xác định cơ chế hình thành các thương tích của tử thi Lê Văn H do tác động tương hỗ với vật tày cứng, có cạnh gây nên.

[3.1.2] Báo cáo vụ việc của Công an xã L, huyện Y vào ngày 07/02/2025. Nội dung: Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 06/02/2025 Lê Văn H có uống rượu và đi tìm con trai là Lê Đăng Tr, sinh năm: 2019, khi đến công nhà Lò Văn M thì dừng lại và đập cổng nhà anh M. Sau đó anh M từ nhà đi ra, tại đây hai bên xảy ra cãi vã và anh M dùng thanh sắt đập 01 cái vào anh H khiến anh H bị rách ở mí mắt trái, gây chảy máu nhiều. Sau đó anh H được mọi người đưa đi cấp cứu tại Trạm y tế xã L, huyện Y và được chuyển tuyến lên Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La tiếp tục điều trị. Công an xã L, huyện Y báo cáo Công an huyện Y giải quyết theo thẩm quyền.

[3.1.3] Lời khai của bị cáo phù hợp với lời trình bày của vợ người bị hại: Do cháu Lê Đăng Tr con trai của bị hại ngủ trùm chăn kín, tưởng con bị mất tích đã đi tìm, khoảng 00 giờ ngày 06/02/2025 Lê Văn H đã đến công nhà bị cáo M và có lời qua tiếng lại và bị đánh.

[3.2] Về ý thức chủ quan của bị cáo: Bị cáo khai không mong muốn tước đoạt sinh mạng của anh Lê Văn H, Hội đồng xét xử xét thấy, giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn, xích mích gì từ trước. Khi bị xúc phạm và bị đẩy ngã bị cáo phản ứng

tức thì vụt về phía bị hại, không cố ý nhằm vào đầu. Bị cáo và gia đình bị cáo cũng không bỏ mặc cho nạn nhân chết. Sau khi đánh bị hại, gia đình bị cáo đã chủ động gọi xe ô tô cùng đưa bị hại đến Bệnh viện Đa khoa Y (nay là Bệnh viện Đa khoa khu vực Y) cấp cứu (Khi đó vào Bệnh viện Y bị hại vẫn tỉnh táo, nói chuyện trả lời câu hỏi của bác sỹ). Do chuyển biến nặng, bị hại được chuyển tuyến Bệnh viện Đa khoa tỉnh điều trị, gia đình bị cáo đã đi cùng và đóng viện phí, cùng bị hại làm thủ tục nhập viện. Như vậy lời khai của bị cáo không mong muốn tước đoạt tính mạng của người bị hại là có căn cứ.

[3.3] Đối với camera lắp tại nhà của bị cáo: Tại phiên toà phúc thẩm ngày 19/9/2025, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Hà Thị V trình bày chiếc camera tại nhà của bị cáo được lắp từ năm 2017, đến năm 2019 do sự cố xét đánh đã bị hỏng tivi và chiếc camera cũng không thấy hoạt động. Tại Kết luận giám định số 1159/KL-KTHS ngày 25/9/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Sơn La đã kết luận: “Trong mẫu gửi giám định không có chứa dữ liệu file video (thời gian từ 19 giờ ngày 05/02/2025 đến 06 giờ ngày 06/02/2025); Không khôi phục được dữ liệu file video (thời gian từ 19 giờ ngày 05/02/2025 đến 06 giờ ngày 06/02/2025) trong mẫu gửi giám định”. Do đó, không có căn cứ để xem xét.

[4] Về nội dung kháng cáo: bị cáo Lò Văn M còn tác động vật lý nhiều lần vào nhiều vùng trên cơ thể, khiến H vỡ đầu, chấn thương sọ não nghiêm trọng và tử vong, qua nghiên cứu tài liệu có trong hồ sơ và xác minh tại cấp phúc thẩm, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[4.1] Hồ sơ bệnh án của Bệnh viện Đa khoa Y vào viện lúc 3h 55 phút ngày 06/02/2025: Vùng trán có vết thương chảy máu, không thấy vết thương nào cần phải sơ cứu. Kết quả chụp XQ hồi 03h 59 phút ngày 06/02/2025: chụp hai tay không thấy tổn thương tay; kết quả chụp XQ ngực không thấy tổn thương xương và phần mềm vùng ngực không thấy bất thường nhu mô phổi, không thấy hạch rốn, phổi không thấy tràn dịch, tràn khí màng phổi hai bên, tim và trung thất không thấy bất thường; phiếu chụp XQ sọ não, kết luận hình ảnh vỡ xương trán bên trái, phiếu chụp cắt lớp sọ não vi tính vỡ xương trán trái chảy máu dưới màng cứng bán cầu não phải, chảy máu dưới nhện các rãnh cuộn não thùy trái, khesylvius hai bên. Vỡ xương trán trái. Bệnh nhân chuyển tuyến bệnh viện Đa khoa tỉnh điều trị vào hồi 6h ngày 06/02/2025.

[4.2] Bệnh án của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Sơn La: Vào viện 07h15 phút ngày 06/02/2025, tử vong lúc 13h 25 phút ngày 07/02/2025. Các cơ quan nhịp tim rõ không có tiếng tim bệnh lý; phổi thông khí tốt, bụng mềm không chướng; cơ xương khớp chưa phát hiện gì bất thường; tai, mũi, họng chưa phát hiện gì bất thường, răng, hàm, mặt chưa phát hiện gì bất thường (BL 159). Thể hiện biên bản hội chẩn điều trị (BL 136) sưng bầm tím mắt trái, vết thương phức tạp vùng trán trái nham nhở lộ xương kích thước 04cm x5cm. Hình ảnh tụ máu bán cầu phải, chảy máu màng mềm vùng thái dương phải.

[4.3] Tại biên bản kiểm khảo tử vong đối với bệnh nhân Lê Văn H (BL 161-163): Chấn thương sọ não.

[4.4] Đối với các vết thương trên cơ thể bị hại qua khám nghiệm tử thi: Ngực,

bụng rải rác vùng ngực từ hai núm vú có các vết bầm tím nhẹ, xương lồng ngực không phát hiện tổn thương. Vết thương này được bác sỹ giải thích trong quá trình điều trị cho bệnh nhân, khi thấy bệnh nhân ngừng tuần hoàn, nguy kịch, đã tiến hành ép tim cấp cứu cho bệnh nhân, nên có vết thương này.

[4.5] Vết thương ở tay đầu ngoài sát cổ tay có đốm bầm tím kích thước 7cm x 3,5cm, mu xương tương ứng bàn tay IV, V có vết xây xước da kích thước 3cm x 01cm và vết thương tại cẳng chân trái bầm tím xây xước trên diện 30cm x 10cm: vết thương này khi điều trị có vết xây xước nhẹ không phải điều trị, bệnh viện cũng không chỉ định điều trị đối với vết thương nhỏ.

[4.6] Bệnh viện Y và Bệnh viện Đa khoa tỉnh chuẩn đoán: T06.8 - tổn thương khác tác động nhiều vùng cơ thể, không xếp loại nơi khác. Nội dung này cấp phúc thẩm đã xác minh bác sỹ giải thích đây là mã chung của Bộ y tế quy định. Không có mã riêng cho vùng bộ phận cơ thể bị tổn thương, khi bệnh nhân khai bị tan nạn đau nhức nhiều vùng có thể, bệnh viện ghi chung là mã T06.8

[4.7] Như vậy bị hại Lê Văn H khi vào bệnh viện điều trị, và các bác sỹ điều trị 01 vết thương trên vùng trán bên trái. Kết luận nguyên nhân tử vong là vết thương vùng trán trái. Chẩn đoán Chấn thương sọ não do tai nạn giao thông. Các bộ phận trên cơ thể không có dấu hiệu bất thường, có vết xây xước da tay, cẳng chân nhẹ, không phải điều trị.

[4.8] Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm người đại diện bị hại Vì Thị Th không cung cấp thêm chứng cứ mới chứng minh bị cáo Lò Văn M tác động vật lý nhiều lần vào nhiều vùng cơ thể bị hại, kết quả khám, chụp XQ, chụp vi tính các bộ phận trên cơ thể bệnh nhân không có dấu hiệu bất thường cần phải điều trị. Đối với 02 vết xây xước da ở tay và cẳng chân bị hại không có căn cứ chứng minh do Lò Văn M gây nên.

[5] Với các căn cứ chứng minh trên, Hội đồng xét xử xét thấy Tòa án nhân dân huyện Y (nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 - Sơn La) xét xử bị cáo Lò Văn M về tội Cố ý gây thương tích theo điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật

[6] Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, tại cấp sơ thẩm áp dụng các điểm b, e, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là có căn cứ. Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, do đó bản án sơ thẩm căn cứ điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo mức hình dưới khung áp dụng là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[7] Xét kháng cáo đề nghị xem xét việc ông Lò Văn L có hành vi mạo danh người nhà (bố nuôi) của bị hại để làm giả bệnh án. Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án cùng kết quả xác minh bổ sung, Hội đồng xét xử xét thấy:

[7.1] Xác minh đối với bác sỹ Hoàng Văn S tiếp nhận, khám cho bị hại Lê Văn H tại Bệnh viện Y: bà Hà Thị V (vợ bị cáo) đưa bị hại Lê Văn H đến Bệnh viện, quá trình nhập viện bị hại tỉnh táo, trả lời các câu hỏi của bác sỹ trong quá trình sơ

cứu, rửa vết thương, bị hại và chị Hà Thị V đều cung cấp thông tin cho bác sỹ nguyên nhân gây ra vết thương vùng trán bên trái của bị hại là do bị hại đi xe máy bị ngã (Tai nạn giao thông). Bệnh nhân chỉ có 01 vết thương ở vùng trán bên trái, ngoài ra không thấy có vết thương nào cần phải sơ cứu và không điều trị vết thương nào khác cho bệnh nhân.

[7.2] Xác minh tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Sơn La: Khi tiếp nhận, khám cho bị hại khi vào viện), bác sỹ Đào Đức L - Trung tâm chấn thương chỉnh hình, bác sỹ Trịnh Xuân Tr - Trưởng khoa phẫu thuật gây mê hồi sức (chẩn đoán, chỉ định, điều trị cho bị hại), xác định: Khi tiếp nhận làm thủ tục khám cho bệnh nhân Lê Văn H, ông Lò Văn L thông tin là bố nuôi. Bệnh nhân tỉnh táo, trả lời câu hỏi của bác sỹ và cùng ông Liên cung cấp nguyên nhân dẫn đến vết thương là do đi xe máy bị ngã (tai nạn giao thông). Do vậy hồ sơ bệnh án ghi trung thực thông tin: “Theo lời kể của người nhà bệnh nhân và bệnh nhân ở nhà uống rượu đi xe máy tự ngã, sau tai nạn bệnh nhân tỉnh, đau nhiều vùng cơ thể, nhập viện đa khoa Y chuyển viện tỉnh”.

[7.3] Hồ sơ bệnh án của Bệnh viện Y và Bệnh viện Đa khoa tỉnh Sơn La được thực hiện đúng quy định luật khám chữa bệnh, bảo đảm quyền của bệnh nhân được cứu chữa kịp thời. Đây là tài liệu chuyên môn của cơ sở y tế, do bác sỹ và nhân viên y tế có thẩm quyền lập, dựa trên khám lâm sàng, cận lâm sàng và thông tin thu thập khi tiếp nhận bệnh nhân. Làm giả hồ sơ bệnh án là hành vi của người có thẩm quyền lập hoặc tham gia lập hồ sơ bệnh án (bác sỹ, y tá, nhân viên y tế) cố ý ghi sai sự thật, sửa chữa, thêm bớt nội dung, nhằm hợp thức hóa một tình trạng bệnh hoặc nguyên nhân khác với thực tế. Ông L không phải cán bộ y tế, không có thẩm quyền và cũng không có khả năng làm giả hồ sơ bệnh án. Việc tiếp nhận thông tin và ghi nguyên nhân vào hồ sơ bệnh án theo lời khai là trách nhiệm của bác sỹ.

[7.4] Quá trình điều trị, Khoa cấp cứu - Trung tâm chấn thương chỉnh hình và Khoa phẫu thuật gây mê hồi sức thể hiện thái độ tích cực phối hợp cùng gia đình tập trung cứu chữa bị hại. Khi vào viện, bác sỹ sẽ hỏi người nhà bệnh nhân nguyên nhân, lý do có thương tích để điều trị, mắt thường không thể phân biệt được thương tích do tai nạn hay do bị đánh, vì nhiệm vụ của bác sỹ là tập trung cứu người bệnh.

[7.5] Việc ông L cung cấp thông tin cho bác sỹ có mối quan hệ là bố nuôi của bị hại mục đích để được Bệnh viện tiếp nhận và cấp cứu nhanh hơn, tránh thủ tục rườm rà, đảm bảo việc cứu chữa kịp thời cho bị hại, ông L là bố đẻ bị cáo, không sinh sống cùng bị cáo, không có số điện thoại của bố, mẹ bị hại để liên lạc thông tin, nhưng đã thông tin gọi điện cho công an xã L để thông tin cho gia đình bị hại biết sự việc trên.

[7.6] Tuy nhiên, đây là lời khai trong quá trình tiếp nhận y tế, không phải trong hoạt động tố tụng. Hành vi của ông L không làm thay đổi bản chất của vụ án, không gây cản trở cho hoạt động điều tra, không bao che cho hành vi phạm tội của Lò Văn M. Bản chất vụ án vẫn được cơ quan tiến hành tố tụng làm rõ thông qua kết quả khám nghiệm hiện trường, giám định pháp y, cơ chế hình thành vết thương, kết quả thực nghiệm điều tra, và các chứng cứ khác. Thực tế, ông L cũng không có hành động tiêu hủy tang vật, che giấu bị cáo hay cản trở việc điều tra, trong suốt quá trình điều trị, ông L là người chăm sóc chính cho bệnh nhân. Đồng thời hồi 14 giờ 30 phút

ngày 07/02/2025 Lò Văn M ra đầu thú tại Công an huyện Y. Do đó, không có căn cứ chứng minh ông Lò Văn L làm giả Hồ sơ bệnh án.

[8] Trong giai đoạn xét xử phúc thẩm, người đại diện hợp pháp của bị hại đưa ra những lý do đề nghị xem xét lại hành vi đánh người của bị cáo Lò Văn M về tội Giết người và đề nghị xem xét việc ông Lò Văn L có hành vi mạo danh người nhà của bị hại để làm giả bệnh án, nhưng không xuất trình thêm chứng cứ, tài liệu mới làm căn cứ chứng minh, do đó kháng cáo không được chấp nhận.

[9] Về xử lý vật chứng: Ngày 16/9/2025, chị Hà Thị V vợ của bị cáo đã giao nộp cho Công an xã L 01 chiếc camera nhãn hiệu Yoosee. Sau khi tiến hành giám định đối với chiếc camera trên, Hội đồng xét xử xét thấy đây là vật chứng không có giá trị đối với vụ án, căn cứ khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên trả lại chiếc camera cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Hà Thị V.

[10] Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Người đại diện hợp pháp của bị hại chị Vì Thị Th phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo người đại diện hợp pháp của bị hại chị Vì Thị Thơm. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 41/2025/HS-ST ngày 30/6/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 4 – Sơn La, như sau:

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự:

- Tuyên bố bị cáo Lò Văn M phạm tội Cố ý gây thương tích.
- Xử phạt bị cáo Lò Văn M 5 năm 6 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 07/02/2025.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Hà Thị V 01 chiếc camera nhãn hiệu Yoosee (Đã được niêm phong theo đúng quy định pháp luật).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Người đại diện hợp pháp của bị hại chị Vì Thị Th không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (Ngày 30/9/2025)/.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Sơn La;
- TAND khu vực 4 – Sơn La;
- VKSND khu vực 4 – Sơn La;
- PV06-Phòng Hồ sơ nghiệp vụ Công an tỉnh Sơn La;
- PC10 – Công an tỉnh Sơn La;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Sơn La;
- Phân trại khu vực Mai Sơn – Công an tỉnh Sơn La;
- Công an xã Yên Châu;
- Thi hành án dân sự tỉnh Sơn La;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng GD,KT,TT-THA;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lại Thị Hiếu