

Bản án số:46/2023/HS-PT

Ngày: 08/8/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TRÀ VINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thành

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Mến

Ông Ngô Đề

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Kim Thị Ngà - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa:**
Bà Nguyễn Ngọc Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh, Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh xét xử công khai vụ án hình sự thụ lý số 58/TLPT-HS ngày 11 tháng 7 năm 2023 đối với các bị cáo Huỳnh Kim T, Kiên R, Nguyễn Văn U, Lê Tấn Ph, Nguyễn Văn Ở do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2023/HS-ST ngày 02 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Trà Vinh.

- **Các bị cáo có kháng cáo:**

1. Huỳnh Kim T, sinh ngày 17/4/1990, nơi sinh tại tỉnh Trà Vinh. Nơi cư trú: Ấp T, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Kim L, sinh năm 1942 (đã chết) và bà Nguyễn Thị Hải Đ, sinh năm 1944; có vợ và 01 người con. Tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam kể từ ngày 18/12/2022 cho đến nay. Bị cáo có mặt.

- **Người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Kim T:** Luật sư Nguyễn Vĩnh B, Giám đốc Trung tâm tư vấn pháp luật tỉnh Trà Vinh (có mặt)

2. Kiên R, sinh ngày 09/10/1986, nơi sinh tại tỉnh Trà Vinh. Nơi cư trú: Ấp T, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Kiên S, sinh năm 1950 và bà Thạch Thị N, sinh năm 1952; có vợ (đã ly hôn) và có 02 người con. Tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 14/02/2023 cho đến nay. Bị cáo có mặt

- *Người bào chữa cho bị cáo Kiên R:* Luật sư Trương Hoàng P - Văn phòng Luật sư Trương Hoàng P thuộc đoàn luật sư tỉnh Trà Vinh (có mặt)

3. Nguyễn Văn U, sinh ngày 01/01/1984, nơi sinh tại tỉnh Trà Vinh. Nơi cư trú: Ấp T, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Nuôi tôm; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1939 và bà Dương Thị G, sinh năm 1946; có vợ và 01 người con. Tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 14/02/2023 cho đến nay. Bị cáo có mặt

4. Lê Tấn Ph, sinh ngày 19/8/1973, nơi sinh tại tỉnh Trà Vinh. Nơi thường trú: Ấp Đ, xã H, huyện T, tỉnh Trà Vinh. Nơi cư trú: Ấp T, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Đ (đã chết) và bà Huỳnh Thị C, sinh năm 1945; có vợ tên và có 02 người con. Tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 14/02/2023 cho đến nay. Bị cáo có mặt

5. Nguyễn Văn O, sinh ngày 08/11/1999, nơi sinh tại tỉnh Trà Vinh. Nơi cư trú: Ấp Huyền Đức, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Sinh viên; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Gọn, sinh năm 1972 và bà Phan Thị Thanh, sinh năm 1970. Tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 14/02/2023 cho đến nay. Bị cáo có mặt.

- *Người phiên dịch:* Ông Thạch Vàng, công tác tại Trường trung học cơ sở P, huyện L, tỉnh Trà Vinh (có mặt)

Ngoài ra, trong vụ án còn có bị cáo Trần Văn K người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan nhưng do không có kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo, không có kháng nghị nên không triệu tập đến phiên tòa phúc thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Trần Văn K và bị cáo Huỳnh Kim T cùng bàn bạc, thống nhất với nhau làm chủ cá độ bóng đá trong giải World Cup năm 2022. Trong đó bị cáo K chịu trách nhiệm soạn kèo cá độ và chi tiền đánh bạc, bị cáo T với vai trò nhận kèo cá độ do bị cáo K soạn để gửi và trực tiếp đánh bạc với người chơi. Với phương thức hoạt động như trên, 02 bị cáo đã nhận kèo nhiều trận bóng đá trong giải World Cup năm 2022. Khoảng 23 giờ ngày 17/12/2022, trong trận tranh hạng ba - tư giữa đội tuyển Croatia và Maroc, khi bị cáo T đang nhận kèo cá độ của người tham gia đánh bạc tại quán nước giải khát “ĐEN” của chị Huỳnh Thị Kim A, ngụ ấp T, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh thì bị lực lượng Công an huyện C phát hiện bắt quả tang, bị cáo K hay tin bị cáo T bị bắt nên bỏ trốn khỏi địa phương, đến ngày 12/01/2023 bị cáo K đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C trình diện.

Trong trận tranh hạng ba – tư giữa đội **tuyển Croatia và Maroc** diễn ra lúc 22 giờ, ngày 17/12/2022, bị cáo K soạn kèo cá độ, nhắn tin cho bị cáo T qua mạng xã hội Zalo cụ thể như sau:

- “Croatia chấp Maroc 0,25 trái, trên ăn 95 dưới ăn 80; tài, xỉu 2,50 trái, ăn 90 lựa”.

- “Hiệp 2: Croatia chấp 0,25 trái, dưới ăn 80 trên ăn 95; tài – xỉu 1,25, tài ăn 80, xỉu ăn 95”.

*** Trong trận này bị cáo T nhận kèo cá độ của những người gồm:**

- Huỳnh Hải A, sinh năm 1976, ngụ ấp T, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh, bắt tài hiệp 1, với số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

- Bị cáo Lê Tấn Ph bắt Maroc đá nguyên trận với số tiền là 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Đá hiệp 2, bị cáo Ph tiếp tục bắt tài với số tiền là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng). Tổng số tiền bị cáo Ph đánh bạc 3.000.000 đồng (ba triệu đồng).

- Trần Nhật Th, sinh năm 1995, ngụ ấp T, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh, bắt tài nguyên trận với số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Đến hiệp 2, Thanh tiếp tục bắt tài với số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng). Tổng số tiền Thanh dùng đánh bạc 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng).

- Bị cáo Kiên R bắt Maroc với số tiền là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

- Bị cáo Nguyễn Văn U bắt tài hiệp 2, với số tiền là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

- Nguyễn Hoàng L, sinh năm 1965, ngụ ấp L, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh, bắt tài nguyên trận 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng).

Như vậy: Tổng số tiền bị cáo T nhận kèo cá độ trong ngày 17/12/2022 là 11.000.000 đồng (mười một triệu đồng), chưa có kết quả thắng thua thì bị lực lượng Công an phát hiện bắt quả tang.

Qua điều tra khai thác mở rộng, ngoài trận cá độ bóng đá giải World Cup năm 2022 trận tranh ba – tư giữa đội Croatia và đội Ma Rốc diễn ra lúc 22 giờ ngày 17/12/2022, bị cáo Huỳnh Kim T và bị cáo Trần Văn K với vai trò là chủ cá độ đã nhận nhiều kèo cá độ của những người tham gia đánh bạc trong các trận khác của giải World Cup 2022 như sau:

1. Trận Pháp và Ma Rốc diễn ra vào lúc 02 giờ ngày 15/12/2022, bị cáo T gửi kèo cho người tham gia đánh bạc như sau:

- Đá 90 phút, Pháp chấp 1 trái, trên ăn 85, dưới ăn 95; tài – xỉu 2.25 trái, 90 lựa. Kết quả Pháp thắng Ma Rốc 2 - 0, nên:

+ Người chơi bắt Pháp thắng 85% tiền cược, người chơi bắt Ma Rốc thua 100% tiền cược.

+ Người chơi bắt xỉu thắng nửa tiền của 90% tiền cược, người chơi bắt tài thua nửa tiền của 100% tiền cá cược.

- Đá “Hiệp 2, Pháp chấp nửa trái 90 lựa, tài – xỉu 1.5 trái, 90 lựa”. Kết quả hiệp 2, Pháp thắng Ma Rốc 1 - 0, nên:

+ Người chơi bắt Pháp thắng 90% tiền cược, người bắt đội Ma Rốc thua 100% tiền cược.

+ Người chơi bắt xỉu thắng 90% tiền cá cược, người chơi bắt tài thua 100% tiền cá cược.

Trong trận này bị cáo T nhận kèo đánh bạc với những người sau:

1.1. Bị cáo Lê Tấn Ph:

- Đá 90 phút, bắt Pháp 2.000.000 đồng (hai triệu đồng). Kết quả thắng 1.700.000 đồng (một triệu bảy trăm nghìn đồng). Số tiền bị cáo Ph đánh bạc 3.700.000 đồng (ba triệu bảy trăm nghìn đồng); Số tiền bị cáo T đánh bạc 3.700.000 đồng (ba triệu bảy trăm nghìn đồng).

- Hiệp 2, bị cáo Ph bắt Pháp 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Kết quả thắng được 800.000 đồng (tám trăm nghìn đồng). Số tiền bị cáo Ph đánh bạc 1.800.000 đồng (một triệu tám trăm nghìn đồng); Số tiền bị cáo T đánh bạc 1.800.000 đồng (một triệu tám trăm nghìn đồng).

Như vậy: Tổng số tiền bị cáo Ph đánh bạc 5.500.000 đồng (năm triệu năm trăm nghìn đồng). Tổng số tiền bị cáo T đánh bạc 5.500.000 đồng (năm triệu năm trăm nghìn đồng).

1.2. Anh Lâm Quốc P, sinh năm 1989, ngụ ấp T, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh:

- Đá 90 phút:

+ Bắt Pháp 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), Kết quả thắng 425.000 đồng (bốn trăm hai mươi lăm nghìn đồng). Số tiền Phong đánh bạc 925.000 đồng (chín trăm hai mươi lăm nghìn đồng); Số tiền bị cáo T đánh bạc 925.000 đồng (chín trăm hai mươi lăm nghìn đồng).

+ Bắt tài 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng). Kết quả thua 250.000 đồng (hai trăm năm mươi nghìn đồng). Số tiền Phong đánh bạc 250.000 đồng (hai trăm năm mươi nghìn đồng); Số tiền bị cáo T đánh bạc 750.000 đồng (bảy trăm năm mươi nghìn đồng), trong đó thắng 250.000 đồng (hai trăm năm mươi nghìn đồng).

Như vậy: Tổng số tiền P dùng để đánh bạc là 1.175.000 đồng (một triệu một trăm bảy mươi lăm nghìn đồng). Tổng số tiền bị cáo T đánh bạc 1.675.000 đồng (một triệu sáu trăm bảy mươi lăm nghìn đồng).

1.3. Anh Nguyễn Chí D, sinh năm 1980, ngụ ấp L, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh:

- Đá 90 phút: Bắt Ma Rốc 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Kết quả thua 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Số tiền D dùng để đánh bạc là 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Số tiền bị cáo T đánh bạc 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

Như vậy: Tổng số tiền đánh bạc của bị cáo T trong trận Pháp và Ma Rốc là 9.175.000 đồng (Trong đó thắng được 1.250.000 đồng, thua 2.925.000 đồng). Bị cáo T đã nhận tiền của người thua là 1.250.000 đồng và nhận của bị cáo K 1.675.000 đồng để chung cho người thắng cược với bị cáo T là 2.925.000 đồng.

2. Trận Argentina và Croatia diễn ra vào lúc 02 giờ ngày 14/12/2022, bị cáo T gửi kèo cho người tham gia đánh bạc như sau:

- “Argentina chấp 0.75 trái, trên ăn 95, dưới ăn 80”. Kết quả Argentina thắng Croatia 3 - 0 người chơi bắt Argentina thắng 95% tiền cá cược, người bắt Croatia thua 100% tiền cá cược.

- “Kèo hiệp 2: Argentina chấp 0.25, trên ăn 95, dưới ăn 85, tài xỉu 1.5, 90 lựa”. Kết quả Hiệp 2 Argentina thắng Croatia 1 – 0 nên: Người chơi bắt Argentina thắng 95% tiền cá cược, người chơi bắt Croatia thua 100% tiền cá cược.

* Trận này bị cáo T nhận kèo đánh bạc với bị cáo Ph như sau:

- Bị cáo Ph bắt Croatia 2.000.000 đồng (hai triệu đồng), đá kèo “Argentina chấp 0.75 trái trên ăn 95 dưới ăn 80”. Kết quả thua 2.000.000 đồng (hai triệu đồng). Như vậy, số tiền đánh bạc của bị cáo Ph 2.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc của bị cáo T 4.000.000 đồng.

- Hiệp 2: Bị cáo Ph bắt Argentina 2.000.000 đồng (hai triệu đồng). Kết quả thắng 1.900.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của bị cáo Ph 3.900.000 đồng. **Số tiền đánh bạc của bị cáo T 3.900.000 đồng.**

Như vậy: Tổng số tiền bị cáo Ph dùng để đánh bạc trong trận này là 5.900.000 đồng (năm triệu chín trăm nghìn đồng). Tổng số tiền bị cáo T đánh bạc 7.900.000 đồng (trong đó thắng được 2.000.000 đồng, thua 1.900.000 đồng). Sau khi tính tiền thắng thua, bị cáo T nhận của bị cáo Ph 100.000 đồng (một trăm nghìn đồng) và giao cho bị cáo K quản lý.

3. Trận Ma Rốc và Bồ Đào Nha diễn ra vào lúc 22 giờ ngày 10/12/2022, bị cáo T gửi kèo cho người tham gia đánh bạc như sau:

- “Đá 90 phút, Bồ Đào Nha chấp 0.75 trái, trên ăn 95, dưới ăn 85”. Kết quả Ma Rốc thắng Bồ Đào Nha 1 – 0, nên người chơi bắt đội Ma Rốc sẽ thắng 85% tiền cá cược, người theo đội Bồ Đào Nha sẽ thua 100% tiền cá cược.

- “Đá 90 phút tài – xỉu 2.25 trái, xỉu 80, tài 95”. Kết quả Tổng tỷ số là 01 trái nên người chơi bắt bên xỉu thắng 80% tiền cá cược, người bắt bên tài thua 100% tiền cá cược.

* Bị cáo T nhận kèo đánh bạc của những người như sau:

3.1. Anh Lê Văn K, sinh năm 1989, ngụ ấp T, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh: Đá 90 phút: Bắt tài 2.000.000 đồng (hai triệu đồng). Kết quả thua 2.000.000 đồng (hai triệu đồng). Số tiền K dùng để đánh bạc là 2.000.000 đồng. Số tiền bị cáo T dùng để đánh bạc là 4.000.000 đồng, trong đó thắng 2.000.000 đồng.

3.2. Bị cáo Kiên R: Đá 90 phút, bắt Bồ Đào Nha 5.000.000 đồng. Kết quả thua 5.000.000 đồng (năm triệu đồng). Số tiền bị cáo R dùng để đánh bạc là 5.000.000 đồng. Số tiền bị cáo T dùng để đánh bạc là 10.000.000 đồng.

Như vậy: Tổng số tiền đánh bạc của bị cáo T trong trận Ma Rốc và Bồ Đào Nha là 14.000.000 đồng (mười bốn triệu đồng). Số tiền thắng cược 7.000.000 đồng (bảy triệu đồng), bị cáo T giao lại cho bị cáo K.

4. Trận Hà Lan và Argentina diễn ra vào lúc 02 giờ ngày 10/12/2022, bị cáo T gửi kèo cho người tham gia đánh bạc như sau:

- “Hiệp 1: Tài xỉu 0.75, 90 lựa”. Kết quả Hiệp 1, Argentina thắng Hà Lan 1 – 0, tổng tỷ số là 01 trái thì người chơi bắt tài thắng nửa tiền của 90% tiền cá cược, người chơi bắt xỉu thua nửa tiền của 100% tiền cá cược.

- “Hiệp 2, đồng banh, Argentina ăn 85, Hà Lan ăn 95”. Kết quả hiệp 2, Hà Lan thắng Argentina 2 – 1, người chơi bắt Hà Lan thắng 95% tiền cược, người chơi bắt Argentina thua 100% tiền cược.

- “Hiệp 2: Tài xỉu 1.25, tài ăn 95, xỉu ăn 80”. Kết quả hiệp 2, Hà Lan thắng Argentina 2 – 1, tổng tỷ số là 03 trái người chơi bắt tài thắng 95% tiền cá cược, người chơi bắt xỉu thua 100% tiền cá cược.

* Trận này bị cáo T nhận kèo đánh bạc với bị cáo R như sau:

- Hiệp 1: Bị cáo R bắt xỉu với số tiền cá cược là 3.000.000 đồng (ba triệu đồng), kết quả thua 1.500.000 đồng. Số tiền đánh bạc của bị cáo R 1.500.000 đồng. Số tiền đánh bạc của bị cáo T 4.500.000 đồng.

- Hiệp 2: Bị cáo R bắt Argentina 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) và bắt xỉu 3.000.000 đồng (ba triệu đồng). Kết quả Argentina thua 3.000.000 đồng và xỉu thua 3.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc của bị cáo R ở Hiệp 2 là 6.000.000 đồng và số tiền đánh bạc của bị cáo T 12.000.000 đồng.

Như vậy: Tổng số tiền bị cáo R đánh bạc trong trận Hà Lan và Argentina là 7.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của bị cáo T trong trận 16.500.000 đồng (trong đó số tiền thắng cược là 7.500.000 đồng), bị cáo T đã nhận tiền của bị cáo R rồi giao lại cho bị cáo K.

5. Trận Brazil và Croatia diễn ra vào lúc 22 giờ ngày 09/12/2022, bị cáo T gửi kèo cho người tham gia đánh bạc như sau:

- Nguyên trận: “Brazil chấp 1.25, trên ăn 85, dưới ăn 95”. Kết quả trong 90 phút Brazil hòa Croatia 0 – 0, nên người theo đội Croatia sẽ thắng 95% tiền cá cược, người theo đội Brazil sẽ thua 100% tiền cá cược.

- Nguyên trận: “Tài xỉu 2.5, 90 lựa”. Kết quả trong 90 phút, Brazil hòa Croatia 0 – 0, kết quả tổng tỷ số là 0 - 0 trái, nên người chơi bắt xỉu thắng 90% tiền cá cược, người chơi bắt tài thua 100% tiền cá cược.

- Hiệp 1: “chấp nửa trái, trên ăn 85, dưới ăn 95; tài 1 trái, xỉu ăn 75, tài ăn 95”.

+ Kết quả hiệp 1 Brazil hòa Croatia 0 – 0, nên người chơi bắt Brazil thua 100%, người chơi bắt Croatia thắng 95% tiền cá cược.

+ Tổng tỷ số là 0 - 0 trái nên người chơi bắt xỉu thắng 75% tiền cá cược, người chơi bắt tài thua 100% tiền cá cược.

- Hiệp 2: “Brazil chấp nửa trái, trên ăn 85, dưới ăn 95; tài xỉu 1.25, tài ăn 80, xỉu 95”

+ Kết quả hiệp 2 Brazil hòa Croatia 0 – 0, nên người chơi bắt Brazil thua 100%, người chơi bắt Croatia thắng 95% tiền cá cược.

+ Tổng tỷ số là 0 - 0 trái nên người chơi bắt xỉu thắng 95% tiền cá cược, người chơi bắt tài thua 100% tiền cá cược.

- “Hiệp phụ Brazil chấp Croatia 0.25, trên ăn 80, dưới ăn 95”. Kết quả trong hiệp phụ Brazil hòa Croatia 1 – 1, nên người chơi bắt Croatia thắng nửa tiền của 95% tiền cá cược, người chơi bắt Brazil thua nửa tiền của 100% tiền cá cược.

- “Hiệp phụ: Tài xỉu 0.5, tài ăn 85, xỉu ăn 95”. Kết quả trong hiệp phụ Brazil hòa Croatia 1 – 1. Tổng tỷ số trong hiệp phụ là 02 trái thì người chơi bắt tài thắng 85% tiền cá cược, người chơi bắt xỉu thua 100% tiền cá cược.

* Bị cáo T nhận kèo đánh bạc của những người sau:

5.1. Bị cáo Kiên R:

- Nguyên trận: Bắt Brazil số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng), Kết quả thua 3.000.000 đồng.

- Hiệp 2: Bắt Brazil số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng). Kết quả thua 2.000.000 đồng.

- Hiệp phụ: bắt Brazil số tiền 5.000.000 đồng (năm triệu đồng). Kết quả thua 2.500.000 đồng.

Như vậy, trong toàn trận tổng số tiền bị cáo R đánh bạc 7.500.000 đồng (bảy triệu năm trăm nghìn đồng); số tiền bị cáo T đánh bạc với bị cáo Kiên R là 17.500.000 đồng (trong đó tiền thắng là 7.500.000 đồng).

5.2. Anh Nguyễn Văn B, sinh năm 1983, ngụ ấp T, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh:

Nguyên trận: Bắt Brazil 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Kết quả thua 1.000.000 đồng. Số tiền anh B đánh bạc là 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Số tiền bị cáo T đánh bạc với anh B là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

5.3. Bị cáo Nguyễn Văn O:

- Nguyên trận: Bắt Croatia 3.000.000 đồng (ba triệu đồng), kết quả thắng 2.850.000 đồng (hai triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng).

- Nguyên trận: Tài xỉu: bắt xỉu 2.000.000 đồng (hai triệu đồng), kết quả thắng 1.800.000 đồng (một triệu tám trăm nghìn đồng).

- Hiệp 1: Bắt Croatia 2.000.000 đồng (hai triệu đồng). Kết quả thắng 1.900.000 đồng (một triệu chín trăm nghìn đồng).

- Hiệp 1: Bắt xỉu 2.000.000 đồng (hai triệu đồng), kết quả thắng 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng).

- Hiệp 2: Bắt xỉu 2.000.000 đồng (hai triệu đồng), kết quả thắng 1.900.000 đồng (một triệu chín trăm nghìn đồng).

Tổng số tiền bị cáo O đánh bạc trong trận này là 20.950.000 đồng (trong đó thắng 9.950.000 đồng) và số tiền bị cáo T đánh bạc với bị cáo O là 20.950.000 đồng.

Như vậy, Tổng số tiền đánh bạc của bị cáo T trong trận Brazil và Croatia là 40.450.000 đồng (bốn mươi triệu bốn trăm năm mươi nghìn đồng). Trong đó thắng 8.500.000 đồng, thua 9.950.000 đồng. Bị cáo T đã nhận tiền của người thua cược là 8.500.000 đồng và nhận của bị cáo K thêm số tiền 1.450.000 đồng để chung cho người thắng cược.

6. Trận Bò Đào Nha và Thụy Sĩ lúc 02 giờ ngày 07/12/2022, bị cáo T gửi kèo cho người tham gia đánh bạc như sau:

- Nguyên trận: “Bò Đào Nha chấp nửa trái, trên ăn 90, dưới ăn 95”. Kết quả Bò Đào Nha thắng Thụy Sĩ 6 – 1, nên người chơi bắt Bò Đào Nha thắng 90% tiền cá cược, người chơi bắt Thụy Sĩ sẽ thua 100% tiền cá cược.

- Nguyên trận: “Tài xỉu 2.25, 90 lựa”. Kết quả Bò Đào Nha thắng Thụy Sĩ 6 – 1 tổng bàn thắng 07 trái thì người bắt bên tài thắng 90%, tiền cá cược người bắt bên xỉu thua 100% tiền cá cược.

- Hiệp 1: “Bò Đào Nha chấp 0.25, trên ăn 95, dưới ăn 80”. Kết quả trong hiệp 1, Bò Đào Nha thắng Thụy Sĩ 2 – 0 người chơi bắt Bò Đào Nha thắng 95% tiền cá cược, người chơi bắt Thụy Sĩ sẽ thua 100% tiền cá cược.

- “Hiệp 1: Tài xỉu 0.75; tài ăn 80, xỉu ăn 95”. Kết quả trong hiệp 1, Bò Đào Nha thắng Thụy Sĩ 2 – 0, tổng tỷ số là 02 trái, người chơi bắt tài thắng 80% tiền cá cược, người chơi bắt xỉu thua nửa tiền 100% tiền cá cược.

- “Hiệp 2: Bò Đào Nha chấp 0.25, trên ăn 85, dưới ăn 95”. Kết quả trong hiệp 2, Bò Đào Nha thắng Thụy Sĩ 4 – 1, nên người chơi bắt Bò Đào Nha thắng 85% tiền cá cược, khi đó người chơi bắt Thụy Sĩ sẽ thua 100% tiền cá cược.

- “Hiệp 2: Tài xỉu 1.25, 90 lựa”. Kết quả trong hiệp 2, Bò Đào Nha thắng Thụy Sĩ 04 - 01. Tổng tỷ số là 05 trái thì người chơi bắt tài thắng 90% tiền cá cược, người chơi bắt xỉu thua 100% tiền cá cược.

* Trong trận này bị cáo T đánh bạc với bị cáo O như sau:

- Nguyên trận: Bị cáo O bắt Bò Đào Nha 1.000.000 đồng (một triệu đồng), kết quả thắng 900.000 đồng (chín trăm nghìn đồng).

- Nguyên trận, Tài xỉu: Bị cáo O bắt xỉu 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng), kết quả thua 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng).

- Hiệp 1: Bị cáo O bắt Thụy Sĩ 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), kết quả thua 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng).

- Hiệp 1: Tài, xỉu: Bị cáo O bắt xỉu 1.000.000 đồng (một triệu đồng), kết quả thua 1.000.000 đồng (một triệu đồng).

- Hiệp 2: Bị cáo O bắt Thụy Sĩ 1.000.000 đồng (một triệu đồng), kết quả thua 1.000.000 đồng (một triệu đồng).

- Hiệp 2: Tài, xỉu, bị cáo O bắt xỉu 3.000.000 đồng (ba triệu đồng), kết quả thua 3.000.000 đồng (ba triệu đồng).

Như vậy: Tổng số tiền bị cáo O đánh bạc 8.900.000 đồng (trong đó thắng 900.000 đồng, thua 7.000.000 đồng).

Tổng số tiền bị cáo T đánh bạc với bị cáo O trong trận này là 15.900.000 đồng (mười lăm triệu chín trăm nghìn đồng), trong đó tiền thắng 7.000.000 đồng, tiền thua 900.000 đồng. Bị cáo T nhận tiền thắng cược từ bị cáo O 6.100.000 đồng và đưa lại cho bị cáo K.

7. Trận giữa Croatia và Nhật Bản diễn ra lúc 22 giờ ngày 05/12/2022, bị cáo T gửi kèo cho người tham gia đánh bạc như sau:

- Nguyên trận: “Croatia chấp 0.25, trên ăn 82, dưới 95”. Kết quả Croatia hòa Nhật Bản 1 – 1, nên người chơi bắt Nhật Bản thắng nửa tiền của 95% tiền cá cược, người chơi bắt Croatia thua nửa tiền 100% tiền cá cược.

- “Tài hiệp phụ 1/2 trái ăn 90”. Kết quả trong hiệp phụ Croatia hòa Nhật Bản 0 – 0, không có bàn thắng thì người chơi bắt xỉu thắng 90% tiền cá cược.

- “Pen nằm Croatia ăn 90”. Kết quả Croatia thắng Nhật Bản 3 - 1 trong loạt đá luân lưu người chơi bắt Croatia thắng 90% tiền cá cược, người chơi bắt Nhật Bản thua 100% tiền cá cược.

* Bị cáo T nhận kèo đánh bạc với bị cáo U như sau:

- Nguyên trận: Bị cáo U bắt Croatia số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng), kết quả thua 1.000.000 đồng.

- Tài hiệp phụ: Bị cáo U bắt Croatia số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), kết quả thua 500.000 đồng.

- Pen nằm: Bị cáo U bắt Croatia số tiền cá cược 2.000.000 đồng (hai triệu đồng), kết quả thắng 1.800.000 đồng.

Như vậy: Tổng số tiền bị cáo U đánh bạc trong trận Croatia và Nhật Bản là 5.300.000 đồng (trong đó thắng 1.800.000 đồng, thua 1.500.000 đồng). Tổng số tiền bị cáo T đánh bạc với bị cáo U là 7.800.000 đồng (bảy triệu tám trăm nghìn đồng), trong đó tiền thắng cược là 1.500.000 đồng, tiền thua cược là 1.800.000 đồng. Sau khi tính thắng thua bị cáo K đưa cho bị cáo T 300.000 đồng để chung cho bị cáo U.

8. Trận giữa Tây Ban Nha và Costa Rica, diễn ra lúc 23 giờ 00 phút, ngày 23/11/2022, bị cáo T gửi kèo cho người tham gia đánh bạc như sau:

- “Tây Ban Nha chấp 2 trái, 90 lựa”. Kết quả Tây Ban Nha thắng Costa Rica 7 - 0 người chơi bắt Tây Ban Nha thắng 90% tiền cược, người chơi bắt Costa Rica thua 100% tiền cá cược.

* Bị cáo T nhận kèo đánh bạc với bị cáo Ph như sau:

- Bị cáo Ph bắt Tây Ban Nha số tiền 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng). Kết quả thắng 3.600.000 đồng (ba triệu sáu trăm nghìn đồng). Số tiền đánh bạc của bị cáo Ph là 7.600.000 đồng (bảy triệu sáu trăm nghìn đồng). Số tiền đánh bạc của bị cáo T 7.600.000 đồng (bảy triệu sáu trăm nghìn đồng). Bị cáo T nhận tiền của bị cáo K 3.600.000 đồng để chung cho bị cáo Ph.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 42/2023/HS-ST ngày 02/6/2023 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Trà Vinh đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Huỳnh Kim T, Kiên R, Nguyễn Văn U, Lê Tấn Ph và Nguyễn Văn Ở phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Kim T02 (hai) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày 18 tháng 12 năm 2022. Phạt bổ sung với số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Kiên R 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện đi chấp hành án hoặc tính từ ngày bắt bị cáo Kiên R chấp hành án. Phạt bổ sung với số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Ở 01 (một) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện đi chấp hành án hoặc tính từ ngày bắt bị cáo Nguyễn Văn Ở chấp hành án. Phạt bổ sung với số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Lê Tấn Ph 01 (một) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện đi chấp hành án hoặc tính từ ngày bắt bị cáo Lê Tấn Ph chấp hành án. Phạt bổ sung với số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn U 09 (chín) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện đi chấp hành án hoặc tính từ ngày bắt bị cáo Nguyễn Văn U chấp hành án. Phạt bổ sung với số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên xử phạt bị cáo Trần Văn Khoẻ, xử lý về án phí, vật chứng và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 6/6/2023, bị cáo Huỳnh Kim T kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và giảm tiền phạt bổ sung.

Ngày 12/6/2023, bị cáo Kiên R kháng cáo xin được hưởng án treo.

Ngày 14/6/2023, các bị cáo Lê Tấn Ph, Nguyễn Văn Ở, Nguyễn Văn U kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo Huỳnh Kim T, Kiên R, Lê Tấn Ph, Nguyễn Văn Ở, Nguyễn Văn U thừa nhận bản án sơ thẩm quy kết hành vi phạm tội của các bị cáo là đúng, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội không kêu oan và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới.

Quan điểm đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh: Sau khi xem xét toàn diện nội dung vụ án, lời trình bày của các bị cáo. Bị cáo Trần Văn K và bị cáo Huỳnh Kim T cùng bàn bạc, thống nhất với nhau làm chủ cá độ bóng đá

trong giải World Cup năm 2022. Trong đó bị cáo K chịu trách nhiệm soạn kèo cá độ và chi tiền đánh bạc, bị cáo T với vai trò nhận kèo cá độ do bị cáo K soạn đề gửi và trực tiếp đánh bạc với người tham gia chơi cá độ bóng đá. Với phương thức hoạt động như trên, hai bị cáo đã nhận kèo nhiều trận bóng đá trong giải World Cup năm 2022. Đến khoảng 23 giờ ngày 17/12/2022, trong trận tranh hạng ba - tư giữa đội tuyển Croatia và Maroc, khi bị cáo T đang nhận kèo cá độ của người tham gia đánh bạc tại quán nước giải khát “ĐEN” của chị Huỳnh Thị Kim A, ngụ ấp T, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh. Trong trận tranh ba – tư giữa đội tuyển Croatia và Maroc diễn ra lúc 22 giờ, ngày 17/12/2022, bị cáo T và bị cáo K nhận kèo cá độ trong ngày 17/12/2022 là 11.000.000 đồng, chưa có kết quả thắng thua thì bị lực lượng Công an phát hiện bắt quả tang. Qua điều tra, ngoài trận cá độ bóng đá nêu trên, các bị cáo Huỳnh Kim T và Trần Văn K với vai trò là chủ cá độ bóng đá đã nhận nhiều kèo cá độ của những người tham gia đánh bạc trong các trận khác của giải World Cup 2022 tổng cộng 08 trận. Do đó bản án sơ thẩm quy kết các bị cáo Huỳnh Kim T, Kiên R, Lê Tấn Ph, Nguyễn Văn Ổ, Nguyễn Văn U phạm tội “Đánh bạc” theo điểm b khoản 2, khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, là có căn cứ đúng pháp luật. Mức hình phạt mà bản án sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo Huỳnh Kim T 02 (hai) năm tù, bị cáo Kiên R 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, bị cáo Nguyễn Văn Ổ 01 (một) năm tù, bị cáo Lê Phước Tấn 01 (một) năm tù, bị cáo Nguyễn Văn U 09 (chín) tháng tù, là đã đánh giá đúng tính chất vụ án. Tại phiên tòa phúc phúc hôm nay các bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Trà Vinh.

Quan điểm người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Kim T: Vị thống nhất với tội danh Tòa án cấp sơ thẩm xét xử đối với bị cáo Huỳnh Kim T, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét những tình tiết giảm nhẹ như sau: Sau khi bị bắt cáo bị thành thật khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhân tốt, hoàn cảnh gia đình khó khăn, gia đình có nhiều người tham gia cách mạng, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Huỳnh Kim T giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Quan điểm người bào chữa cho bị cáo Kiên R: Vị thống nhất với tội danh và các tình tiết giảm nhẹ mà Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đối với bị cáo, tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cha mẹ bị cáo mất sớm, vợ đã ly hôn, một mình bị cáo hiện tại nuôi hai con nhỏ sinh năm 2015 và sinh năm 2017, cùng với các tình tiết giảm nhẹ mà Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Kiên R, áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo, tạo điều kiện cho bị cáo được chăm sóc, nuôi con.

Lời nói sau cùng của bị cáo Huỳnh Kim T: Xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Lời nói sau cùng của các bị cáo Kiên R, Lê Tấn Ph, Nguyễn Văn O, Nguyễn Văn U: Xin Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo là còn trong thời hạn luật định nên được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Đối với yêu cầu kháng cáo của các bị cáo. Hội đồng xét xử nhận thấy: tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thừa nhận: trong giải World Cup năm 2022 bị cáo Trần Văn K và bị cáo Huỳnh Kim T cùng bàn bạc, thống nhất với nhau làm chủ cá độ bóng đá. Trong đó bị cáo K chịu trách nhiệm soạn kèo cá độ và chi tiền đánh bạc, bị cáo T với vai trò nhận kèo cá độ do bị cáo K soạn để gửi và trực tiếp đánh bạc ăn thua bằng tiền với người tham gia chơi cá độ bóng đá. Các bị cáo khai: Bị cáo Huỳnh Kim T tham gia 09 trận số tiền cá cược thấp nhất 5.300.000 đồng và cao nhất 29.450.000 đồng; Kiên R tham gia 4 trận trong đó có 01 trận 5.000.000 đồng và 02 trận mỗi trận 7.500.000 đồng; như vậy trong 04 trận bị cáo Kiên R đã có 03 trận đủ yếu tố cấu thành tội phạm; bị cáo Lê Văn Phước tham gia 03 trận trong đó 01 trận 5.900.000 đồng, 01 trận 5.500.000 đồng, 01 trận 7.600.000 đồng; như vậy cả 03 trận bị cáo Ph điều đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Bị cáo Nguyễn Văn O tham gia 02 trận trong đó 01 trận 20.950.000 đồng và 01 trận 8.900.000 đồng; như vậy cả 02 trận bị cáo O điều đủ yếu tố cấu thành tội phạm; bị cáo Nguyễn Văn U tham gia 01 trận số tiền 5.300.000 đồng đã như vậy đủ định lượng cấu thành tội phạm. Như vậy có đủ căn cứ kết luận án sơ thẩm kết tội các bị cáo Huỳnh Kim T, Kiên R, Nguyễn Văn U, Lê Tấn Ph và Nguyễn Văn O phạm tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo Huỳnh Kim T, Kiên R, Nguyễn Văn U, Lê Tấn Ph, Nguyễn Văn O là nguy hiểm cho xã hội, bản thân các bị cáo nhận thức được việc cá độ bóng đá, thua bằng tiền là hành vi bị pháp luật nghiêm cấm nhưng bất chấp pháp luật để thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi phạm tội của các bị cáo thể hiện ý thức xem thường pháp luật, không những gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an toàn xã hội tại địa phương mà còn ảnh hưởng đến thực hiện đường lối chủ trương của Đảng và Nhà nước trong việc xây dựng nông thôn mới, nông thôn nâng cao và tội phạm tổ chức đánh bạc và đánh bạc trong thời gian qua trên địa bàn tỉnh Trà Vinh tiếp tục gia tăng gây nhiều bức xúc trong nhân dân, để kéo giảm loại tội phạm này phục vụ cho nhiệm vụ chính trị tại địa phương Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và xử phạt các bị cáo tù có thời hạn là đã xem xét áp dụng đúng tình tiết tăng nặng phạm tội 02 lần trở lên đối với Huỳnh Kim T, Kiên R, Lê Tấn Ph, Nguyễn Văn O và áp dụng hết các tình tiết các tình tiết giảm nhẹ cho cả 05 bị cáo và đánh giá đúng tính chất vụ án và đánh

giá đúng tình hình tội phạm, tại phiên tòa hôm nay bị cáo T xin giảm nhẹ hình phạt tù và giảm hình phạt bổ sung, các bị cáo còn lại xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo nhưng không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ mới. Xét thấy mức hình phạt án sơ thẩm xử phạt bị cáo Huỳnh Kim T02 năm tù và phạt bổ sung 20.000.000 đồng, bị cáo Kiên R 01 năm 06 tháng tù, bị cáo Nguyễn Văn O 01 năm tù, bị cáo Lê Tấn Ph 01 năm tù và phạt bổ sung mỗi bị cáo 15.000.000 đồng, bị cáo Nguyễn Văn U 09 tháng tù và phạt bổ sung số tiền 10.000.000 đồng là đã xem xét phân hóa đúng vai trò của từng bị cáo trong vụ án. Do đó Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các bị cáo Huỳnh Kim T, Kiên R, Nguyễn Văn U, Lê Tấn Ph, Nguyễn Văn O giữ nguyên Bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Trà Vinh như lời đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa phúc thẩm là có căn cứ.

[4] Từ những nhận định và phân tích nêu trên, xét thấy lời đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa phúc thẩm là phù hợp với tình tiết khách quan của vụ án, nên được chấp nhận.

[5] Quan điểm người bào chữa cho các bị cáo: tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay người bào chữa cũng không đưa ra những tình tiết giảm nhẹ nào đặt biệt mới, người bào chữa chỉ trình bày những tình tiết giảm nhẹ mà bản án sơ thẩm đã áp dụng và kiểm sát viên đề nghị áp dụng đối với các bị cáo, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Kiên R được hưởng án treo là chưa đáp ứng được yêu cầu phục vụ nhiệm vụ chính trị tại địa phương trong khi địa phương C vừa xây dựng hoàn thành nông thôn mới, đề phòng ngừa có hiệu quả tội phạm, phục vụ cho tình hình an ninh trật tự địa phương. Nên quan điểm của người bào chữa Hội đồng xét xử không có căn cứ để chấp nhận.

Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng điểm g khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự làm tình tiết tăng nặng phạm tội hai lần trở lên đối với các bị cáo Huỳnh Kim T, Kiên R, Nguyễn Văn O, Lê Tấn Ph nhưng còn áp dụng điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự làm tình tiết giảm nhẹ phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng đối với các bị cáo là không đúng quy định, tuy nhiên Viện kiểm sát cấp sơ thẩm và cấp phúc thẩm không có kháng nghị. Vì vậy Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm sửa phần áp dụng pháp luật và rút kinh nghiệm đối với Tòa án nhân dân huyện C.

[6] Về án phúc thẩm: Do kháng cáo của các bị cáo Huỳnh Kim T, Kiên R, Nguyễn Văn U, Lê Tấn Ph và Nguyễn Văn O không được chấp nhận nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Huỳnh Kim T, Kiên R, Lê Tấn Ph, Nguyễn Văn Ơ và Nguyễn Văn U.

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 42/2023/HS-ST, ngày 02/6/2023 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Trà Vinh.

Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Kim T, bị cáo Kiên R, bị cáo Lê Tấn Ph, bị cáo Nguyễn Văn Ơ và bị cáo Nguyễn Văn U phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Huỳnh Kim T 02 (hai) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày 18 tháng 12 năm 2022. Phạt bổ sung với số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Kiên R 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án. Phạt bổ sung với số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Ơ 01 (một) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án. Phạt bổ sung với số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Lê Tấn Ph 01 (một) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án. Phạt bổ sung với số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn U 09 (chín) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án. Phạt bổ sung với số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Về án phí phúc thẩm: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 12, 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Huỳnh Kim T, bị cáo Kiên R, bị cáo

Lê Tấn Ph, bị cáo Nguyễn Văn O và bị cáo Nguyễn Văn U mỗi bị cáo nộp số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- Trại tạm giam CA tỉnh Trà Vinh;
- TAND C;
- VKSND C;
- Cơ quan THAHS C;
- Cơ quan CSĐT C;
- Chi cục THADS C;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Thành