

Bản án số: 33/2023/HS-ST
Ngày 29 tháng 11 năm 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN DU, TỈNH BẮC NINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Mạnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Hữu Ba và bà Nguyễn Thị Tháp.

Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Quang Huy, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Hương Giang, Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 24/2023/TLST-HS ngày 01 tháng 11 năm 2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2023/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo:

Chu Đình Bảo, sinh năm 2000;

HKTT: Thôn Xuân Hiền, xã Thanh Xuân, huyện Thanh chương, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Chu Đình Thanh, sinh năm 1977 và bà Bùi Thị Hương, sinh năm 1974; Gia đình có 04 chị em, bị cáo là thứ hai; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại bản án số 14 ngày 14/01/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An, Chu Đức Bảo bị xử phạt 24 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Ra trại ngày 15/12/2020. Đã chấp hành xong toàn bộ bản án.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 09/3/2023 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh. (Có mặt tại phiên tòa).

Bị hại:

Chị Lê Thị Hương, sinh năm 1992 (Vắng mặt- xin xét xử vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn Núi Móng, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Chu Đình Thanh, sinh năm 1977 (Vắng mặt- xin xét xử vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn Xuân Hiền, xã Thanh Xuân, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An.

2. Anh Đàm Tiến Lực, sinh năm 1992 (Vắng mặt- xin xét xử vắng mặt);

Địa chỉ: Khu Đa Cầu, phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 07/03/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du nhận đơn trình báo của chị Lê Thị Hương, sinh năm 1992 ở thôn Núi Móng, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh về việc: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 02/3/2023, chị Hương điều khiển chiếc xe đạp điện màu cam đi từ hướng cầu vượt Tiên Sơn theo đường TS11 vào Khu Công nghiệp Tiên Sơn, khi đi đến lối rẽ vào ký túc xá công ty Cannon thì bị 02 thanh niên điều khiển chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen xám đi phía sau cùng chiều vượt lên áp sát phía bên trái và cướp giật 02 chiếc điện thoại di động để tại hộc để đồ phía bên trái của xe đạp điện gồm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu xanh và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu trắng, tổng trị giá khoảng 28.000.000đ. (BL 42)

Ngày 08/3/2023, Cơ quan điều tra triệu tập đối tượng Chu Đình Bảo, sinh năm 2000 có hộ khẩu thường trú: Thôn Xuân Hiền, xã Thanh Xuân, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Quá trình đấu tranh, Bảo đã khai nhận cùng Phạm Anh Tú, sinh năm 2000 ở Ngõ Cẩm, xã Thanh Xuân, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An thực hiện hành vi cướp giật tài sản trên.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã làm rõ được như sau: Bảo hiện đang là công nhân thời vụ tại khu công nghiệp Quế Võ thuê trọ tại khu Đa Cầu, phường Nam Sơn cùng với anh Chu Đình Toàn, sinh năm 1995 và anh Phan Văn Hùng, sinh năm 2002 đều ở xã Thanh Xuân, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Tú làm nghề tự do không có nơi cư trú rõ ràng.

Khoảng 15 giờ ngày 02/3/2023, khi Bảo đang ở phòng trọ thì Tú điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter của Tú (Bảo không nhớ BKS) sang phòng trọ của Bảo chơi. Do không có tiền chi tiêu cá nhân nên Bảo và Tú rủ nhau cùng đi cướp giật tài sản của người đi đường để đem bán lấy tiền chi tiêu cá nhân. Bảo điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter BKS: 37E1-603.71 của Bảo chở Tú đến ngã tư chợ Đa Cầu, phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh và vào một cửa hàng sửa chữa xe máy để sửa lại gương xe (Bảo không nhớ địa chỉ cụ

thể). Sau khi sửa gương xe xong thì Tú điều khiển xe chở Bảo, cả hai đến đoạn bãi đất trống thuộc khu công nghiệp Quế Võ thì dừng xe tháo BKS xe và giấu BKS (mục đích tránh bị phát hiện). Sau đó, cả hai tiếp tục đi theo đường QL 18 theo đường cao tốc sang địa bàn xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du. Vừa đi Tú và Bảo vừa quan sát xem có ai sơ hở tài sản sẽ cướp giật. Sau khi đi qua UBND xã Hoàn Sơn thì rẽ trái đi lên cầu vượt khu công nghiệp Tiên Sơn, đi đến giữa cầu thì cả hai quan sát thấy chị Hương đang điều khiển xe đạp điện màu cam phía trước cùng chiều cách khoảng 20m. Khi Tú điều khiển xe gần chị Hương thì cả hai phát hiện tại hốc để đồ bên trái xe của chị Hương có để 02 chiếc điện thoại di động nên cả hai thống nhất sẽ cướp giật 02 chiếc điện thoại trên. Tú điều khiển xe bám theo chị Hương khi đi đến đoạn đường TS 11 đến lối rẽ vào kí túc xá Canon thì Tú tăng ga vượt lên áp sát vào bên trái xe chị Hương còn Bảo dùng tay phải vớ sang hốc để đồ và lấy 02 chiếc điện thoại. Thấy Bảo đã lấy được 02 chiếc điện thoại Tú tăng ga bỏ chạy về thành phố Bắc Ninh mục đích tìm chỗ bán điện thoại. Đến thành phố Bắc Ninh thì Bảo kiểm tra 02 chiếc điện thoại Bảo và Tú cướp giật được gồm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu xanh và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu trắng. Tú điều khiển xe đến cửa hàng mua bán điện thoại “Quang Mobile” ở phường Hòa Đình, thành phố Bắc Ninh do anh Lê Duy Quang, sinh năm 1991 làm chủ, Bảo đưa chiếc điện thoại Iphone 13 promax cho Tú vào bán còn Bảo đứng ngoài đợi. Tú nói với anh Quang đây là điện thoại của Tú, không nhớ mật khẩu. Anh Quang tin tưởng nên đồng ý mua, Tú cho anh Quang số tài khoản. Anh Quang chuyển khoản số tiền 5.000.000 đ từ số tài khoản ngân hàng Đầu tư và phát triển số 43210000851659 vào tài khoản ngân hàng MB bank có số tài khoản 0383949221 mang tên Phạm Anh Tú. Sau đó, Tú và Bảo tiếp tục đến cửa hàng điện thoại “Hiệu Apple” ở khu Đa Cầu, phường Nam Sơn do anh Đàm Tiến Lực, sinh năm 1992 làm chủ để bán chiếc điện thoại Iphone 11 màu trắng. Tại đây, Bảo nói chiếc điện thoại là của Bảo, anh Lực kiểm tra điện thoại không thấy mật khẩu do trước đó Bảo nhập mật khẩu 123456 thì mở được điện thoại nên Bảo đã xóa phần cài đặt mật khẩu. Anh Lực tin là điện thoại của Bảo nên đồng ý mua với 6.000.000 đồng. Do lúc này không có đủ tiền mặt nên anh Lực đã đưa 3.000.000 tiền mặt cho Bảo và anh Lực chuyển khoản nốt 3.000.000 đồng từ tài khoản ngân hàng Quân đội số tài khoản 2008926688 tài khoản ngân hàng MB bank có số tài khoản 0383949221 mang tên Phạm Anh Tú. Sau khi bán được 02 chiếc điện thoại thì Tú và Bảo quay lại chỗ cất giấu BKS và lắp lại rồi đi về phòng trọ của Bảo. Tại phòng trọ của Bảo, Tú đã đưa cho Bảo số tiền 2.500.000 đồng là một nửa số tiền bán chiếc điện thoại Iphone 13 promax, sau

đó Tú lấy xe mô tô của Tú đi về. Số tiền có được do phạm tội mà có, Bảo và Tú đã chi tiêu cá nhân hết.

- Tại bản Kết luận định giá tài sản số 34 ngày 12/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tiên Du kết luận :

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu xanh bản 128GB. Tài sản đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại là 19.000.000 đồng.

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu trắng bản 256GB. Tài sản đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại là 9.000.000đ.

Tổng giá trị tài sản là 28.000.000 đồng.

Về vật chứng của vụ án:

- Ngày 09/3/2023, Bảo tự giao nộp 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đen xám BKS 37E1-603.71 và 01 chiếc áo khoác gió màu đen, có họa tiết hoa văn màu đỏ sau lưng. Đây là phương tiện và trang phục Bảo sử dụng để thực hiện hành vi cướp giật. Qua xác minh, chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đen xám BKS 37E1-603.71 là xe đăng ký tên Chu Đình Bảo.

- Ngày 09/3/2023, sau khi biết chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 màu trắng là tài sản do phạm tội mà có nên anh Lực tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra.

- Ngày 11/5/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du đã trả lại cho chị Hương chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 màu trắng. Chị Hương không có yêu cầu gì khác.

Quá trình điều tra bị cáo Chu Đình Bảo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu ở trên.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số: 162/CT-VKSTD ngày 01/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh. Truy tố bị cáo Bảo về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm d, khoản 2, Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Quá trình xét hỏi tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thực hành quyền công tố tại phiên tòa trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Chu Đình Bảo phạm tội “Cướp giật tài sản”.

Căn cứ điểm d, khoản 2, Điều 171; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Chu Đình Bảo từ 42 tháng tù đến 46 tháng tù thời hạn tù tính từ ngày 09/3/2023.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào điều 48 BLHS; các điều 584; 585, 586, điều 589 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường số tiền 9.500.000 đồng cho chị Lê Thị Hương và 3.500.000 đồng cho anh Đàm Tiến Lực.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS:

Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đen xám BKS 37E1-603.71.

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc áo khoác gió màu đen, có họa tiết hoa văn màu đỏ sau lưng.

Trong phần tranh luận:

Bị cáo nhận tội, không có ý kiến gì và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt;

Bị cáo nhận thấy bị Toà án nhân dân huyện Tiên Du xét xử là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho hưởng mức án nhẹ nhất để sớm trở về gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Bị hại chị Lê Thị Hương, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Chu Đình Thanh và anh Đàm Tiến Lực xin vắng mặt tại phiên tòa đã có lời khai tại Cơ quan điều tra việc vắng mặt không ảnh hưởng tới việc xét xử vì vậy Hội đồng xét xử vắng mặt bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan theo thủ tục chung.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay phù hợp với biên bản xác định hiện trường, biên bản

dẫn giải, phù hợp vật chứng thu giữ, với thời gian, địa điểm, lời khai bị hại, người liên quan và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

Do không có tiền chi tiêu cá nhân nên khoảng 17 giờ 30 ngày 02/3/2023, tại khu vực cầu vượt khu công nghiệp Tiên Sơn theo đường TS11 vào khu công nghiệp Tiên Sơn, lối rẽ vào khu ký túc xá công ty Canon Chu Đình Bảo cùng Phạm Anh Tú có hành vi điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đen xám, BKS 37E1-603.71 giật của chị Hương 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu xanh bản 64GB, trị giá 19.000.000 đồng và 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 màu trắng, trị giá 9.000.000 đồng rồi nhanh chóng bỏ chạy. Tổng giá trị tài sản là 28.000.000 đồng. Sau đó, Bảo và Tú đã bán chiếc điện thoại trên được 11.000.000 đồng và chi tiêu cá nhân hết.

Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Chu Đình Bảo đã phạm tội “Cướp giật tài sản” theo điểm d, khoản 2, điều 171 BLHS như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản hợp pháp công dân, được pháp luật bảo vệ, ngoài ra xâm phạm sức khỏe, thậm chí tính mạng của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây hoang mang lo lắng, bất bình trong quần chúng nhân dân. Do vậy, cần phải đưa bị cáo ra xét xử kịp thời và có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy:

Bị cáo Bảo là người có nhân thân xấu, năm 2019 đã bị Toà án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An xử phạt 24 tháng tù về cùng tội “Cướp giật tài sản”, bị cáo đã chấp hành xong toàn bộ bản án, đến nay bản án trên đã được xoá án tích theo quy định, bị cáo không lấy đó làm bài học lại tiếp tục phạm tội, thể hiện bị cáo là người có ý thức pháp luật kém; tuy nhiên quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi phạm tội và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường, khắc phục hậu quả một phần cho bị hại và người liên quan nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Do vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất và mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du là phù hợp, Hội đồng xét xử xét thấy:

Cần thiết phải xử bị cáo một mức án tù, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định, mới có tác dụng giáo dục riêng, phòng ngừa chung, giúp bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho xã hội, biết tôn trọng pháp luật.

[4] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhằm mục đích lấy tiền ăn tiêu, lẽ ra ngoài hình phạt chính cần phạt bổ sung một khoản tiền đối với bị cáo, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật; Tuy nhiên bị cáo không có nghề nghiệp ổn định chỉ đủ nuôi sống bản thân vì vậy miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo và như đề nghị của đại diện VKS là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo đã tác động để ông Chu Đình Thanh là bố đẻ bồi thường cho chị Hương số tiền 9.500.000 đồng, bồi thường cho anh Lực số tiền 2.500.000 đồng. Ông Thanh không yêu cầu bị cáo Bảo phải trả lại cho ông số tiền nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Chị Hương đã nhận số tiền 9.500.000 đồng, anh Lực đã nhận được tiền số tiền 2.500.000 đồng. Ngoài ra, chị Hương yêu cầu Bảo và Tú phải bồi thường số tiền còn thiếu 9.500.000 đồng, anh Lực yêu cầu phải bồi thường số tiền còn thiếu 3.500.000 đồng yêu cầu trên của chị Hương và anh Lực là có căn cứ nên được chấp nhận. Trong vụ án này có đồng phạm là thanh niên tên Phạm Anh Tú chưa bị bắt và khởi tố nên bị cáo Bảo phải có nghĩa vụ bồi thường cho chị Hương, anh Lực toàn bộ số tiền trên, bị cáo có quyền yêu cầu Tú phải hoàn trả cho bị cáo ½ số tiền trên trong vụ án dân sự khác.

[6] Về xử lý vật chứng của vụ án:

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đen xám BKS 37E1-603.71 là tài sản hợp pháp của Bảo, bị cáo dùng làm phương tiện phục vụ cho việc phạm tội nên cần tịch thu sung Nhà nước.

Đối với 01 chiếc áo khoác gió màu đen, có họa tiết hoa văn màu đỏ sau lưng là trang phục bị cáo mặc khi đi phạm tội có giá trị thấp hoặc không còn giá trị sử dụng, bị cáo không có ý kiến yêu cầu gì nên cần tịch thu tiêu hủy.

Ngày 11/5/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du đã trả lại cho chị Hương chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 màu trắng. Chị Hương không có yêu cầu gì về 02 chiếc sim điện thoại nên HĐXX không xem xét.

Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu xanh, Tú và Bảo bán cho anh Quang thì anh Quang đã bán cho người khác. Anh Quang không nhớ bán cho ai và khi bán cũng không có giấy tờ gì. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra thông báo truy tìm vật chứng, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là đúng quy định pháp luật.

[7] Liên quan trong vụ án:

Đối với anh Lê Duy Quang là người đã mua lại chiếc điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh do Bảo và Tú phạm tội mà có. Quá trình điều tra xác định, anh Quang không biết đây là tài sản do phạm tội mà có nên đồng ý mua lại. Cơ quan Cảnh sát điều tra giáo dục nhắc nhở đối với anh Quang là đúng quy định pháp luật.

Đối với anh Đàm Tiến Lực là người đã mua lại chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu trắng do Bảo và Tú phạm tội mà có. Quá trình điều tra xác định, anh Lực không biết đây là tài sản do phạm tội mà có nên đồng ý mua lại. Cơ quan Cảnh sát điều tra giáo dục nhắc nhở đối với anh Lực là đúng quy định pháp luật.

Quá trình bị Bảo và Tú cướp giật 02 chiếc điện thoại thì chị Hương bị loạng choạng đổ xe đạp điện và ngã ra đường nhưng không bị thương tích gì nên chị Hương không có yêu cầu, đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với Phạm Anh Tú theo Bảo khai là người cùng thực hiện hành vi cướp giật tài sản, chỉ có lời khai của bị cáo Bảo. Cơ quan điều tra trích xuất hình ảnh camera tại cửa hàng của anh Quang và anh Quang cho biết Tú đeo khẩu trang kín mặt nên không thể nhận diện được. Quá trình thực hiện hành vi phạm tội Tú đeo khẩu trang, sự việc diễn ra nhanh nên chị Hương không nhận diện được Tú. Quá trình vào quán của anh Lực để bán chiếc điện thoại anh Lực do thanh niên còn lại đeo khẩu trang kín nên không nhìn thấy mặt, không thể nhận diện được. Hiện nay Tú không có mặt tại địa phương, gia đình và chính quyền không biết Tú đang làm gì, ở đâu. Cơ quan điều tra đã triệu tập nhiều lần nhưng Tú không có mặt tại địa phương nên Cơ quan điều tra chưa làm rõ được. Đối với hành vi của Tú, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách hành vi số 03 ngày 30/9/2023 để tiếp tục điều tra làm rõ khi nào làm rõ được xử lý sau là đúng quy định pháp luật.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Chu Đình Bảo phạm tội “Cướp giật tài sản”.

Căn cứ điểm d, khoản 2, Điều 171; điểm b, s khoản 1; khoản 2, Điều 51; Điều 38 BLHS. Các Điều 136, 292, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Chu Đình Bảo 42 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 09/3/2023.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

Quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

* Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào điều 48 BLHS; các điều 584; 585, 586, 589 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường số tiền 9.500.000 đồng cho chị Lê Thị Hương, bồi thường 3.500.000 đồng cho anh Đàm Tiến Lực.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn đề nghị thi hành án, người thi hành án không tự nguyện thi hành thì phải chịu lãi đối với số tiền chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự; Nếu không có thỏa thuận thì được thực hiện theo khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chưa thi hành án.

* Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 BLHS; điều 106 BLTTHS.

Tịch thu sung công Nhà nước: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, BKS 37E1-603.71, số máy G3D4E-732628, số khung: RLCUG0610JY04338, xe màu đen xám, loại xe hai bánh, dung tích xi lanh; 149,7 cm³ (xe cũ không kiểm tra máy).

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc áo khoác gió màu đen, có họa tiết đồ sau lưng.

(Theo đúng Biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh ngày 08/11/2023).

*Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 650.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- Toà án ND tỉnh Bắc Ninh;
- VKS, CA, THADS huyện Tiên Du;
- VKS, Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo và người tham gia tố tụng khác;
- Trại giam;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Vũ Mạnh

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Hữu Ba

Nguyễn Thị Tháp

Vũ Mạnh