

Bản án số: 68/2018/HS-ST

Ngày 27-11-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HỒNG BÀNG, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Ông Nguyễn Hữu Chung

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị Minh Trang - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Ông Trần Hùng Vũ - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 64/2018/TLST-HS ngày 16 tháng 11 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 69/2018/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo:

Đào Xuân H, sinh ngày 13 tháng 01 năm 1989 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn Đ, xã H, huyện V, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Xuân R và bà Tô Thị T; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 24-10-2018, chuyển tạm giam từ ngày 26-10-2018. Có mặt.

- **Bị hại:** Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1968; nghề nghiệp: Không; nơi cư trú: Thôn B, xã N, huyện K, tỉnh Hải Dương - Vắng mặt.

- **Người làm chứng:**

1. Anh Đỗ Văn H1 - Vắng mặt

2. Anh Hồ Tiến L - Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 15 phút ngày 23-10-2018, Đào Xuân H mang theo 01 Vam phá khóa đi bộ vào trong công trường VI thuộc phường T, quận H, thành phố Hải Phòng với mục đích trộm cắp tài sản. Khi đi đến căn hộ ... khu V thì H phát hiện

thấy chiếc xe mô tô Biển kiểm soát 34B2-... của anh Nguyễn Văn T (sinh năm 1968; nơi cư trú: Thôn B, xã N, huyện K, tỉnh Hải Dương) dựng tại tầng 1 không có người trông coi nên H nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản. H đi bộ vào tầng 1 bằng lối cửa sau của căn hộ và sử dụng Vam phá khóa mang theo mở khóa điện xe mô tô Biển kiểm soát 34B2-..., rồi dắt ra khỏi căn hộ bằng cửa sau. H ngồi lên xe nổ máy bỏ đi cách căn hộ khoảng 200 mét thì bị bảo vệ công trường phát hiện, bắt quả tang. Thu giữ 01 xe mô tô Wave alpha màu đỏ, đen, Biển kiểm soát 34B2-... (đã qua sử dụng); 01 Vam phá khóa (hình chữ L); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Mobell màu đỏ và 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng, màu đen không rõ nhãn hiệu (không khởi động được nguồn); 01 thẻ ra vào mang tên Trần Ngọc Q và 01 chứng minh nhân dân của Đào Xuân H.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản ngày 26-10-2018 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận Hồng Bàng kết luận: “Xe mô tô Wave Alpha, số loại KVRL, màu đỏ, đen, Biển kiểm soát 34B2-..., tại thời điểm bị trộm cắp chất lượng còn khoảng từ 43-45%, trị giá 8.500.000 đồng (tám triệu năm trăm nghìn đồng).

Tại Quyết định số: 05/QĐ-VKS ngày 16-11-2018, Viện kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng truy tố theo thủ tục rút gọn đối với Đào Xuân H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo Đào Xuân H khai nhận hành vi lấy trộm chiếc xe mô tô biển kiểm soát 34B2-... của anh Nguyễn Văn T, phù hợp với lời khai tại giai đoạn điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng và nội dung Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn của Viện kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng. Bị cáo Đào Xuân H có thái độ ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội, xin được giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt: Bị cáo Đào Xuân H từ 09 tháng đến 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường do tài sản bị mất đã được thu hồi và trả lại cho bị hại nên Tòa án không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01

Vam phá khóa (hình chữ L); 01 thẻ mang tên Trần Ngọc Q không còn giá trị sử dụng.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Mobell màu đỏ và 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng, màu đen không rõ nhãn hiệu (không khởi động được nguồn); 01 chứng minh nhân dân là tài sản riêng, không liên quan đến vụ án nên trả lại cho Đào Xuân H.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Thẩm phán, Chủ tọa phiên tòa nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hồng Bàng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố của cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Vì vậy, trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Tại phiên tòa, bị hại là anh Nguyễn Văn T, những người làm chứng là anh Đỗ Văn H1 và anh Hồ Tiến L vắng mặt không có lý do. Xét thấy, bị hại, những người làm chứng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ; tại phiên tòa, bị cáo, Kiểm sát viên đều đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt bị hại, những người làm chứng do trước đó bị hại, những người làm chứng đã có lời khai tại cơ quan điều tra. Do đó, Tòa án xét xử vắng mặt đối với bị hại, những người làm chứng.

- Về nhận định các tình tiết của vụ án:

[3] Về tội danh: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại giai đoạn điều tra, lời khai của bị hại, của người làm chứng, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, nên đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14 giờ 15 phút ngày 23-10-2018, tại căn hộ ... khu V thuộc VI thuộc phường T, quận H, Đào Xuân H đã có hành vi trộm cắp chiếc xe mô tô Biển kiểm soát 34B2-... của anh Nguyễn Văn T (sinh năm 1968; nơi cư trú: Thôn B, xã N, huyện K, tỉnh Hải Dương) thì bị bảo vệ công trường phát hiện, bắt quả tang.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản ngày 26-10-2018 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận Hồng Bàng kết luận: “Xe mô tô Wave

Alpha, số loại KVRL, màu đỏ, đen, Biển kiểm soát 34B2-..., tại thời điểm bị trộm cắp chất lượng còn khoảng từ 43-45%, trị giá 8.500.000 đồng (tám triệu năm trăm nghìn đồng). Hành vi trên của bị cáo Đào Xuân H đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương.

[5] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, do đó được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Mặt khác, bản thân bị cáo có thời gian phục vụ trong quân ngũ, nên có thể áp dụng khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, coi đây là những tình tiết giảm nhẹ khác của bị cáo.

[6] *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Bị cáo Đào Xuân H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- *Về hình phạt:*

[7] *Về hình phạt chính:* Trên cơ sở đánh giá đầy đủ tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, mục đích của hình phạt, nguyên tắc xử lý đối với người phạm tội, do đó, cần cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo và đấu tranh phòng ngừa chung. Tuy nhiên, căn cứ nguyên tắc xử lý của pháp luật hình sự cần khoan hồng đối với người thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do vậy, áp dụng hình phạt như đề nghị của Viện kiểm sát là có cơ sở.

[8] *Về hình phạt bổ sung:* Bị cáo không có việc làm ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[9] *Về trách nhiệm dân sự:* Tài sản bị cáo chiếm đoạt của anh Nguyễn Văn T là chiếc xe mô tô Wave Alpha, số loại KVRL, màu đỏ, đen, Biển kiểm soát 34B2-... đã được thu hồi và trả lại cho bị hại nên Tòa án không xem xét.

- *Về xử lý vật chứng:*

[10] Xét thấy, vật chứng bị cáo thực hiện hành vi phạm tội không còn giá trị sử dụng, căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 Vam phá khóa (hình chữ L); 01 thẻ mang tên Trần Ngọc Q.

[11] Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Mobell màu đỏ và 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng, màu đen không rõ nhãn hiệu (không khởi động được nguồn); 01 chứng minh nhân dân là tài sản riêng, không liên quan đến vụ án nên trả lại cho Đào Xuân H.

[12] *Về án phí và quyền kháng cáo đối với bản án*: Bị cáo Đào Xuân H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 38; điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt: Đào Xuân H 12 (mười hai) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 24-10-2018.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy 01 Vam phá khóa (hình chữ L); 01 thẻ mang tên Trần Ngọc Q.

Trả lại Đào Xuân H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Mobell màu đỏ và 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng, màu đen không rõ nhãn hiệu (không khởi động được nguồn); 01 chứng minh nhân dân là tài sản riêng, không liên quan đến vụ án.

(Đặc điểm vật chứng theo Biên bản giao, nhận giữa Công an quận Hồng Bàng và Chi cục Thi hành án dân sự quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng ngày 16-11-2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hồng Bàng).

- Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2015/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Đào Xuân H phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc được niêm yết bản án theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- VKSND TP. Hải Phòng;
- PV 27 Công an TP. Hải Phòng;
- CA quận Hồng Bàng;
- Cơ quan THAHS Công an quận Hồng Bàng;
- VKSND quận Hồng Bàng;
- Chi cục THADS quận Hồng Bàng;
- UBND nơi cư trú của bị cáo;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Hữu Chung