

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LẬP THẠCH
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 26/2021/HS-ST
Ngày 22-4-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẬP THẠCH, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Nghĩa

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Trung Thành

Ông Nguyễn Văn Sâm

- Thư ký phiên toà: Bà Khương Thị Phụng - Thư ký Toà án nhân dân huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Văn Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lập Thạch xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 24/2021/TLST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2021. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2021/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 4 năm 2021 đối với bị cáo:

Hoàng Huỳnh Đ, sinh năm 2001 tại tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn T, xã Đ, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Minh P và bà Tạ Thị H; vợ, con: Không; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại (có mặt);

- Bị hại: Anh Trần Minh V, sinh năm 1995; trú tại: Thôn B, xã Đ, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt);

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Anh Nguyễn Duy M, sinh năm 1991; trú tại: Tổ dân phố V, phường K, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

+ Anh Hoàng Thái H, sinh năm 1976; trú tại: Thôn T, xã Đ, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt);

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 02 giờ ngày 25/01/2021, Hoàng Huỳnh Đ ngủ dậy thì nảy sinh ý định trộm cắp tài sản, Đ chuẩn bị 01 đôi găng tay rồi một mình đi bộ quanh xã Đ xem ai để tài sản sơ hở thì trộm cắp. Trên đường đi Đ

nhặt được 01 đoạn gỗ dài khoảng 40cm, dày khoảng 03cm. Khi đến cửa hàng điện thoại của anh Trần Minh V, Đ phát hiện thấy cánh cửa (bằng các thanh gỗ ghép lại) khóa, quan sát xung quanh thấy không có ai, Đ dùng thanh gỗ vừa nhặt được cạy phá khóa nhưng không được nên Đ ném thanh gỗ này ra ngoài đường rồi dùng tay nhấc các thanh gỗ ở cánh cửa bên phải ra rồi đi vào trong cửa hàng rút Model Wifi và bật điện trong quán lên rồi lấy 13 chiếc ĐTDĐ các loại để trong tủ kính gồm: 01 ĐTDĐ Oppo Neo7 màu trắng, 01 ĐTDĐ Iphone 5S màu vàng gold, 01 ĐTDĐ Iphone 6S màu trắng, 01 ĐTDĐ SamSung J370 màu vàng gold, 01 ĐTDĐ SamSung C9 màu vàng gold, 01 ĐTDĐ Oppo A5S màu xanh, 01 ĐTDĐ Vsmart Joi3 màu đen, 01 ĐTDĐ Asus màu đen, 01 ĐTDĐ Iphone 7Plus màu đen, 04 ĐTDĐ đen trắng (đều đã cũ, qua sử dụng) và số tiền 52.000đ để trong 01 túi nilon, Đ đút 13 chiếc điện thoại vào trong túi nilon này rồi đi về nhà mình kiểm tra thấy 01 chiếc ĐTDĐ Asus bị hỏng nên Đ cất giấu trên nóc tủ. Khoảng 07 giờ cùng ngày, Đ cầm 12 chiếc ĐTDĐ còn lại đi xe buýt xuống thành phố Vĩnh Yên và đến cửa hàng điện thoại của anh Nguyễn Duy M. Tại đây, Đ nói dối anh M 12 chiếc ĐTDĐ trên là tài sản của anh trai Đ nhờ bán, tin tưởng Đ nên anh M đồng ý mua 08 chiếc ĐTDĐ màn hình cảm ứng với giá 6.000.000đ còn lại không mua. Sau khi bán điện thoại, Đ đi khỏi cửa hàng của anh M thì gặp 01 người bạn tên Tuấn (không rõ họ tên, địa chỉ cụ thể) và cho Tuấn 04 chiếc ĐTDĐ còn lại. Số tiền trên, Đ tiêu sài cá nhân hết.

Quá trình điều tra, Đ giao nộp cho Cơ quan điều tra số tiền 95.000đ và 01 chiếc ĐTDĐ Asus màu đen, Cơ quan điều tra thu giữ tại nhà Đ 01 ĐTDĐ Asus màu đen, anh M giao nộp cho Cơ quan điều tra 07 ĐTDĐ màn hình cảm ứng.

Ngày 26/01/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Lập Thạch có bản Kết luận định giá tài sản số 464, kết luận: “01 ĐTDĐ Oppo - Neo7 màu trắng cũ, đã qua sử dụng trị giá 600.000đ; 01 ĐTDĐ Iphone 5S màu gold cũ, đã qua sử dụng trị giá 750.000đ; 01 ĐTDĐ Iphone 6S màu trắng cũ, đã qua sử dụng trị giá 2.000.000đ; 01 ĐTDĐ SamSung J370 màu vàng gold cũ, đã qua sử dụng trị giá 1.800.000đ; 01 ĐTDĐ SamSung C9 màu vàng gold cũ, đã qua sử dụng trị giá 1.800.000đ; 01 ĐTDĐ Oppo A5S màu xanh cũ, đã qua sử dụng trị giá 1.900.000đ; 01 ĐTDĐ Vsmart Joi3 màu đen cũ, đã qua sử dụng trị giá 1.800.000đ; 01 ĐTDĐ Iphone 7Plus đã qua sử dụng trị giá 1.000.000đ; 01 ĐTDĐ Asus màu đen cũ, đã qua sử dụng trị giá 600.000đ”. Tổng trị giá là: 12.250.000đ. Đối với 04 ĐTDĐ đen trắng đều đã qua sử dụng, do không có tài sản tại thời điểm định giá và bị hại không chứng minh được giá trị thiệt hại nên Hội đồng định giá tài sản không có cơ sở định giá đối với 04 chiếc điện thoại này.

Đối với anh Nguyễn Duy M là người mua 08 chiếc ĐTDĐ màn hình cảm ứng của Đ. Quá trình điều tra xác định anh M không biết tài sản trên do Đ phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Đối với người nam giới tên Tuấn là người được Đ cho 04 chiếc ĐTDĐ đen trắng, quá trình điều tra Đ khai không biết họ tên, địa chỉ của Tuấn nên Cơ

quan điều tra không có căn cứ điều tra trong vụ án này. Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

Vật chứng thu giữ, trách nhiệm dân sự:

- Đối với 01 chiếc ĐTDĐ Iphone 7Plus, quá trình điều tra anh M khai đã bán cho 01 người khách không quen biết với giá 1.000.000đ. Đối với 07 chiếc ĐTDĐ còn lại anh M đã giao nộp cho Cơ quan điều tra nay anh M yêu cầu Đ phải bồi thường 5.000.000đ. Đối với 04 chiếc ĐTDĐ đen trắng, Đ khai đã cho người nam giới tên Tuấn nên Cơ quan điều tra không thu hồi được.

- Đối với 08 chiếc ĐTDĐ gồm 01 ĐTDĐ Oppo Neo7 màu trắng, 01 ĐTDĐ Iphone 5S màu vàng gold, 01 ĐTDĐ Iphone 6S màu trắng, 01 ĐTDĐ SamSung J370 màu vàng gold, 01 ĐTDĐ SamSung C9 màu vàng gold, 01 ĐTDĐ Oppo A5S màu xanh, 01 ĐTDĐ Vsmart Joi3 màu đen, 01 ĐTDĐ Asus màu đen là tài sản của anh Trần Minh V, Cơ quan điều tra đã trả lại anh V các tài sản trên. Đối với 05 chiếc ĐTDĐ còn lại và số tiền 52.000đ, anh V yêu cầu Đ phải bồi thường số tiền 9.800.000đ.

- 01 chiếc ĐTDĐ Asus màu đen và số tiền 95.000đ, quá trình điều tra xác định là tài sản của Đ không liên quan đến hành vi phạm tội cần trả lại nhưng tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

- 01 khẩu trang y tế màu xanh, 01 mũ lưỡi trai màu xanh có chữ Nike, 01 mũ len có chữ Sport, 01 đôi tất màu đen, 01 chiếc găng tay màu trắng, 01 chiếc áo thu đông dài tay màu trắng do Hoàng Huỳnh Đ giao nộp. Do các tài sản trên đã cũ, qua sử dụng, Đ không nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 đoạn gỗ dài khoảng 40cm, dày khoảng 03cm, 01 áo phao màu xanh, 01 chiếc găng tay màu trắng là đồ vật, tài sản Đ sử dụng vào việc phạm tội, Đ khai đã ném bỏ tại các địa điểm khác nhau trên địa bàn xã Đ. CQĐT đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được.

Về dân sự: Quá trình điều tra Đ cùng gia đình đã bồi thường cho anh V 9.800.000đ, bồi thường cho anh M 5.000.000đ, anh V và anh M đã nhận đủ tiền và không có yêu cầu, đề nghị gì về dân sự.

Tại Cơ quan điều tra, Hoàng Huỳnh Đ đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân.

Bản Cáo trạng số 30/CT-VKS ngày 05/4/2021, Viện kiểm sát nhân huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố bị cáo Hoàng Huỳnh Đ về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo Hoàng Huỳnh Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã truy tố. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với Hoàng Huỳnh Đ đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Huỳnh Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”;

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt: Hoàng Huỳnh Đ từ 10 tháng đến 12 tháng tù

cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách của án treo. Không phạt bổ sung. Đề nghị xử lý vật chứng theo quy định và đề nghị xác nhận bị cáo và gia đình đã bồi thường cho anh Trần Minh V 9.800.000đ, anh Nguyễn Duy M 5.000.000đ.

Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Thái H trình bày: Trong quá trình điều tra, bị cáo Đ đã tác động để anh bồi thường cho anh V 9.800.000đ, anh M 5.000.000đ. Nay anh không yêu cầu bị cáo Đ phải trả lại anh số tiền trên.

Bị cáo Hoàng Huỳnh Đ nói lời sau cùng: Mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lập Thạch, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Huỳnh Đ đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch đã truy tố. Xét lời nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người liên quan, biên bản thu giữ vật chứng, kết luận định giá tài sản và những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy đã có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 02 giờ 00 phút ngày 25/01/2021, Hoàng Huỳnh Đ đi bộ quanh xã Đ, huyện L xem ai có tài sản gì sơ hở thì trộm cắp. Nên khi đi đến cửa hàng của anh Trần Minh V, tại thôn T, xã Đ, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc, Hoàng Huỳnh Đ trộm cắp 13 điện thoại di động các loại và 52.000 đồng. Trị giá tài sản trộm cắp là 12.302.000đồng.

Hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác do bị cáo Hoàng Huỳnh Đ thực hiện đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng..., thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng, xong hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của

người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây sự bất bình trong quần chúng nhân dân. Bản thân bị cáo là thanh niên có sức khỏe, nhưng bị cáo không chịu làm ăn lương thiện, mà ăn chơi đua đòi trộm cắp tài sản lấy tiền ăn tiêu. Vì vậy việc đưa bị cáo ra xử lý nghiêm minh trước pháp luật là cần thiết nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Hoàng Huỳnh Đ lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Từ những phân tích, đánh giá nêu trên thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào, có nhân thân tốt và nơi cư trú ổn định rõ ràng nên không cần thiết áp dụng hình phạt tù mà cho hưởng án treo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Về việc áp dụng hình phạt bổ sung: Bản thân bị cáo không có việc làm, không có tài sản gì nên không cần thiết phải phạt bị cáo một khoản tiền sung quỹ Nhà nước.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Trần Minh V đã nhận lại tài sản và số tiền bồi thường 9.800.000 đồng; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Duy M đã nhận bồi thường 5.000.000 đồng, anh V và anh M không có yêu cầu gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

Anh Hoàng Thái H là người đã bồi thường thay cho bị cáo tổng số tiền là 14.800.000đ, nay anh Hào không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền trên nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[6]. Về xử lý vật chứng:

- Đối với 04 chiếc ĐTDĐ đen trắng, Đ khai đã cho người nam giới tên Tuấn nên Cơ quan điều tra không thu hồi được.

- Đối với 08 chiếc ĐTDĐ gồm 01 ĐTDĐ Oppo Neo7 màu trắng, 01 ĐTDĐ Iphone 5S màu vàng gold, 01 ĐTDĐ Iphone 6S màu trắng, 01 ĐTDĐ SamSung J370 màu vàng gold, 01 ĐTDĐ SamSung C9 màu vàng gold, 01 ĐTDĐ Oppo A5S màu xanh, 01 ĐTDĐ Vsmart Joi3 màu đen, 01 ĐTDĐ Asus màu đen là tài sản của anh Trần Minh V, Cơ quan điều tra đã trả lại anh V các tài sản trên là phù hợp.

- 01 chiếc ĐTDĐ Asus màu đen và số tiền 95.000đ, quá trình điều tra xác định là tài sản của Đ không liên quan đến hành vi phạm tội cần trả lại nhưng tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

- 01 khẩu trang y tế màu xanh, 01 mũ lưỡi trai màu xanh có chữ Nike, 01 mũ len có chữ Sport, 01 đôi tất màu đen, 01 chiếc găng tay màu trắng, 01 chiếc

áo thu đông dài tay màu trắng do Hoàng Huỳnh Đ giao nộp. Do các tài sản trên đã cũ, không còn giá trị sử dụng, Đ không nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 đoạn gỗ dài khoảng 40cm, dày khoảng 03cm, 01 áo phao màu xanh, 01 chiếc găng tay màu trắng là đồ vật, tài sản Đ sử dụng vào việc phạm tội, Đ khai đã ném bỏ tại các địa điểm khác nhau trên địa bàn xã Đ. Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được.

[7]. Đối với anh Nguyễn Duy M là người mua 08 chiếc ĐTDD màn hình cảm ứng của Đ. Quá trình điều tra xác định anh M không biết tài sản trên do Đ phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý là có căn cứ.

Đối với người nam giới tên Tuấn là người được Đ cho 04 chiếc ĐTDD đen trắng, quá trình điều tra Đ khai không biết họ tên, địa chỉ của Tuấn nên Cơ quan điều tra không có căn cứ điều tra trong vụ án này. Đề nghị Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

[8]. Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- Tuyên bố: bị cáo Hoàng Huỳnh Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Huỳnh Đ 01 (Một) năm tù cho hưởng án treo, thử thách 02 năm, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Huỳnh Đ cho Ủy ban nhân dân xã Đình Chu, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách của án treo, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1, 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 khẩu trang y tế màu xanh, 01 mũ lưỡi trai màu xanh có chữ Nike, 01 mũ len có chữ Sport, 01 đôi tất màu đen, 01 chiếc găng tay màu trắng, 01 chiếc áo thu đông dài tay màu trắng của Hoàng Huỳnh Đ.

Trả lại Hoàng Huỳnh Đ: 01 chiếc ĐTDD Asus màu đen và số tiền 95.000đ nhưng tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/4/2021 giữa Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lập Thạch và Cơ quan điều tra Công an huyện Lập Thạch).

- Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Hoàng Huỳnh Đ phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Lập Thạch;
- CQĐT - Công an huyện Lập Thạch;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Chi Cục THADS huyện Lập Thạch;
- UBND xã Đ, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc;
- Bị cáo; Đương sự;
- Lưu: Hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Văn Nghĩa