

Bản án số: **28** /2022/HS-ST
Ngày 29-7-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHONG ĐIỀN, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Trường.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Đình Hòa.
2. Ông Nguyễn Văn Dũng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Văn Chiến, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 21/2022/TLST-HS ngày 24 tháng 6 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 26/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

Lê Thừa D, sinh ngày 16-10-1992 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi cư trú: Thôn Đ, xã P, huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Thừa D1, sinh năm 1962 và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1962; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không có; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; *có mặt*.

- Bị hại: Anh Lê Trọng H, sinh năm 1980; địa chỉ: Thôn Đ, xã P, huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế; *có mặt*.

- Người làm chứng:

- + Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1962; *có mặt*.
- + Ông Lê Thừa D1, sinh năm 1962; *có mặt*.
- + Ông Lê Thừa D2, sinh năm 1952; *có mặt*.
- + Anh Nguyễn Khoa T, sinh năm 1972; *có mặt*.
- + Ông Lê Thừa T1 (Lê Thừa M), sinh năm 1963; *có mặt*.
- + Anh Đoàn Phước L (Đoàn T), sinh năm 1980; *vắng mặt*.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 30-11-2021, sau khi đổ sân bê tông xong, gia đình Lê Thừa D đang ăn uống với nhóm thợ tại nơi ở thuộc thôn Đ, xã P, huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế thì Lê Trọng H ở nhà đối diện trong trạng thái đã uống rượu bia, cầm 01 con dao trong tay sang nhà của D gây sự, đòi đánh anh Đoàn Phước L. Thấy vậy, mọi người đến can ngăn, bà Nguyễn Thị T (là mẹ đẻ của D) đến lấy con dao trong tay H vứt đi. Lúc này, D đến can ngăn và đẩy H về nhà thì H tỏ thái độ hung hăng; H dùng tay nắm một cái vào vùng vai của D; D dùng tay nắm lại một cái trúng vào má của H. Ngay sau đó, H chạy về nhà tiếp tục lấy 01 con dao khác dài 21 cm, cán nhựa màu vàng dài 10 cm chạy sang nhà D. Lúc này, ông Lê Thừa D đến ôm, đẩy H về lại nhà nhưng H vẫn cầm dao chạy về phía nhà của D. Khi Hùng chạy ra giữa đường Quốc lộ 49B, D đứng ở bên hiên nhà của mình cách khoảng 08 m, tay phải cầm chai bia Huda còn nguyên ném về phía H trúng vào vùng trán của H làm H bị thương, được đưa đi điều trị đến ngày 14-12-2021 thì ra viện.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tổn thương cơ thể số 24-22/TgT ngày 21-01-2022 của Trung tâm Giám định y khoa - pháp y tỉnh Thừa Thiên Huế kết luận thương tích của Lê Trọng H như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Chấn thương sọ não gây vỡ lún sọ trán phải 8%.

Chấn thương sọ não tụ máu ngoài màng cứng 11%.

Sẹo mềm phần vùng trán phải 1%.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là: 19% (Mười chín phần trăm).

3. Cơ chế hình thành: Vật tày tác động gián tiếp hướng trước sau.

Về vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phong Điền đã thu giữ gồm:

- 01 (một) vỏ chai bia Huda bị vỡ thành nhiều mảnh.

- 01 (một) con dao dài 21 cm, cán nhựa màu vàng dài 10 cm, trên cán dao có khắc chìm chữ “KIWI”, lưỡi dao dài 11 cm, trên lưỡi dao có khắc chìm chữ “KIWI-BRAND STAINLESS STEEL”.

Về trách nhiệm dân sự: Lê Thừa D và bị hại Lê Trọng H đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường cho bị hại số tiền 10.000.000 đồng và đã giao nhận đủ. Bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Quá trình điều tra, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. Bị hại có đơn bãi nại, đề nghị miễn trách nhiệm hình sự.

Tại Bản Cáo trạng số: 22 /CT-VKS-PĐ ngày 24-6-2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế đã quyết định truy tố Lê Thừa D về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm

2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để xử phạt bị cáo từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị căn cứ vào Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để tịch thu tiêu huỷ 01 (một) vỏ chai bia Huda bị vỡ thành nhiều mảnh; 01 (một) con dao dài 21 cm, cán nhựa màu vàng dài 10 cm, trên cán dao có khắc chìm chữ “KIWI”, lưỡi dao dài 11 cm, trên lưỡi dao có khắc chìm chữ “KIWI-BRAND STAINLESS STEEL”

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội. Trong lời bào chữa, bị cáo không có ý kiến gì về hành vi, tội danh, hình phạt và các vấn đề khác.

Tại phiên tòa, bị hại thừa nhận có lỗi vô cớ gây sự do đã uống rượu bia, không làm chủ được hành vi; đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Nói lời sau cùng tại phiên tòa, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, phù hợp lời khai trong quá trình điều tra, các vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án nên có cơ sở kết luận:

Khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 30-11-2021, tại thôn Đ, xã P, huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế, Lê Trọng H vô cớ mang theo dao sang nơi ở của gia đình Lê Thừa D gây sự. Mặc dù đã được nhiều người can ngăn nhưng Lê Trọng H vẫn về nhà lấy dao để quay lại tiếp tục gây sự. Trong lúc H đang băng qua đường Quốc lộ 49B để sang nhà của D thì D cầm chai bia Huda còn nguyên ném về phía H trúng vào vùng trán, gây thương tích cho H tổn thương cơ thể là 19%. Khi thực hiện hành vi, bị cáo dùng chai bia Huda nên được coi là “hung khí nguy hiểm” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Thời điểm thực hiện hành vi, bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”; phạm vào điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội:

Bị cáo là người đã thành niên, nhận thức được sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ nhưng khi thấy Lê Trọng H vô cớ gây sự đã có hành vi xâm hại sức khỏe của bị hại; nên bị cáo bình tĩnh lựa chọn cách thức xử sự khác phù hợp với pháp luật thì sẽ không xảy ra vụ việc. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe của người khác, ảnh hưởng đến trật tự, an toàn xã hội tại địa phương.

Tuy nhiên, việc bị cáo gây thương tích cho bị hại không có chủ ý từ trước mà mang tính bộc phát, nguyên nhân xuất phát từ việc thiếu kiềm chế khi bị hại vô cớ gây sự. Sau khi xảy ra sự việc, bị cáo nhận thức được ngay sai lầm, đã bồi thường chi phí điều trị cho bị hại.

[3] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phạm vào tình tiết tăng nặng.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã bồi thường thiệt hại nhằm khắc phục hậu quả; quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Bị hại có phần lỗi khi vô cớ sang nhà ở của bị cáo để gây sự; bị hại có đơn bãi nại, đề nghị miễn trách nhiệm hình sự và giảm nhẹ hình phạt nên được xem xét là các tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có cơ sở.

[4] Về hình phạt: Trên cơ sở hành vi và tính chất, mức độ tội phạm, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã phân tích, Hội đồng xét xử thấy áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp, có căn cứ.

[5] Về biện pháp chấp hành hình phạt: Xét bị cáo ngoài lần phạm tội này chấp hành đúng chính sách, pháp luật và nghĩa vụ công dân nên có nhân thân tốt; có nhiều tình tiết giảm nhẹ và không phạm vào tình tiết tăng nặng; có nơi cư trú rõ ràng; có khả năng tự cải tạo nên áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo; Nghị quyết số: 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15-4-2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo để cho bị cáo cải tạo, giáo dục với sự giám sát của chính quyền địa phương mà không bắt đi chấp hành hình phạt tù là có căn cứ, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã thỏa thuận thống nhất bồi thường cho bị hại số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) và đã giao nhận đủ. Tại phiên tòa, bị hại không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[7] Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xét thấy:

- 01 (một) vỏ chai bia Huda đã bị vỡ làm nhiều mảnh là công cụ phạm tội, không có giá trị cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) con dao dài 21 cm, cán nhựa màu vàng dài 10 cm, trên cán dao có khắc chìm chữ “KIWI”, lưỡi dao dài 11 cm, trên lưỡi dao có khắc chìm chữ “KIWI-BRAND STAINLESS STEEL” có liên quan đến hành vi phạm tội, giá trị không lớn nên tịch thu tiêu hủy.

[8] Về quyết định, hành vi tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại về quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Các quyết định, hành vi tố tụng đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[9] Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Lê Thừa Danh phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Lê Thừa D: 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao Lê Thừa D cho Ủy ban nhân dân xã P, huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo vắng mặt, thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị cáo và bị hại đã thoả thuận bồi thường thiệt hại số tiền là 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng), đã giao nhận đủ.

4. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự; áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015,

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) vỏ chai bia Huda đã bị vỡ làm nhiều mảnh; 01 (một) con dao dài 21 cm, cán nhựa màu vàng dài 10 cm, trên cán dao có khắc chìm

chữ “KIWI”, lưỡi dao dài 11 cm, trên lưỡi dao có khắc chìm chữ “KIWI-BRAND STAINLESS STEEL”.

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

Bị cáo Lê Thừa Danh phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TT Huế;
- VKSND tỉnh TT Huế;
- Công an tỉnh TT Huế (PV06);
- Sở Tư pháp tỉnh TT Huế;
- VKSND huyện Phong Điền;
- Công an huyện Phong Điền;
- CCTHADS huyện Phong Điền;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu: HSVA, THAHS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trần Văn Trường