

Bản án số: 28/2019/HS-ST
Ngày: 30-5-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Cảnh**

Thẩm phán: Ông **Trần Minh Long**

Các hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Phi Hùng**

Ông **Đặng Công Thắng**

Ông **Nguyễn Đăng Hải**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Phan Văn Cương** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:
Bà **Đặng Thị Thúy Vân** - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 5 năm 2019 tại trụ sở, Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa để xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 22/2019/TLHS-ST ngày 05 tháng 3 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2019/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2019 đối với:

1. Bị cáo: Hoàng Hồ Ngọc Đ, sinh ngày 12/8/1981 tại Đà Nẵng; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 72b (cũ), tổ 33 (mới), phường V, quận TK, TP Đà Nẵng; Chỗ ở: Số 321 đường T, phường H, quận CL, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Thiết kế mỹ thuật; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Hoàng Ngọc H và bà Hồ Thị Ngọc T (cả 2 đều còn sống), có vợ là Phạm Thị Thanh H, có 02 con (lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2015); Tiền án, tiền sự: chưa; Bị cáo bị bắt giam ngày 13/9/2018, hiện đang bị tạm giam. Có mặt.

2. Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ: Luật sư **Dur Ngọc T** và Luật sư **Đỗ Thành N** - VPLS ĐT thuộc Đoàn luật sư TP Đà Nẵng bào chữa cho bị cáo theo yêu cầu của gia đình bị cáo. Có mặt.

3. Bị hại: Ông **Nguyễn Vĩnh H**, sinh ngày 13/10/1981; Nơi cư trú: K32/18 đường T, phường TB, quận HC, TP Đà Nẵng. Có mặt.

4. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Lương Hải L – Chủ cơ sở kinh doanh Karaoke Hải Long M; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 08, phường N, quận Đ, TP Hà Nội; Địa chỉ liên hệ: Số 158 đường N, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

5. Người làm chứng:

- NLC 1, sinh năm 1979; Nơi cư trú: 139 đường L, phường ND, quận HC, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

- NLC 2, sinh năm 1981; Nơi cư trú: K65/H8/8 đường BD, phường T, quận HC, TP Đà Nẵng. Có mặt.

- NLC 3, sinh năm 1981; Nơi cư trú: K176/205 đường P, phường PN, quận HC, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

- NLC 4, sinh năm 1965; Nơi cư trú: 167 đường N, phường HM, quận LC, TP Đà Nẵng. Có mặt.

- NLC 5, sinh năm 1970; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Phòng 305, chung cư TC, quận B, TP Hà Nội; Chỗ ở K59/27 đường N, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

- NLC 6, sinh 1959; Nơi cư trú: 20 đường K, phường M, quận S, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

- NLC 6, sinh năm 1995; Nơi cư trú: 111 đường N, phường A, quận S, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

- NLC 7, sinh năm 1969; Nơi cư trú: Tổ 06, phường A, quận S, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ 00 phút ngày 13/09/2018, Hoàng Hồ Ngọc Đ cùng NLC 4, NLC 1 và Phương (chưa rõ nhân thân, lai lịch), sau khi nhậu xong ở quán “Đồng quê” Trên đường Nguyễn Tất Thành, TP Đà Nẵng. Thì lúc này, Nguyễn Vĩnh H gọi điện thoại cho NLC 1 để rủ đi hát karaoke, sau đó NLC 1 rủ cả nhóm của mình đến quán karaoke Hải Long M, tại 158 đường N, TP. Đà Nẵng để hát chung với nhóm của H. Cả nhóm của NLC 1 lên phòng 301, trong phòng ngoài H còn có thêm NLC 2, NLC 3 và Kim Thoa (chưa rõ nhân thân lai lịch) cùng đang hát karaoke. Trong lúc cả nhóm đang ngồi giao lưu và hát Karaoke thì giữa Đ và H có cá cược với nhau về tuổi tác của Đ, ai thua sẽ phải trả tiền hát Karaoke. Tuy H không tham gia cá cược nhưng thấy khó chịu với thái độ của Đ. Một lúc sau Đ sang mời bia Hảo thì Hảo

không uống và nói với Đ là: “Đồ con nít, cú đi”, sau đó H dùng tay xô Đ ngã xuống nền nhà và H dùng ly bia xô xát đánh nhau với Đ. Thấy vậy, mọi người trong quán đến can ngăn, nhóm của H đưa H đi ra khỏi phòng, xuống dưới tầng 1 ra khỏi quán Karaoke. Lúc này H gọi điện cho một số người bạn đến quán Karaoke Hải Long M để hỗ trợ phòng trường hợp tiếp tục đánh nhau.

Nhóm của Hoàng Hồ Ngọc Đ ở lại phòng 301 thêm khoảng 30 phút thì tính tiền phòng ra về, khi Đ đi xuống tầng 1 thì thấy NLC 2 đang đứng trước cầu thang máy (do NLC 3 để quên kính cận trên phòng 301 nên nhờ NLC 2 đi lên lấy giúp) và nhìn ra phía trước thấy H đang đứng với một số thanh niên lạ mặt, Đ nghĩ nhóm của H đang đứng để đợi đánh mình và cũng cảm thấy tức giận vì vô cớ bị đánh trong phòng hát Karaoke. Đ chạy vào quầy pha chế của quán karaoke lấy 01(một) con dao (*dài khoảng 30-35 cm, lưỡi dao bằng kim loại, cán dao bằng nhựa màu đen*), mặc dù được Tuấn can ngăn, ôm giữ Đ lại nhưng không được, Đ cầm dao chạy đến chỗ NLC 2 và H đang đứng trên vỉa hè trước quán Karaoke Hải Minh L, thấy Đ cầm dao chạy đến chỗ mình, H bỏ chạy nhưng không kịp, Đ dùng một tay giữ H, một tay cầm dao đâm nhiều lần vào vùng bụng và người H gây thương tích. Sau khi đâm H thì con dao bị gãy và một số thanh niên bạn của H đuổi đánh Đ nên Đ vứt cán dao lại tiếp tục chạy vào quầy pha chế của quán Karaoke lấy 01 (một) cái kéo và lại chạy ra. Nhưng khi nhìn thấy H nằm gục dưới lòng đường thì Đ dừng lại và vứt cái kéo ra chỗ khác. Nguyễn Vĩnh H được mọi người đưa đi cấp cứu kịp thời, sau khi nhận được tin báo của nhân dân, Công an phường Hải Châu 1, quận Hải Châu, TP. Đà Nẵng có mặt kịp thời và tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Hoàng Hồ Ngọc Đức.

Quá trình điều tra, Hoàng Hồ Ngọc Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại kết luận giám định số: 785/C09 (Đ5) ngày 13/11/2018 của Phân Viện Khoa học hình sự tại TP. Đà Nẵng kết luận: “*Trên lưỡi dao, cán dao và trên áo sơ mi dài tay màu xanh có máu của Nguyễn Vĩnh H*”. (BL số : 31, 32)

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 311/TgT ngày 12/11/2018 của trung tâm pháp y thành phố Đà Nẵng, kết luận đối với Nguyễn Vĩnh H:

1. Dấu hiệu chính giám định:

- Vết thương thấu bụng hai bên hông: Đứt các cơ vùng thành bụng trước - 2 bên, rách tĩnh mạch chủ dưới, đứt hoàn toàn niệu quản phải, thủng ruột non 10 lỗ,
- Đa tổn thương phần mềm.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: **65%** (sáu mươi lăm phần trăm).

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 310/TgT ngày 12/11/2018 của Trung tâm pháp y thành phố Đà Nẵng, kết luận Hoàng Hồ Ngọc Đ bị thương tích với tỷ lệ 05% (Năm phần trăm).

Tang vật thu giữ:

- 01 (một) lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài khoảng 21,5cm, bản rộng 3.5cm.
- 01 (một) cán dao bằng kim loại màu đen dài khoảng 11,5 cm.
- 01 (một) áo sơ mi dài tay màu xanh hiệu LACOSTE Slimfit, cỡ áo FR6USXL, sau lưng bên phải áo có vết rách 2,5 cm, toàn bộ áo có dính chất dịch màu đỏ đã khô (nghi máu) không rõ hình dạng.
- 01 (một) đĩa CD-R, nhãn hiệu SPARK do ông Đinh Tấn C (*quản lý quán Karaoke Hải Long M*) giao nộp.

*** Về trách nhiệm bồi thường dân sự:** Quá trình điều tra và truy tố, người bị hại Nguyễn Vĩnh H yêu cầu bồi thường tổng số tiền 250.000.000 đồng (Hai trăm năm mươi triệu đồng). Gia đình Hoàng Hồ Ngọc Đ đã bồi thường số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng).

Tại Bản cáo trạng số 20/CT-VKS-P1 ngày 04/3/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ về tội “Giết người” theo Điểm n Khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ đã khai nhận hành vi dùng dao đâm nhiều nhát vào vùng bụng và người của anh Nguyễn Vĩnh H gây thương tích 65%. Tuy nhiên bị cáo cho rằng trong vụ án này người bị hại đã có lỗi vô cớ gây sự và xô xát đánh bị cáo trước. Sau khi được mọi người can ngăn, anh H lại tiếp tục gọi người đến để đánh bị cáo, từ đó làm bị cáo bức xúc dẫn đến hành vi dùng dao đâm anh H. Bị cáo đã nhận thấy được sai trái, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tác động gia đình bồi thường, thuê người chăm sóc người bị hại trong quá trình điều trị, thanh toán viện phí, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ về tội “Giết người” theo Cáo trạng số 20/CT-VKS-P1 ngày 04/3/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ: Điểm n Khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 57 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ án tù 09 đến 10 năm tù.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự, đề nghị buộc bị cáo phải bồi thường cho gia đình người bị hại theo quy định của pháp luật.

Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử xử lý như đã đề cập tại bản cáo trạng.

Các Luật sư Đỗ Thành N, Dư Ngọc T bào chữa cho bị cáo Hồ Hoàng Ngọc Đ thống nhất về tội danh “Giết người” như cáo trạng đã truy tố bị cáo. Tuy nhiên các luật sư cho rằng trong vụ án này người bị hại Nguyễn Vĩnh H đã có lỗi trước dùng lời lẽ xúc phạm bị cáo, dùng ly thủy tinh đánh bị cáo gây thương tích 5%, khi được mọi người can ngăn, người bị hại tiếp tục có ý định đánh bị cáo nên gọi người đến để hỗ trợ. Chính những hành vi liên tiếp có tính hệ thống này của người bị hại đã làm cho bị cáo bị kích động về mặt tinh thần từ đó dẫn đến việc bị cáo dùng dao đâm người bị hại. Do đó, bị cáo không phạm tội thuộc trường hợp “Có tính chất côn đồ” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự mà chỉ phạm tội ở khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả cho người bị hại được 25 triệu đồng (*15 triệu bồi thường trực tiếp, 10 triệu nộp tại cơ quan thi hành án*), gia đình bị cáo còn thuê người chăm sóc bị hại trong quá trình chữa trị vết thương. Về nhân thân bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, e, s

khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự mà bị cáo được hưởng. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị áp dụng thêm Điều 54 xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa người bị hại Nguyễn Vĩnh H thống nhất về tội danh “Giết người” mà cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ. Người bị hại cũng thừa nhận trong vụ án này bản thân người bị hại cũng có phần lỗi dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo. Về trách nhiệm dân sự, sau khi cân trừ các khoản chi phí về thương tích của bị cáo, các khoản viện phí, thuê người chăm sóc mà gia đình bị cáo đã chi trả, còn lại người bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản thuốc men điều trị, đi lại, tổn thất tinh thần, bồi dưỡng sức khỏe, mất thu nhập với tổng số tiền 72.000.000 đồng, gia đình bị cáo đã bồi thường được 25.000.000 đồng (*15 triệu bồi thường trực tiếp, 10 triệu nộp tại cơ quan thi hành án*), còn lại 47.000.000 đồng, đề nghị tuyên buộc bị cáo tiếp tục bồi thường).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Luật sư bào chữa cho bị cáo và bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[2] Qua xem xét lời khai nhận tội của bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ, lời khai của người bị hại, người làm chứng, quan điểm luận tội của Viện kiểm sát, luận cứ bào chữa của các Luật sư và các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 21 giờ ngày 13/9/2018, trong lúc nhậu và hát karaoke tại quán Karaoke Hải Long M, ở 158 đường V, thành phố Đà Nẵng, thì giữa Nguyễn Vĩnh H và Hoàng Hồ Ngọc Đ xảy ra mâu thuẫn dẫn đến xô xát dùng ly bia đánh nhau, nhưng đã được mọi người can ngăn. Sau đó, Hảo đi ra ngoài đứng tại khu vực vỉa hè trước

quán Karaoke và gọi một số một số người bạn đến mục đích để hỗ trợ bị hại nếu có đánh nhau. Khoảng 30 phút sau, Đ cùng một số người bạn ra về thì thấy H cùng với một số thanh niên lạ mặt đang đứng trước quán. Do bức tức vì bị H gây gổ đánh trước đó và việc H gọi người đến chặn để đánh mình nên Đ đi vào quầy pha chế của quán lấy 01 con dao chạy ra đâm nhiều nhát vào vùng bụng, và người Hảo. Hậu quả anh H bị vết thương thấu bụng, đứt các cơ vùng thành bụng trước –2 bên, rách tĩnh mạch chủ dưới, đứt hoàn toàn niệu quản phải, thủng ruột non 10 lỗ và bị đa tổn thương phần mềm. Việc anh Hảo không chết mà chỉ bị thương tích 65% là do được cấp cứu kịp thời nằm ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo.

Hành vi nêu trên của bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ đã phạm vào tội “Giết người” với tình tiết định khung “Có tính chất côn đồ” theo Điểm n Khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự, như Cáo trạng số 20/CT-VKS-P1 ngày 04/3/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng truy tố là có căn cứ, đúng tội. Việc các Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng bị cáo không phạm tội thuộc trường hợp “Có tính chất côn đồ” mà chỉ phạm tội ở khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự là không có cơ sở, Hội đồng xét xử không chấp nhận. Bởi lẽ sự việc xô xát đánh nhau giữa bị cáo và người bị hại đã được mọi người can ngăn, từ khi xô xát đến khi bị cáo tấn công bị hại có một khoảng thời gian nhất định, mặt khác khi bị cáo từ trong quán đi ra thì nhóm của H cũng chưa có hành động gì đối với bị cáo, nhưng bị cáo đã sử dụng dao là hung khí nguy hiểm chủ động chạy ra đâm nhiều nhát vào vùng bụng và người Hảo. Hành vi của bị cáo là phạm tội thuộc trường hợp “Có tính chất côn đồ” như cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố là có căn cứ.

[3] Xét tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Đây là vụ án có tính chất đặc biệt nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là rất nguy hiểm, bị cáo đã dùng dao là hung khí nguy hiểm đâm nhiều nhát vào vùng bụng của người bị hại. Hậu quả người bị hại không chết mà chỉ bị thương tích 65% là do được cấp cứu kịp thời, nằm ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội. Do đó, đối với bị cáo cần xử phạt thỏa đáng, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục, răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Tuy nhiên, xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, có thái độ ăn năn hối cải, đã tác động gia đình thuê người chăm sóc bị hại trong quá trình điều trị, thanh toán viện phí và bồi thường cho người bị hại được 25.000.000 đồng (*15 triệu bồi thường trực tiếp, 10 triệu nộp tại cơ quan thi hành án*). Hơn nữa nguyên nhân dẫn đến vụ án là do người bị hại có lời nói xúc phạm bị cáo và dùng lý thủy tinh đánh bị cáo trước, gây thương tích cho bị cáo 5% (*do bị cáo không yêu cầu xử lý hình sự nên bị hại chỉ bị xử lý hành chính*), sau đó bị hại còn gọi người đến với ý định có đánh nhau tiếp thì hỗ trợ cho bị hại. Chính từ việc này mới dẫn đến việc bị cáo dùng dao đâm bị hại. Tại phiên tại tòa bị hại cũng thừa nhận sai phạm có lỗi của mình. Mặt khác, hậu quả người bị hại chỉ bị thương tích 65% nên bị cáo phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt. Hội đồng xét xử sẽ áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 57 và khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Việc các luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ “*Phạm tội trong trường hợp tinh thần bị kích động do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra*” là không có cơ sở, HĐXX không chấp nhận, vì mặc dù trong vụ án này người bị hại cũng có phần lỗi nhưng chưa đến mức làm cho bị cáo bị kích động về mặt tinh thần nên chỉ áp dụng tình tiết giảm nhẹ ở khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo.

[5] **Về trách nhiệm dân sự:** Tại phiên tòa, người bị hại Nguyễn Vĩnh H yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản chi phí điều trị, đi lại, bồi dưỡng sức khỏe, mất thu nhập và tổn thất về tinh thần, tổng cộng 72.000.000 đồng, bị cáo đồng ý bồi thường theo yêu cầu của người bị hại. Xét đây là sự thỏa thuận của các bên, không vi phạm pháp luật và đạo đức xã hội nên Hội đồng xét xử ghi nhận buộc bị cáo bồi thường cho người bị hại, tổng số tiền 72.000.000 đồng, gia đình bị cáo đã bồi thường được tổng số tiền 25.000.000 đồng (*15 triệu bồi thường trực tiếp, 10 triệu nộp tại cơ quan thi hành án*), còn lại 47.000.000 đồng buộc bị cáo tiếp tục bồi thường.

[6] **Về xử lý vật chứng:**

- Đối với: 01 (một) lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài khoảng 21,5cm, bản rộng 3,5 cm; 01 (một) cán dao bằng nhựa màu đen dài khoảng 11,5cm và 01 (một) áo sơ mi dài tay màu xanh, hiệu LACOSTE Slimfit, cỡ áo FR6USXL, sau lưng bên

phải áo có vết rách ngang dài 2,5 cm, toàn bộ áo có dính chất dịch màu đỏ đã khô (nghi máu) không rõ hình dạng. Xét thấy không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu để tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) đĩa CD-R, nhãn hiệu SPARK do ông Đinh Tấn C giao nộp. Xét thấy cần tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án.

- Đối với số tiền 10.000.000 đồng gia đình bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ nộp tại Cục thi hành án dân sự TP Đà Nẵng để bồi thường cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[7] Đối với hành vi của Nguyễn Vĩnh H đã dùng ly thủy tinh đánh vào mặt Hoàng Hồ Ngọc Đ gây thương tích 5%, bị cáo Đ không yêu cầu khởi tố vụ án, nên Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đà Nẵng đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Vĩnh H là có cơ sở, HĐXX không xem xét gì thêm.

[8] Đối với nhóm thanh niên bạn của Nguyễn Vĩnh H gọi đến để phòng trường hợp tiếp tục đánh nhau với Đức. Do Hảo bắt hợp tác với Cơ quan điều tra để làm rõ, nên Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, làm rõ xử lý sau là có cơ sở, HĐXX không đề cập gì thêm.

[9] **Về án phí:** Bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: Diêm n Khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 57 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ phạm tội “Giết người”.

Xử phạt: **Hoàng Hồ Ngọc Đ** 07 (bảy) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 13/9/2018.

2. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Căn cứ vào Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ phải bồi thường cho người bị hại Nguyễn Vĩnh H tổng số tiền là 72.000.000 đồng, gia đình bị cáo đã bồi thường được 25.000.000 đồng (*15.000.000 đồng bồi thường trực tiếp và 10.000.000 đồng nộp tại Cục thi hành án dân sự TP Đà Nẵng*), còn lại 47.000.000 đồng buộc bị cáo tiếp tục bồi thường.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, những người bị hại có đơn yêu cầu thi hành án mà bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ không thực hiện nghĩa vụ bồi thường thì bị cáo phải chịu lãi suất đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Mức lãi suất chậm trả được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi bổ sung 2017); Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015. Tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài khoảng 21,5cm, bản rộng 3,5 cm; 01 (một) cán dao bằng nhựa màu đen dài khoảng 11,5cm và 01 (một) áo sơ mi dài tay màu xanh, hiệu LACOSTE Slimfit, cỡ áo FR6USXL, sau lưng bên phải áo có vết rách ngang dài 2,5 cm, toàn bộ áo có dính chất dịch màu đỏ đã khô (nghi máu) không rõ hình dạng.

(Số vật chứng trên hiện đang tạm giữ tại Cục thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/3/2019).

- Tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án đối với: 01 (một) đĩa CD-R, nhãn hiệu SPARK do ông Đinh Tấn C giao nộp. *(hiện đang lưu giữ tại hồ sơ vụ án).*

- Tiếp tục tạm giữ số tiền 10.000.000 đồng mà gia đình bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ nộp tại Cục thi hành án dân sự TP Đà Nẵng theo biên lai thu số 0000554 ngày 10/5/2019 để đảm bảo thi hành án.

4. Về án phí: Bị cáo Hoàng Hồ Ngọc Đ phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và chịu 2.350.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án hôm nay. Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên

quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự. Các đương sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Đà Nẵng;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- Phòng HSNV- CATPĐN;
- PC 45- CA TP. Đà Nẵng;
- Cơ quan THAHS – CATPĐN;
- Sở tư pháp Tp Đà Nẵng;
- Trại giam Hoà Sơn;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Cảnh