

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 13/2026/HS-PT
Ngày 8 - 6 - 2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SƠN LA**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm

Tại điểm cầu trung tâm Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Tòng Thị Hiền.

Các Thẩm phán: Ông Đỗ Tuấn Long, bà Lại Thị Hiếu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Quỳnh Mai, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thủy – Kiểm sát viên.

Tại điểm cầu thành phần Trại tạm giam Công an tỉnh S gồm có:

Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Minh T – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La: Bà Hoàng Như Q – Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La xét xử phúc thẩm trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số: 24/2026/TLPT-HS ngày 20/5/2026, đối với bị cáo Hoàng Văn M. Do có kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn M đối với bản án hình sự sơ thẩm số 92/2026/HS-ST ngày 17/4/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 1 – Sơn La. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 17/2026/QĐXXPT-HS ngày 25/5/2026:

Bị cáo có kháng cáo: Hoàng Văn M, sinh 14/3/1989; tại xã C, tỉnh Sơn La; nơi cư trú: bản C, xã C, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: lớp 11/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: không; Đảng phái, đoàn thể: không; con ông Hoàng Văn N (đã chết) và bà Lò Thị V; có vợ Lò Thị T1 và 02 con (con lớn sinh 2012, con nhỏ sinh 2015); tiền án: không; tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 14/10/2015 bị Công an huyện M, tỉnh Sơn La xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000đ về hành vi đánh bạc. Ngày 10/10/2019 bị TAND thành

phố Thái Bình xử phạt 05 tháng 14 ngày tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, đã được xoá án tích; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/01/2026 đến nay; có mặt tại điểm cầu thành phần Trại tạm giam công an tỉnh S.

Bị cáo không có kháng cáo, Toà án không triệu tập: Lường Văn X, sinh 13/7/1991; tại: xã C, tỉnh Sơn La; nơi cư trú: bản Á, xã C, tỉnh Sơn La.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ 10 phút, ngày 24/7/2025, tại bản Á, xã C, tỉnh Sơn La, Tổ công tác Công an xã C làm nhiệm vụ yêu cầu kiểm tra đối với Lường Văn X, X đã giao nộp 01 gói nilon màu hồng bên trong có 04 viên nén màu hồng và 01 gói nilon màu hồng bên trong có chứa các cục bột màu trắng, X khai nhận đó là ma túy. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người quả tang, thu giữ, niêm phong vật chứng gồm 02 gói nilon nêu trên, 01 điện thoại di động Realme gắn sim số 0978639867 và số tiền 355.000VNĐ dẫn giải về Cơ quan Cảnh sát điều tra (CSĐT) để điều tra làm rõ.

Lường Văn X khai nhận về nguồn gốc ma túy: khoảng 11 giờ 20 ngày 09/7/2025, X nhắn tin cho Hoàng Văn M qua ứng dụng Zalo hỏi mua ma túy, sau khi thống nhất hẹn gặp nhau tại bờ sông X xoá tin nhắn rồi đi đến chỗ hẹn, X đưa cho M số tiền 3.500.000VNĐ và nhận gói ma túy M đưa cất giữ đến 20 giờ cùng ngày Lò Văn T2 gọi điện thoại cho X hỏi mua ma túy, X đã bán trái phép chất ma túy cho T2 được số tiền 500.000VNĐ; khoảng 22 giờ ngày 20/7/2025 bán cho Tòng Văn K được số tiền 300.000VNĐ và đến khoảng 23 giờ 45 phút cùng ngày tiếp tục bán cho K được số tiền 500.000VNĐ thì hết số ma túy mua được. Khoảng 20 giờ ngày 23/7/2025 X tiếp tục nhắn tin cho M hỏi mua ma túy, cùng hẹn nhau tại bờ sông Đ, X đưa cho M số tiền 3.500.000VNĐ và nhận với M 01 gói ma túy là H và 01 gói ma túy có 04 viên nén màu hồng, cất giữ đến 22 giờ có Lường Văn H1 hỏi mua thì X đã trích gói H ra bán cho H1 được số tiền 500.000VNĐ và bị phát hiện bắt giữ. Tổ chức nhận dạng qua hình ảnh, X xác định được vị trí hình ảnh của Hoàng Văn M, Lò Văn T2, Tòng Văn K và Lò Văn H2.

Cơ quan CSĐT tiến hành bắt tạm giam, khám xét khẩn cấp chỗ ở của Hoàng Văn M, thu giữ 01 điện thoại di động iPhone XS Max gắn sim số 0969238345, M khai nhận: khoảng tháng 01/2025 M gặp người tên L (không biết họ đệm) ở bản T, xã C, tỉnh Sơn La, hỏi và mua ma túy của L, trong đó có 01 gói Heroine và 04 viên nén màu hồng mang về cất giữ đến ngày 09/7/2025 thì nhận được tin nhắn của X qua Z hỏi mua ma túy, M đồng ý bán rồi xoá tin nhắn đồng thời lấy gói Heroine ra tách thành 02 phần mang đến chỗ hẹn bán cho X 01 phần được số tiền 3.500.000VNĐ,

đến khoảng 20 giờ ngày 23/7/2025 nhận được tin nhắn của X từ Z, M tiếp tục bán số ma túy còn lại cho X được số tiền 3.500.000VNĐ, chiếc điện thoại sử dụng để trao đổi với X đã bị hỏng đã vứt bỏ, chiếc điện thoại bị thu giữ không liên quan đến việc mua bán trái phép chất ma túy.

Ngày 24/7/2025 Cơ quan CSĐT, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Sơn La, Phòng K1 Công an tỉnh S tiến hành mở niêm phong cân tịnh tách bì, xác định khối lượng và lấy mẫu giám định tang vật thu giữ đối với Lường Văn X, như sau: 04 viên nén màu hồng trong túi nilon màu hồng có khối lượng là 0,40 gam, lấy hết làm mẫu gửi giám định ký hiệu là X1; cục bột màu trắng trong túi nilon màu hồng có khối lượng là 3,22 gam, lấy hết làm mẫu gửi giám định ký hiệu là X2; còn lại 02 mảnh nilon màu hồng niêm phong lưu kho vật chứng theo quy định. Cùng ngày Cơ quan CSĐT thực hiện trưng cầu giám định số tiền 355.000VNĐ thu giữ của Lường Văn X.

Ngày 29/7/2025 Phòng K1 Công an tỉnh S có Kết luận giám định số: 870/KL-KTHS, kết luận: “Mẫu ký hiệu X1 gửi giám định là ma túy; loại Methamphetamine; khối lượng của mẫu gửi giám định là 0,40 gam. Mẫu ký hiệu X2 gửi giám định là ma túy; loại Heroine; khối lượng của mẫu gửi giám định là 3,22 gam. Tổng khối lượng ma túy thu giữ là 3,22 gam; loại Heroine và 0,40 gam; loại Methamphetamine. H3 lại đối tượng giám định: cục bột màu trắng, ký hiệu X2 có khối lượng 3,18 gam; các viên nén hình tròn màu hồng và các cục bột màu hồng ký hiệu X1 có khối lượng 0,35 gam”.

Theo quy định tại Điều 4 của Nghị định số 19/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018 của Chính phủ, thì hai chất ma túy H và Methamphetamine thu giữ của Lường Văn X được quy định trong cùng một điểm nên khối lượng chất ma túy cộng lại là 3,62 gam.

Thực hiện điều tra mở rộng đối với L- người bán trái phép chất ma túy cho bị cáo M nhưng không thu thập được tài liệu nào khác ngoài lời khai của bị cáo; thực hiện test thử ma túy với Lường Văn X và Hoàng Văn M, kết quả âm tính (-); đối với Tòng Văn K và Lường Văn H1 đều có cùng lời khai được mua trái phép chất ma túy với X, đã sử dụng hết, kết quả test thử ma túy đều dương tính (+) với MOP và đều chưa có tiền án, tiền sự, không thu được tài liệu nào khác chứng minh tội phạm khác nên Cơ quan chức năng đã phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Đối với Lò Văn T2 không có mặt tại địa phương, nhưng X nhận dạng được T2 nên tiếp tục làm rõ và xử lý khi có căn cứ. Thực hiện mở niêm phong kiểm tra nội dung thông tin lưu trữ trong điện thoại của X, kết quả có lưu danh bạ các số điện thoại của

M, có phát sinh cuộc gọi với số điện thoại 0969238345; đối với điện thoại của M không phát hiện nội dung liên quan đến hành vi phạm tội.

Do có hành vi nêu trên, tại bản án hình sự sơ thẩm số: 92/2026/HS-ST ngày 17/4/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 1 – Sơn La đã xét xử và quyết định:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 251; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, sửa đổi bổ sung năm 2025 đối với bị cáo Hoàng Văn M.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 251; Điều 38; điểm r, s, t khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, sửa đổi bổ sung năm 2025 đối với bị cáo Lường Văn X.

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn M và Lường Văn X phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

2. Xử phạt:

Bị cáo Hoàng Văn M 08 (tám) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (26/01/2026); không phạt bổ sung đối với bị cáo.

Bị cáo Lường Văn X 08 (tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (24/7/2025); không phạt bổ sung đối với bị cáo.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm, quyền kháng cáo của bị cáo theo quy định của pháp luật.

* Do không nhất trí với quyết định của bản án sơ thẩm, ngày 29/4/2026 Tòa án nhân dân khu vực 1 – Sơn La nhận được đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn M đề ngày 22/4/2026 với nội dung: Mức án áp dụng đối với bị cáo là quá cao, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

* Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Văn M về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đã được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không bổ sung thêm tài liệu chứng nào khác. Căn cứ vào tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo thì mức hình phạt 8 (tám) năm 6 (sáu) tháng tù Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp.

Do đó đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn M, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 92/2026/HS-ST ngày 17/4/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 1 - Sơn La.

- Bị cáo không có ý kiến tranh luận, xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng trong giai đoạn xét xử sơ thẩm đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2] Xét đơn kháng cáo của bị cáo: Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 22/4/2026 bị cáo Hoàng Văn M có đơn kháng cáo. Ngày 29/4/2026, Tòa án nhân dân khu vực 1 – Sơn La nhận được đơn kháng cáo của bị cáo. Xét đơn kháng cáo trong thời hạn luật định, đúng về chủ thể và phạm vi kháng cáo nên vụ án được giải quyết theo trình tự phúc thẩm theo quy định tại Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử tại cấp sơ thẩm và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án, do đó có đủ cơ sở xác định:

Trong các ngày 09/7/2025 và ngày 23/7/2025, Hoàng Văn M đã 02 lần bán trái phép chất ma túy (Heroine và M1) cho Lường Văn X với số tiền 7.000.000 đồng. Sau khi mua được ma túy từ Hoàng Văn M, Lường Văn X sử dụng cho bản thân và đã bán ma túy Heroine cho Lò Văn T2 với số tiền 500.000 đồng vào ngày 09/7/2025; bán ma túy heroine 02 lần cho Tòng Văn K vào ngày 9/7/2025, lần thứ nhất với số tiền 300.000 đồng, lần thứ hai với số tiền 500.000 đồng; bán ma túy heroine cho L1 Văn Học với số tiền 500,000 đồng vào ngày 23/7/2025. Ngày 24/7/2025, Lường Văn X mang theo 3,22 gam Heroine và 0,40 gam Methamphetamine với mục đích sử dụng và bán kiếm lời thì bị tổ công tác Công an xã C kiểm tra, phát hiện và bắt quả tang.

Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy:

Mặc dù bị cáo chưa có tiền án, tiền sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Nhưng xét thấy bị cáo có nhân thân xấu, phạm tội nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự an toàn xã hội tại địa phương, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Hoàng Văn M 8 (tám) năm 6 (sáu) tháng tù là phù hợp với tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội từ hành vi phạm tội do bị cáo gây ra. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ mới, nên không có căn cứ giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Từ những nhận định, phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn M, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm.

[4] Về án phí phúc thẩm: Bị cáo Hoàng Văn M sinh sống ở vùng kinh tế đặc biệt khó khăn nên được miễn án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn M. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 92/2026/HS-ST ngày 17 tháng 4 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 1 - Sơn La.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 251; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, sửa đổi bổ sung năm 2025: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn M 8 (năm) 6 (sáu) tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy.

Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 26/01/2026.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hoàng Văn M được miễn án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 08/6/2026)./.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La;
- Tòa án nhân dân khu vực 1 – Sơn La;
- THADS tỉnh Sơn La;
- UBND xã Chiềng Sung, tỉnh Sơn La;
- Phòng KTNV&THA;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tòng Thị Hiền