

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SÔNG MÃ
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 57 /2018/HS - ST
Ngày 06 - 4 - 2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÔNG MÃ, TỈNH SƠN LA

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Dương Ngọc Tam.

Các Hội thẩm nhân dân nhân dân: Ông Quảng Văn Tiễn; bà Lương Thị Khuyên.

Thư ký phiên toà: Bà Hoàng Thị Nhung - Thư ký Toà án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã tham gia phiên toà: Ông Dương Văn Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 4 năm 2018, tại trụ Toà án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La; xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 51/2018/HSST ngày 08 tháng 02 năm 2018, đối với bị cáo:

Họ và tên: Dương Văn N, sinh ngày 20 tháng 7 năm 1967; trú tại: Bản P, xã N, huyện SM, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: trồng trọt; Trình độ văn hóa: 7/10; Dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; Đảng viên: không; Con ông: Dương Xuân T; con bà: Nguyễn Thị C; có vợ: Đoàn Thị H; có 02 người con; Tiền án, tiền sự: không có. Bị bắt và tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La từ ngày 05/10/2017 đến nay, có mặt tại phiên toà.

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Nguyễn Văn N, tên gọi khác Phạm Quốc N; Nơi đăng ký hộ khẩu: Xóm X, xã H, huyện G, tỉnh Nam Định; tạm trú: Bản Lê P, xã N, huyện SM, tỉnh Sơn La. Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 12 giờ 15 phút ngày 05/10/2017 tại nhà ở của Dương Văn N, bản P xã N, huyện SM, bị cáo Dương Văn N bị bắt quả tang về hành vi bán trái phép ma túy cho Nguyễn Văn N.

Vật chứng thu giữ gồm: Thu của Nguyễn Văn N 01 gói ni lon màu trắng bên trong chứa chất bột trắng ngà, N khai nhận là Heroine, vừa mua của N, thu của Dương Văn N 100.000 đồng.

Ngày 10/10/2017 tại Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La đã tiến hành cân tích vật chứng và trích mẫu giám định, xác định: 01 gói vật chứng của N có trọng lượng 0,04 gam, đã sử dụng hết làm mẫu giám định, ký hiệu N.

Tại bản kết luận giám định số 952/KLGĐ ngày 11/10/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận: *"Mẫu gửi giám định ký hiệu N là chất ma túy; Loại chất Heroine; Trọng lượng của mẫu gửi giám định là 0,04gam"*.

Quá trình điều tra bị cáo khai nhận: Ngày 02 tháng 10 năm 2017 Dương Văn N thuê xe ôm đến bản Co Mạ B xã Huổi Một, huyện Sông Mã mua được 04 gói Heroine của một người đàn ông không quen biết với số tiền 390.000 đồng, được Heroine N nhờ xe ôm về nhà. Số Heroine N đã sử dụng hết 02 gói; đến 6 giờ 30 phút ngày 03/10/2017, N bán cho Nguyễn Văn N 01 gói Heroin với số tiền 100.000 đồng; Đến khoảng 12 giờ ngày 05/10/2017, tại nhà của N, N bán cho Nguyễn Văn N 01 gói Heroine với giá 100.000 đồng, sau khi hai bên trao đổi mua bán xong thì bị Công an huyện Sông Mã bắt quả tang thu giữ vật chứng nêu trên.

Về nguồn gốc chất ma túy, bị cáo N khai mua của một người không quen biết, qua điều tra không xác định được người bán, ngoài lời khai của bị cáo không còn căn cứ khác nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với Nguyễn Văn N tên gọi khác (Phạm Quốc N) đã 02 lần mua 02 gói Heroine nhằm sử dụng, bản thân N chưa có tiền án, tiền sự về tội phạm ma túy, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sông Mã đã ra quyết định xử phạt hành chính là đúng quy định của pháp luật.

Bản cáo trạng số 16/KSĐT-MT ngày 01 tháng 02 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La truy tố bị cáo Dương Văn N về tội Mua bán trái phép chất ma túy quy định tại điểm b khoản 2 Điều 194 của Bộ luật hình sự năm 1999 và điểm b khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 điều 251, điểm r, điểm s khoản 1 điều 51 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo N từ 07 năm đến 08 năm tù, Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; xử lý vật chứng theo khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ vào các chứng cứ và các tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai nhận của bị cáo, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng của vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]Về hành vi tố tụng; quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sông Mã, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng đã được thực hiện đều hợp pháp.

[2]Về hành vi phạm tội của bị cáo: Hồi 06 giờ 30 ngày 02 tháng 10/ 2017 bị cáo Dương Văn N đã có hành vi bán cho Nguyễn Văn N 01 gói Heroine với số tiền 100.000 đồng; hồi 12 giờ ngày 05/10/2017 bán tiếp cho N 01 gói Heroine với số tiền 100.000 đồng đã bị phát hiện và bị bắt quả tang.

Tại phiên tòa bị cáo N vẫn giữ nguyên lời khai như đã khai tại cơ quan điều tra, không khai báo bổ sung; lời khai của bị cáo phù hợp với: Biên bản bắt người phạm tội quả tang lập hồi 12 giờ 20 phút ngày 05/10/2017 tại nhà của Dương Văn N, kết luận giám định số 952/KLGD ngày 11/10/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La đã kết luận mẫu chất gửi giám định là Heroine.

Từ những căn cứ trên có đủ cơ sở kết luận bị cáo Dương Văn N phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy, tội phạm và hình phạt thuộc trường hợp quy định tại điểm b khoản 2 điều 194 của Bộ luật hình sự năm 1999. như cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã đã truy tố và thuộc trường hợp nghiêm trọng.

[3] Về pháp luật áp dụng: Đến thời điểm xét xử sơ thẩm Bộ luật hình sự 2015 đã có hiệu lực thi hành, Hội đồng xét xử nhận thấy hành vi của bị cáo thuộc trường hợp quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi bổ sung năm 2017) đều có mức hình phạt từ 07 năm đến 15 năm tù, như vậy giữa 2 Điều luật của Bộ luật năm 1999 và năm 2015 đều có mức hình phạt tương đương nhau, nên cần áp dụng Bộ luật hình sự năm 2015(sửa đổi bổ sung năm 2017) khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[4] Xét tính chất mức độ phạm tội của bị cáo: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm chính sách độc quyền của Nhà nước về quản lý ma túy, gây ảnh hưởng đến trật tự an trên địa bàn, bị cáo là người có đủ năng lực pháp luật, nhận thức được hành vi mua bán chất ma túy là nguy hiểm nhưng vẫn cố tình vi phạm; Do đó cần phải xử phạt nghiêm minh, nhằm răn đe giáo dục và đề phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự,
- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi bị bắt giữ, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo, thật sự ăn năn hối cải, và tự khai ra hành vi bán chất ma túy cho Nguyễn Văn N vào ngày 03/10/2017 là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm r, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[6] Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính lẽ ra bị cáo phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 251 của Bộ luật hình sự, xét thấy bị cáo không có điều kiện về kinh tế, nên không áp dụng.

Về nguồn gốc chất ma túy, bị cáo khai mua của một người không quen biết, ngoài lời khai của bị cáo không còn căn cứ khác nên không có căn cứ để xử lý là đúng quy định của pháp luật.

[7] Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Nguyễn Văn N đã mua 02 gói Heroine của N nhằm mục đích sử dụng, N chưa có tiền án, tiền sự, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sông Mã đã ra quyết định xử phạt hành chính là phù hợp cần chấp nhận.

[8] Vật chứng của vụ án: Một phong bì thư niêm phong kín mặt trước ghi vật chứng vụ án: Dương Văn N và 01 mảnh nilon màu trắng là vật không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy; Bị cáo N hai lần bán Heroine cho N thu được 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) là tiền do phạm tội mà có cần tịch thu và truy thu để sung quỹ nhà nước.

[9] Về án phí: Bị cáo chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố Dương Văn N phạm tội: Mua bán trái phép chất ma túy.

Về hình phạt: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251, Điều 38, điểm r, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015; xử phạt bị cáo Dương Văn N 07 (bảy) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 05/10/2017.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm b, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu 100.000đ (*một trăm nghìn đồng*) và Truy thu 100.000 đồng (*một trăm nghìn đồng*) đối với Dương Văn N để sung công quỹ nhà nước.

- Tịch thu để tiêu hủy: 01 (một) phong bì thư. Mặt trước ghi vật chứng vụ: Dương Văn N - SN 1967; Địa chỉ: Bản P, xã N, huyện SM, tỉnh Sơn La. Hành vi Mua bán trái phép chất ma túy. Mặt sau phong bì có 08 chữ ký của thành phần tham gia niêm phong + 01 mảnh ni lon màu trắng.

Theo biên bản giao nhận vật chứng tài sản ngày 13/02/2018 của Chi cục thi hành án Dân sự huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La.

Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, Điều 136 BLTTHS và các Điều 21, 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (06/4/2018).

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La ;
- VKSND H Sông Mã, T Sơn La;
- Công an huyện Sông Mã;
- Bị cáo;
- Lưu HS- AV.

T. M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Dương Ngọc Tam

