

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MỸ LỘC
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 37/2022/HS-ST
Ngày 29-9-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ LỘC, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Quang;

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Đặng Minh Hoạch;

Ông Trần Thị Thu Thủy.

- Thư ký phiên toà: Bà Bùi Thị Huyền Thương – Thẩm tra viên Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 27/2022/TLST-HS ngày 14 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 32/2022/QĐXXST- HS ngày 16 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Lê Văn T, sinh năm 1965 tại xã M, huyện L, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Thôn P, xã M, huyện L, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn H và bà Bùi Thị A (đều đã chết); có vợ Bùi Thị N và 01 con; tiền án: Không; tiền sự: Không; hiện tại ngoại; có mặt.

- Bị hại: Anh Nguyễn Hồng T1, sinh năm 1982;

Nơi cư trú: Thôn Đ, xã T, huyện Q, tỉnh Thái Bình; vắng mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Nguyễn Khắc T1, sinh năm 1954;

Nơi cư trú: Thôn Đ, xã T, huyện Q, tỉnh Thái Bình; vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Anh Nguyễn Khắc M, sinh năm 1987;

Nơi cư trú: Thôn Đ, xã T, huyện Q, tỉnh Thái Bình; vắng mặt.

- Người làm chứng:

Anh Trần Văn Đ;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 50 phút ngày 08/01/2022, tại Km 100 + 700 Quốc lộ 21B thuộc địa phận xã M, huyện L, tỉnh Nam Định, Lê Văn T điều khiển xe Mô tô nhãn hiệu Motostar biển số 18F4-50xx đi từ đường nhánh, nơi có biển báo nguy hiểm giao nhau với đường ưu tiên để vào đường Quốc lộ 21B là đường ưu tiên. Trước khi đi vào đường 21B, T quan sát thấy xe Mô tô Airblade biển số 17B3-186.xx do anh Nguyễn Hồng T1 điều khiển chở anh Nguyễn Khắc M ngồi phía sau đang đi trên Quốc lộ 21B theo hướng cầu P – cầu Đ nhưng T không nhường đường mà vẫn tiếp tục điều khiển xe đi vào Quốc lộ 21B theo hướng cầu P – cầu Đ nên đã xảy ra va chạm giữa mặt lăn, má lốp bánh trước bên cần số (bên trái) xe Mô tô T điều khiển với mặt lăn, má lốp bánh trước bên tay ga (bên phải) xe Mô tô do anh T1 điều khiển khiến cả hai bên bị ngã, anh T1 bị thương phải đưa đi cấp cứu, hai xe mô tô bị hư hỏng còn T và anh M không bị thương tích gì.

Sau khi vụ tai nạn xảy ra, Công an huyện Mỹ Lộc đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, phương tiện giao thông và thu thập các tài liệu, vật chứng liên quan. Kết quả điều tra xác định khi điều khiển xe Mô tô tham gia giao thông cả T và anh T1 đều có giấy phép lái xe hạng A1 theo quy định; hậu quả tai nạn giao thông làm anh T1 bị chấn thương, tỷ lệ tổn thương cơ thể là 66%; xe Mô tô Airblade biển số 17B3-186.xx bị hư hỏng, giá trị thiệt hại 630.000 đồng; xe Motostar biển số 18F4-50xx bị hư hỏng, giá trị thiệt hại 280.000 đồng. Nguyên nhân dẫn đến tai nạn được xác định do Lê Văn T điều khiển xe Mô tô đi từ đường không ưu tiên vào đường ưu tiên đã không nhường đường cho xe Mô tô anh Nguyễn Hồng T1 điều khiển đi trên đường ưu tiên theo quy định, vi phạm vào khoản 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ; phía anh T1 điều khiển xe Mô tô trên Quốc lộ 21B khi đi đến Km 100 + 700 là đoạn đường có biển báo nguy hiểm giao nhau với đường không ưu tiên đã không chú ý quan sát và chủ động sẵn sàng xử lý tình huống có thể xảy ra để phòng ngừa tai nạn, vi phạm khoản 1 Điều 11 Luật giao thông đường bộ (Được quy định cụ thể tại Điều 31 QCVN 41/2019/BGTVT Quy chuẩn kỹ thuật quốc gia về báo hiệu đường bộ, ban hành kèm theo Thông tư số: 54/2019/TT-BGTVT ngày 31/12/2019 của Bộ giao thông vận tải về việc ban hành Quy chuẩn kỹ thuật quốc gia về báo hiệu đường bộ).

Tại cơ quan điều tra, Lê Văn T khai nhận hành vi điều khiển xe Mô tô của mình xảy ra hậu quả tai nạn như trên. Quá trình giải quyết vụ án, việc bồi thường dân sự giữa bị cáo và gia đình bị hại đã thoả thuận đi đến thống nhất, không yêu cầu pháp luật giải quyết. Gia đình bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Chiếc xe Mô tô Airblade biển số 17B3-186.xx là tài sản hợp

pháp cùng giấy tờ liên quan đã được trả lại chủ sở hữu là anh Nguyễn Khắc M quản lý và tự khắc phục thiệt hại.

Bản cáo trạng số 32/CT - VKS- ML ngày 13 tháng 9 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo Lê Văn T về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự; xác định bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng, được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “Người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại” và “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; ngoài ra, vụ tai nạn xảy ra phía người bị hại cũng có lỗi; gia đình bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đó là tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo T khai nhận việc điều khiển xe Mô tô tham gia giao thông do bất cẩn nên đã gây tai nạn cho phương tiện khác; xác nhận các kết luận giám định liên quan trong vụ tai nạn là đúng; Viện kiểm sát truy tố là không oan; bản thân rất hối hận về sự việc đáng tiếc xảy ra nên đã nỗ lực bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chiếu cố đến hoàn cảnh của bản thân cũng như gia đình, xin được hưởng sự khoan hồng của pháp luật. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Lê Văn T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; căn cứ áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng; căn cứ áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự để xử lý vật chứng vụ án đã thu giữ. Bị cáo không bào chữa, xin Hội đồng xét xử xem xét cho được tự sửa chữa chuộc lại lỗi lầm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Lộc cũng như Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc cũng như Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại cũng như những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét thấy lời khai bị cáo tại phiên tòa

hoàn toàn phù hợp với các chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ vụ án như: Kết quả khám nghiệm hiện trường và phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông; lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; lời khai người làm chứng cũng như toàn bộ lời khai bị cáo tại cơ quan điều tra. Từ các tình tiết chứng cứ này có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ 50 phút ngày 08/01/2022 tại Km 100 + 700 đường Quốc lộ 21B thuộc địa phận xã M, huyện L, tỉnh Nam Định, Lê Văn T có giấy phép lái xe hạng A1, điều khiển xe Mô tô biển số 18F4-50xx đi từ đường nhánh vào đường Quốc lộ 21B là đường ưu tiên đã không nhường đường cho phương tiện tham gia giao thông khác trên đường ưu tiên theo quy định nên đã gây tai nạn cho xe Mô tô Airblade biển số 17B3-186.xx do anh Nguyễn Hồng T1, sinh năm 1982; trú tại: Thôn Đ, xã T, huyện Q, tỉnh Thái Bình điều khiển chở anh Nguyễn Khắc M cùng địa chỉ ngồi phía sau. Hậu quả tai nạn, anh T1 bị tổn thương cơ thể là 66%; xe Mô tô Airblade biển số 17B3-186.xx bị hư hỏng giá trị thiệt hại 630.000 đồng; xe Motostar biển số 18F4-50xx bị hư hỏng giá trị thiệt hại 280.000 đồng. Hành vi của T đã vi phạm khoản 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ. Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo Lê Văn T là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã xâm phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ dẫn đến gây thiệt hại về sức khỏe, tài sản của người khác. Mặt khác, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang cho những người tham gia giao thông nói riêng và bức xúc trong nhân dân nói chung. Điều khiển xe Mô tô tham gia giao thông là nguồn nguy hiểm cao độ, bản thân bị cáo mặc dù đã được đào tạo cấp giấy phép lái xe phù hợp với loại xe điều khiển nhưng tỏ ra chủ quan, không chấp hành quy định về giao thông để đảm bảo an toàn. Hành vi điều khiển xe Mô tô đi từ đường không ưu tiên vào đường ưu tiên nhưng không nhường đường cho xe đi trên đường ưu tiên của bị cáo dẫn đến hậu quả tai nạn cho người khác là vi phạm pháp luật Nhà nước. Vì vậy, bị cáo sẽ phải chịu trách nhiệm trước pháp luật tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của mình.

[4] Về trách nhiệm hình sự: Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi, khách thể được pháp luật bảo hộ bị xâm phạm, hậu quả nguy hại cho xã hội thì đối với bị cáo cần phải áp dụng biện pháp giáo dục nghiêm để cải tạo, giáo dục là thỏa đáng; đồng thời cũng mới đáp ứng được yêu cầu răn đe, giáo dục phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét về nhân thân thì bị cáo không có tiền án, tiền sự; hành vi phạm tội của bị cáo ngoài tình tiết định khung quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 thì không có tình tiết nào bị coi là tình tiết tăng nặng theo quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự; quá trình khai báo bị cáo thành khẩn, nhận thức lỗi lầm,

ăn năn hối cải; sau khi tai nạn xảy ra, bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại; gia đình bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo; hoàn cảnh gia đình bị cáo có khó khăn, bản thân bị cáo trước đây có thời gian phục vụ quân đội; anh trai bị cáo là liệt sỹ chống Mỹ. Ngoài ra, tuy không phải là nguyên nhân trực tiếp gây ra tai nạn nhưng phía bị hại cũng có phần lỗi khi điều khiển xe Mô tô đến đoạn đường có biển báo nguy hiểm giao nhau với đường không ưu tiên đã không chú ý quan sát, chủ động sẵn sàng xử lý tình huống có thể xảy ra để phòng ngừa tai nạn. Do đó, khi lượng hình, Hội đồng xét xử sẽ xem xét vận dụng những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo được hưởng chính sách khoan hồng của pháp luật nhà nước. Xét biện pháp giáo dục của Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly xã hội mà cho bị cáo tự cải tạo, sửa chữa lỗi lầm tại cộng đồng dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng có thể trở thành công dân tốt. Vì vậy, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Giữa bị cáo với gia đình bị hại đã tự thoả thuận bồi thường xong cho nhau; anh Nguyễn Khắc M chủ sở hữu chiếc xe Airblade biển số 17B3-186.xx xin tự khắc phục thiệt hại và không có yêu cầu bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không đặt ra để giải quyết.

[6] Về xử lý vật chứng: Chiếc xe Motostar biển số 18F4-50xx cùng các giấy tờ liên quan là tài sản hợp pháp nên sẽ được trả lại cho bị cáo;

Đối với những vật chứng vụ án thu giữ để phục vụ công tác điều tra không có giá trị sử dụng nên sẽ bị tịch thu để tiêu huỷ.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lê Văn T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”;

Căn cứ áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo T 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 24 (hai bốn) tháng, kể từ ngày tuyên án 29 tháng 9 năm 2022;

Giao bị cáo T cho Ủy ban nhân dân xã M, huyện L, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; bị cáo phải thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách; trường hợp có thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự;

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải

chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Trả lại bị cáo Lê Văn T chiếc xe Motostar biển số 18F4-50xx cùng các giấy tờ liên quan gồm: 01 (một) giấy phép lái xe hạng A1 cùng giấy chứng nhận đăng ký xe và giấy chứng nhận bảo hiểm xe; tiêu hủy toàn bộ số mẫu vật chứng còn lại của vụ án đã được Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định hoàn lại sau kết luận giám định và niêm phong ký hiệu (A1 + A2 + M1 + M2) ghi số 441/KL-KTHS cùng các mảnh nhựa vỡ theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 15 tháng 9 năm 2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định.

3. Về án phí:

Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án;

Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND huyện Mỹ Lộc;
- Công an huyện Mỹ Lộc;
- Trại giam CA tỉnh Nam Định;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Lộc;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu: VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(Đã ký)

Nguyễn Văn Quang