

Bản án số: 19/2025/HS-ST

Ngày 08/5/2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN - TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Mai.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hà Đình Sở và bà Nguyễn Thị Huyền.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Ngọc Thủy – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Nhân Đạo - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 5 năm 2025, Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 17/2025/TLST-HS ngày 21 tháng 3 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 18/2025/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 4 năm 2025 đối với Bị cáo:

Họ và tên: **HOÀNG CAO Q** (tên gọi khác: không);

Sinh ngày 28 tháng 3 năm 1980; tại: huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ;

Nơi cư trú: khu Đá Đen, xã Thắng Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ;

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: lớp 8/12; Dân tộc: Kinh;

Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam;

Con ông: Hoàng Kim Oanh, sinh năm 1955 và bà Phan Thị Sen, sinh năm 1958.

Vợ: Nguyễn Thị Đoàn, sinh năm 1983; Con: có 03 con (lớn sinh năm 2001, nhỏ sinh năm 2010).

Tiền án; tiền sự: Không;

Nhân thân (*án tích, đã bị xử phạt vi phạm hành chính, đã xử lý kỷ luật*): Không.

Bị cáo tại ngoại tại địa phương, hiện đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú.

(có mặt tại phiên tòa)

- Bị hại: Ông Hà Văn Thơ, sinh năm 1969 (có mặt);

Trú tại: khu Đá Đen, xã Thắng Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Anh Hoàng Bá Hùng, sinh năm 1982;

+ Anh Hoàng Mạnh Dũng, sinh năm 2001;

+ Anh Hà Trọng Văn, sinh năm 1990;

+ Anh Hà Văn Học, sinh năm 1996.

Đều trú tại: khu Đá Đen, xã Thắng Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

(đều có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

1. Về hành vi phạm tội của Bị cáo:

Sáng ngày 18/10/2024, anh Hà Trọng Văn, anh Hà Văn Học, anh Hoàng Bá Hùng, anh Hoàng Mạnh Dũng và Hoàng Cao Q đến dự và làm hộ đám cưới gia đình anh Phan Anh Thanh ở cùng khu Đá Đen, xã Thắng Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Quá trình ngồi ăn cỗ, uống rượu vào khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, Q nhiều lần nhờ Hà Trọng Văn đi lấy rượu, đồ chấm nhưng Văn không đi nên có xảy ra mâu thuẫn lời qua tiếng lại dẫn đến hai bên có xô sát với nhau. Trong lúc xô sát, Hà Trọng Văn dùng tay đánh 01 cái vào mặt Q. Dù được mọi người can ngăn nhưng Q và Văn vẫn tiếp tục to tiếng với nhau. Trong quá trình can ngăn hai bên, anh Dũng bị thương tích tại mang tai trái, anh Hùng bị thương tích ở khu vực mang tai trái, bị rách da ở khu vực bụng bên phải.

Sau đó, tất cả mọi người đi đến đứng cãi nhau ở cổng nhà ông Hà Văn Thơ (là bố đẻ của anh Văn, anh Học). Nhìn thấy ông Hà Văn Thơ đi từ đám cưới nhà anh Thanh về đến gần cổng nhà, Hoàng Cao Q đi đến và nói với ông Thơ “*Thế anh có bảo được các con anh không?*”. Sau đó, giữa ông Thơ và Q có lời qua tiếng lại, nói nhau. Hoàng Văn Q đã dùng tay phải tát 01 cái vào mặt ông Thơ khiến ông Thơ ngã đập đầu xuống nền đường bê tông, bất tỉnh. Sau đó, ông Thơ được mọi người đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Thanh Thủy, chuyển về Bệnh viện quân y 105 điều trị và phục hồi tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ.

Ngày 15/11/2024, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn ra Quyết định số 916 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với ông Hà Văn Thơ. Tại kết luận giám định số 221 ngày 20/11/2024 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Phú Thọ kết luận tại thời điểm giám định:

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Hà Văn Thơ là: **40%** (Bốn mươi phần trăm).

- Cơ chế hình thành thương tích:

+ Vỡ xương thái dương phải; Ổ tổn thương nhu mô não thùy trán trái; Máu tụ dưới màng cứng bán cầu phải, trán và thái dương trái; Máu tụ khoang dưới nhện rải rác hai bán cầu; sưng nề vùng trán và thái dương phải: Do tác động với vật cứng gây nên.

+ Đặt Canuyn khí quản: Do bác sỹ phẫu thuật để điều trị.”

Ngày 10/02/2025, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 106 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ giám định bổ sung pháp y về thương tích đối với Hà Văn Thơ. Tại Kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 22 ngày 17/02/2025 kết luận tại thời điểm giám định: “Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Hà Văn Thơ sau khi giám định bổ sung là: **40% (Bốn mươi phần trăm)**”.

- *Về trách nhiệm dân sự*: Sau khi sự việc xảy ra, ông Hà Văn Thơ bị thương tích dẫn đến bất tỉnh, gia đình ông Thơ đã thỏa thuận thống nhất cử anh Hà Trọng Văn (là con trai ông Thơ) là người đại diện hợp pháp cho ông Thơ khi làm việc với cơ quan tố tụng và với bị cáo. Trong quá trình điều tra, Hoàng Cao Q và anh Hà Trọng Văn đã tự nguyện, thỏa thuận: Bị cáo Q có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Hà Văn Thơ tổng số tiền là 400.000.000 đồng, do anh Hà Trọng Văn nhận. Anh Hà Trọng Văn không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại nào khác cho ông Thơ đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa, ông Hà Văn Thơ hoàn toàn nhất trí với việc thỏa thuận bồi thường thiệt hại sức khỏe của ông giữa Hoàng Cao Q và anh Hà Trọng Văn. Ông Thơ không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại nào khác. Ông Thơ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

2. Các vấn đề khác:

Ngày 28/11/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Thanh Sơn đã quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Hoàng Cao Q về tội “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại điểm a khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 (BLHS năm 2015).

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Hoàng Cao Q đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã nêu trên.

- *Đối với Hà Trọng Văn*: Quá trình xảy ra sự việc, Văn đã có hành vi dùng tay đánh gây thương tích cho Hoàng Cao Q, tuy nhiên do thương tích nhẹ, Q không yêu cầu đề nghị gì. Do đó, hành vi của Hà Trọng Văn là hành vi vi phạm hành chính. Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hà Trọng Văn về hành vi “*Cố ý gây thương tích nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự*” quy định tại điểm a khoản 5 Điều 7 của Nghị định 144/2021/NĐ-CP của Chính phủ. Tại phiên tòa, Hà Trọng Văn và bị cáo Hoàng Cao Q không có ý kiến gì khác.

- *Đối với Hoàng Bá Hùng*: Tại Cơ quan điều tra, Hùng khai nhận khi tham gia can ngăn đánh nhau, Hùng bị đánh gây thương tích ở vùng mang tai trái và vùng bụng bên phải. Tuy nhiên do ở trong tình trạng say rượu, không tỉnh táo nên không xác định được ai là người gây thương tích. Bản thân Hùng cũng từ chối giám định, không yêu

cầu xử lý. Quá trình xác minh, không xác định được ai là người gây thương tích cho Hùng. Vì vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để triệu tập xác minh làm rõ đối tượng gây thương tích cho Hùng ngày 18/10/2024 trong vụ án này. Tại phiên tòa, Hoàng Bá Hùng giữ nguyên lời khai trong quá trình điều tra, không có bổ sung gì.

- *Đối với Hoàng Mạnh Dũng*: Dũng khai báo bản thân bị Hà Văn Học đánh gây thương tích ngày 18/10/2024. Cơ quan điều tra đã tiến hành làm việc với Học, Học trình bày không gây thương tích cho Dũng. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa Học và Dũng, kết quả Học vẫn khẳng định không gây thương tích cho Dũng. Quá trình điều tra, tại thời điểm xảy ra vụ việc không ai chứng kiến việc Dũng bị Học gây thương tích. Dũng cũng từ chối giám định tổn hại sức khỏe và không có đề nghị gì khác. Vì vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý Học trong vụ án này. Tại phiên tòa, Hoàng Mạnh Dũng và Hà Văn Học không trình bày gì thêm và không có đề nghị gì.

- *Về điều kiện kinh tế, tài sản*: Bị cáo sống cùng vợ và con trong căn nhà xây cấp 4, nhà lợp mái ngói. Đất mang tên Hoàng Cao Q và vợ là Nguyễn Thị Đoàn. Ngoài các đồ vật thiết yếu phục vụ cho sinh hoạt hàng ngày, bị cáo không có tài sản gì giá trị. Bị cáo là lao động tự do, thu nhập hàng tháng khoảng 5.000.000 đồng.

3. Về trích dẫn Cáo trạng của Viện kiểm sát:

Tại Bản cáo trạng số: 18/CT-VKSThS ngày 19/3/2025 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đã truy tố Hoàng Cao Q về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a khoản 2 Điều 134 của BLHS năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn vẫn giữ nguyên Quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1,2,5 Điều 65 của BLHS năm 2015. Tuyên bố bị cáo Hoàng Cao Q phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

- Xử phạt bị cáo Hoàng Cao Q từ 30 (ba mươi) đến 36 (ba mươi sáu) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 05 (năm) năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Hoàng Cao Q cho Ủy ban nhân dân xã Thắng Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 125 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Hoàng Cao Q theo Lệnh

cấm đi khỏi nơi cư trú số 23/2025/LCĐKNCT - TA ngày 05/5/2025 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- *Về trách nhiệm dân sự:* Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 590 của Bộ luật dân sự. Xác nhận bị cáo Hoàng Cao Qđất tự nguyện, thoả thuận bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Hà Văn Thơ tổng số tiền 400.000.000 đồng, người đại diện hợp pháp của ông Thơ là anh Hà Trọng Văn là người trực tiếp nhận. Anh Văn và ông Thơ không yêu cầu bị cáo Q phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác.

- *Về án phí:* Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 và Danh mục kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội. Buộc bị cáo Hoàng Cao Q phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho Bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa Bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp cho bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, Người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

Đối với Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Quá trình điều tra, ông Ngô Anh Tuấn và ông Nguyễn Văn Bình đều là Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư Thiên An Lương thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Phú Thọ đã đăng ký tham gia bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại là ông Hà Văn Thơ. Ngày 06/5/2025, Tòa án nhận được văn bản số 66/2025/CV-TAL ngày 27/4/2025 của Văn phòng Luật sư Thiên An Lương thông báo về việc chấm dứt tham gia tố tụng bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Hà Văn Thơ. Tại phiên tòa, anh Hà Trọng Văn xác nhận, anh đã thanh lý hợp đồng cung cấp dịch vụ pháp lý với Văn phòng luật sư Thiên An Lương, nên ông Tuấn và ông Bình không tham gia bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bố anh là ông Hà Văn Thơ nữa.

Đối với người đại diện hợp pháp cho ông Hà Văn Thơ: Trong quá trình điều tra,

do ông Thơ bị thương tích, bất tỉnh nên những người trong gia đình ông Thơ đã thống nhất thỏa thuận cử anh Hà Trọng Văn là người đại diện hợp pháp cho ông Thơ tại các cơ quan có thẩm quyền. Tại phiên tòa, ông Thơ đã hoàn toàn tỉnh táo, bình phục và có thể tự trình bày quan điểm của người bị hại. Do đó, anh Hà Trọng Văn không tham gia tố tụng với tư cách là người đại diện hợp pháp cho ông Thơ nữa.

[2] Những chứng cứ xác định có tội.

Tại phiên tòa, Bị cáo đã khai nhận hành vi của mình như nội dung Bản Cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung Cáo trạng truy tố là đúng, không oan sai.

Lời khai nhận của Bị cáo thống nhất, phù hợp với kết luận giám định, đồng thời phù hợp với lời khai của bị hại, người liên quan, người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận:

Sáng ngày 18/10/2024, anh Hà Trọng Văn, anh Hà Văn Học, anh Hoàng Bá Hùng, anh Hoàng Mạnh Dũng và Hoàng Cao Q đi dự và làm hộ đám cưới của gia đình anh Phan Anh Thanh (*Sinh năm 1977; trú tại khu Đá Đen, xã Thắng Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*). Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, trong quá trình ngồi ăn cỗ, uống rượu giữa Hoàng Cao Q và Hà Trọng Văn xảy ra mâu thuẫn lời qua tiếng lại, xô xát với nhau. Hà Trọng Văn dùng tay đánh 01 cái vào mặt Q, trong khi can ngăn xô xát có anh Hoàng Mạnh Dũng bị thương tích tại mang tai trái, anh Hoàng Bá Hùng bị thương tích ở khu vực mang tai trái, bị rách da ở khu vực bụng bên phải.

Đến khoảng 16 giờ 00 phút ngày 18/10/2024, ông Hà Văn Thơ (là bố đẻ của Hà Trọng Văn, Hà Văn Học) đi ăn đám cưới tại nhà anh Phan Anh Thanh về đến trước cổng nhà ở thuộc khu Đá Đen, xã Thắng Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, thì Q đi đến và nói với ông Thơ “*Thế anh có bảo được các con anh không?*”. Sau đó, giữa ông Thơ và Q có lời qua tiếng lại nói nhau. Hoàng Văn Q đã dùng tay phải tát 01 cái vào mặt ông Thơ khiến ông Thơ ngã đập đầu xuống nền đường bê tông bất tỉnh. Hậu quả: Ông Thơ bị thương tích phải đi cấp cứu và điều trị.

Tại kết luận giám định số 221 ngày 20/11/2024 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Phú Thọ kết luận tại thời điểm giám định: “Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Hà Văn Thơ là: **40%** (Bốn mươi phần trăm). Cơ chế hình thành thương tích: Vỡ xương thái dương phải; Ổ tổn thương nhu mô não thùy trán trái; Máu tụ dưới màng cứng bán cầu phải, trán và thái dương trái; Máu tụ khoang dưới nhện rải rác hai bán cầu; sưng nề vùng trán và thái dương phải: Do tác động với vật cứng gây nên. Đặt Canuyn khí quản: Do bác sỹ phẫu thuật để điều trị.”

Tại Kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 22 ngày 17/02/2025 kết luận tại thời điểm giám định: “Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Hà Văn Thơ sau khi giám định bổ sung là: **40%** (Bốn mươi phần trăm)”.

Bị cáo thực hiện hành vi trong trạng thái tinh thần bình thường, có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Bị cáo nhận thức được việc dùng tay tác động vào mặt của ông Thơ có thể gây thương tích cho ông Thơ nhưng do trong lúc nóng giận và ông Thơ có lời nói xúc phạm, thách thức bị cáo nên bị cáo vẫn thực hiện.

Từ những nhận định nêu trên có đủ căn cứ xác định, hành vi của Hoàng Cao Q đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 2 Điều 134 của BLHS năm 2015.

Tại Điều 134 quy định:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

a) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31 % đến 60%.”

[3] Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng:

- *Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:*

Tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi của Bị cáo là nguy hiểm, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo gây hoang mang, lo lắng và bất bình trong quần chúng nhân dân. Vì vậy cần được đưa ra xét xử nghiêm minh trước pháp luật để răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

- *Về nhân thân:* Trước khi thực hiện hành vi phạm tội, Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

- *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào được quy định tại Điều 52 của BLHS năm 2015.

- *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn hối cải đối với hành vi của mình; sau khi sự việc xảy ra Bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho Bị hại, phía bị hại và đại diện cho bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Nên cần cho Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của BLHS năm 2015 là phù hợp.

Từ các nhận định trên, Hội đồng xét xử xét thấy:

Bị cáo Hoàng Cao Q có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, có 02 (Hai) tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 Điều 51 và tình tiết giảm nhẹ

trách nhiệm hình sự tại khoản 2 Điều 51 của BLHS năm 2015; không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào; có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng và có khả năng tự cải tạo nên không cần cách ly bị cáo khỏi xã hội mà xử phạt bị cáo hình phạt tù và cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách gấp đôi để giáo dục bị cáo là phù hợp với khoản 1, 2 Điều 65 của BLHS năm 2015; quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về Án treo và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về Án treo.

[4]. Về trách nhiệm dân sự:

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Cao Q và bị hại, người đại diện hợp pháp cho bị hại đều thừa nhận: Bị cáo đã tự nguyện, thoả thuận bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Hà Văn Thơ số tiền 400.000.000 đồng, người đại diện hợp pháp của ông Thơ là anh Hà Trọng Văn là người trực tiếp nhận. Anh Văn và ông Thơ không yêu cầu bị cáo Q phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác.

[5] Đối với Hà Trọng Văn: Quá trình xảy ra sự việc, Văn đã có hành vi dùng tay đánh 01 cái vào mặt Q, tuy nhiên do thương tích nhẹ, Hoàng Cao Q từ chối giám định và không có đề nghị gì. Do đó hành vi của Hà Trọng Văn là hành vi vi phạm hành chính. Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hà Trọng Văn về hành vi “*Cố ý gây thương tích nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự*” quy định tại điểm a khoản 5 Điều 7 của Nghị định 144/2021/NĐ-CP của Chính phủ là phù hợp.

[6]. Đối với Hoàng Bá Hùng: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa Hùng khai nhận khi tham gia can ngăn đánh nhau giữa Hà Trọng Văn và Hoàng Cao Q, Hùng bị thương tích ở vùng mang tai trái và vùng bụng bên phải. Tuy nhiên do ở trong tình trạng say rượu, không tỉnh táo nên không xác định được ai là người gây thương tích. Do thương tích nhẹ, không phải điều trị nên Hùng cũng từ chối giám định, không yêu cầu cơ quan điều tra giải quyết. Vì vậy cơ quan điều tra không xem xét, giải quyết là phù hợp.

[7]. Đối với Hoàng Mạnh Dũng: Dũng khai báo bản thân bị Hà Văn Học đánh gây thương tích ngày 18/10/2024. Cơ quan điều tra đã tiến hành làm việc với Học, Học trình bày không gây thương tích cho Dũng. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa Học và Dũng, kết quả Học vẫn khẳng định không gây thương tích cho Dũng. Quá trình điều tra, tại thời điểm xảy ra vụ việc không ai chứng kiến việc Dũng bị Học gây thương tích. Dũng cũng từ chối giám định tổn hại sức khỏe và không có đề nghị gì

khác. Vì vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý Học trong vụ án này là phù hợp. Tại phiên tòa, Hoàng Mạnh Dũng và Hà Văn Học không trình bày gì thêm và không có đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8]. Về xử lý vật chứng: Không.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[10]. Đề nghị của Kiểm sát viên phù hợp, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, Bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo Bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ kết tội:

- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1,2,5 Điều 65 của BLHS năm 2015.

- Tuyên bố bị cáo Hoàng Cao Q phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

2. Trách nhiệm hình sự, hình phạt:

- Xử phạt bị cáo Hoàng Cao Q 30 (Ba mươi) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 05 (năm) năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Cao Q cho Ủy ban nhân dân xã Thắng Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 125 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Hoàng Cao Q theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 23/2025/LCĐKNCT - TA ngày 05/5/2025 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 590 của Bộ luật dân sự.

Xác nhận bị cáo Hoàng Cao Q đã tự nguyện, thỏa thuận bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Hà Văn Thợ số tiền 400.000.000 đồng, người đại diện hợp pháp của ông Thợ là anh Hà Trọng Văn là người trực tiếp nhận. Anh Văn và ông Thợ không yêu cầu bị cáo Q phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác.

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 và Danh mục kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

Buộc bị cáo Hoàng Cao Q phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, Bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND huyện, tỉnh;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Phú Thọ;
- CQ THA dân sự huyện;
- UBND xã Thắng Sơn;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hồng Mai

