

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 3 - ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 39/2026/HS.ST
Ngày 12.3.2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - ĐÀ NẴNG**

- Thành phần *Hội đồng* xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hoàng Dũng.
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Đông
Ông Đặng Văn Khánh

- *Thư ký phiên tòa*: Bà Nguyễn Thị Hạnh, Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 3 - Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Ngô Mạnh Lân.

Ngày 12 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 3 - Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 19/2026/TLST-HS ngày 26 tháng 01 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 19/2026/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 02 năm 2026, đối với bị cáo:

NGUYỄN THANH H, tên gọi khác: không; sinh ngày 19 tháng 8 năm 2003, tại thành phố Đà Nẵng; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn V, xã Đ, thành phố Đà Nẵng; giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 09 /12; con ông Nguyễn Văn L (sinh năm 1974, còn sống) và bà Võ Thị C (sinh năm 1976, còn sống); bị cáo là con thứ hai trong gia đình có bốn chị em; bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt tại phiên tòa.

* Bị hại:

1. Ông Nguyễn Đức H1, sinh năm 1977; địa chỉ: K N, phường H, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt)

2. Ông Đỗ Phú T, sinh năm 1987; địa chỉ: số C đường D, thôn P, xã Đ, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt)

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Lê Quang H2, sinh năm 1983; Địa chỉ: K đường H, phường H, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt)

2. Ông Huỳnh Đức N, sinh năm 1978; Địa chỉ: số D đường T, phường H, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong khoảng thời gian từ ngày 13/10/2025 đến ngày 16/10/2025 trên địa bàn phường T và phường H, thành phố Đà Nẵng, Nguyễn Thanh H đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng 01 giờ ngày 13/10/2025, Nguyễn Thanh H điều khiển xe mô tô biển kiểm soát: 43F1-627.13 đến công trình tại số I đường Đ, phường H, thành phố Đà Nẵng thì thấy tại đây không có người trông coi nên H trèo lên giàn giáo của công trình lên tầng 2, tiếp đó lên tầng 3 thì thấy 01 cái kéo và 01 thùng sơn nên H sử dụng thùng sơn để đứng và lấy kéo cắt trộm 100 m dây điện Cadivi lõi đồng tiết diện 6.0 mm, 200m dây điện Cadivi lõi đồng tiết diện 4.0 mm, 395m dây điện Cadivi lõi đồng tiết diện 2.5 mm, 500 m dây điện Cadivi lõi đồng tiết diện 1.5mm và 100 m dây, cáp điện (dây cáp truyền hình) của anh Nguyễn Đức H1 cho vào bao tải, mang xuống để lên xe mô tô rồi tẩu thoát. Sau đó, H đến khu vực bãi đất trống đường H mở bao ra thì thấy dây cáp điện không có đồng nên vứt bỏ (không thu hồi được), còn bao đựng dây điện H cất giấu tại đây.

Vụ thứ hai: Khoảng 00 giờ 10 phút, ngày 16/10/2025, H tiếp tục điều khiển xe mô tô trên đến công trình tại số A đường N, phường T, thành phố Đà Nẵng thì thấy công trình không có người trông coi. H lén lút vào công trình thì thấy 02 kim kim loại tay cầm có bọc su màu đen – vàng, 01 dao rọc giấy và 01 thang chữ A nên H đến lấy và sử dụng để trèo lên, cắt các ống dây điều hòa từ tầng 3 đến tầng 6 của công trình, tút bỏ vỏ xốp (gen), băng keo bỏ lại công trình để lấy phần ống đồng và dây điện gồm: 72 m ống đồng loại 6/10, 95 m ống đồng loại 6/12 và 1000m dây điện Cadivi lõi đồng, tiết diện 2.5 mm của anh Đỗ Phú T cho vào 02 bao tải rồi mang đến khu vực bãi đất trống đường H để cất giấu cùng với bao đựng dây điện trước đó, còn thang chữ A và dao rọc giấy H để lại công trình.

Đến khoảng 06 giờ cùng ngày, H đến bãi đất trống trên mang toàn bộ số dây điện trộm cắp được đến tiệm phế liệu tại số B đường H, thành phố Đà Nẵng gặp anh Lê Quang H2 nói lý do là H làm ở công trình có thừa ít dây đồng do chủ cho và hỏi anh H2 có mua hay không. Khi anh H2 đồng ý mua thì H đến khu vực bãi đất trống mang số dây đồng đã cắt dấu trước đó đến bán cho H2. Anh H2 đồng ý mua toàn bộ số dây điện và ống dây đồng trên với số tiền 9.800.000 đồng, trong đó đưa trực tiếp cho H số tiền 700.000 đồng, chuyển khoản vào tài khoản số 9845063001 mang tên Nguyễn Thanh H số tiền 9.100.000 đồng. Sau khi nhận tiền, H rút toàn bộ số tiền trên để tiêu xài cá nhân; sau đó tự nguyện giao nộp lại số tiền 3.100.000 đồng cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ

*** Vật chứng thu giữ:**

- 01 áo vải dài tay màu xanh, phía trước có chữ màu trắng; 01 quần Jean dài màu xanh đen; 01 mũ bảo hiểm màu đen; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu

tím số IMEI 3539721065578639; 02 kim kim loại bọc nhựa màu vàng; 01 tua vít bọc kim loại bọc màu xanh;

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu đỏ, biển kiểm soát: 43F1-627.13
- Số tiền 3.100.000 đồng tạm giữ của Nguyễn Thanh H.
- 02 bao tải màu trắng chứa 32 kilogam ống đồng (loại ống 6/10 và 6/12) bị gấp gãy thành từng đoạn; 01 bao tải màu cam chứa 16 kilogam dây điện ghi hăng cadivi đã bị cắt thành từng đoạn tạm giữ của Lê Quang H2.
- 01 đĩa DVD chứa 03 đoạn video ghi lại diễn biến vụ án nêu trên do Đỗ Phú T giao nộp

* Theo bản kết luận định giá tài sản ngày 14/11/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự phùng T xác định: Tại thời điểm ngày 13/10/2025: 100 mét dây điện lõi đồng Cadivi tiết diện 6.0mm trị giá 1.025.100 đồng, 200 mét dây điện lõi đồng Cadivi tiết diện 4.0 mm trị giá 1.318.350 đồng; 395 mét dây điện lõi đồng Cadivi tiết diện 2.5 mm trị giá 1.611.600 đồng, 500 mét dây điện lõi đồng Cadivi tiết diện 1.5 mm trị giá 1.313.250 đồng; 100 mét dây cáp điện tại thời điểm ngày 13/10/2025: Không có cơ sở định giá; tại thời điểm ngày 16/10/2025, 72 mét ống đồng loại 6/10 trị giá 2.251.800 đồng; 95 mét ống đồng loại 6/12 trị giá 3.612.375 đồng, 1.000 mét dây điện Cadivi lõi đồng tiết diện 2.5 mm trị giá 4.080.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị chiếm đoạt là 15.212.475 đồng (Trong đó trị giá tài sản trộm cắp ngày 13/10/2025 là 5.268.300 đồng; ngày 16/10/2025 là 9.944.175 đồng).

Theo Công văn số 13 ngày 14/11/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự phùng T có nội dung "... đối với 100 mét dây cáp điện không thu hồi được tài sản, không xác định được chủng loại, kích thước và các thông tin kỹ thuật nên không có cơ sở định giá"

Theo lời khai của Nguyễn Đức H1: 100 mét dây cáp điện trên có trị giá 1.100.000 đồng. Bị cáo H không có ý kiến đối với giá trị 100 mét dây cáp điện mà anh H1 đã khai.

Như vậy, tổng trị giá tài sản bị cáo Nguyễn Thanh H chiếm đoạt là 16.312.475 đồng (Trị giá tài sản trộm cắp ngày 13/10/2025 là 6.368.300 đồng, trong đó tài sản không giám định được 100 mét dây cáp điện có trị giá theo lời khai người bị hại là 1.100.000 đồng; Trị giá tài sản trộm cắp ngày 16/10/2025 là 9.944.175 đồng).

* Trách nhiệm dân sự: Bị cáo **H đã bồi thường** cho người bị hại Nguyễn Đức H1 10.000.000 đồng, người bị hại Đỗ Phú T 30.000.000 đồng, bồi thường cho người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Lê Quang H2 6.000.000 đồng. Các anh H1, T, H2 không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại bản Cáo trạng số 61/CT-VKS-KV3 ngày 23 tháng 01 năm 2026, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Thanh H về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo theo như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, hành vi thực hiện tội phạm, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Thanh H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh H mức án từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Các anh Nguyễn Đức H1, Đỗ Phú T và Lê Quang H2 không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không tiếp tục xem xét, giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên:

- Tịch thu, tiêu hủy đối với 01 áo vải dài tay màu xanh, phía trước có chữ màu trắng; 01 quần Jean dài màu xanh đen; 01 mũ bảo hiểm màu đen, 02 kim kim loại bọc nhựa màu vàng có ghi dòng chữ MAXPRO MA020906; 01 tua vít bọc kim loại bọc màu xanh có ghi dòng chữ BOGO-SHIN5X1505T2.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Thanh H số tiền 3.100.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu tím số IMEI 353972106578639.

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước đối với 02 bao tải màu trắng chứa 32 kilogam ống đồng; 01 bao tải màu cam chứa 16 kilogam dây điện.

- Đối với xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, BKS: 43F1.627.13: qua xác minh, anh Huỳnh Đức N đứng tên chủ sở hữu. Vào ngày 20/9/2025, anh N cho bị cáo H thuê xe, không biết việc H sử dụng xe làm phương tiện phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ trả lại cho anh Nghĩa L1 có căn cứ.

Vấn đề khác: Đối với anh Lê Quang H2 có hành vi mua dây điện và ống đồng từ Nguyễn Thanh H, tuy nhiên H2 không biết dây điện, ống đồng này là do H trộm cắp mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ không xử lý hình sự đối với Lê Quang H2 là có căn cứ.

Bị cáo Nguyễn Thanh H thống nhất với nội dung cáo trạng, thừa nhận hành vi phạm tội mà mình đã gây ra, bị cáo rất ăn năn hối lỗi, đồng thời mong Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHÂN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Đà Nẵng và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đều đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Trong quá trình điều tra và truy tố, bị cáo, bị hại và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi,

quyết định tổ tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Nguyễn Thanh H khai nhận: Trong các ngày 13/10/2025 và ngày 16/10/2025 tại các công trình đang xây dựng số I đường Đ, phường H, thành phố Đà Nẵng và số A đường N, phường T, thành phố Đà Nẵng, Nguyễn Thanh H đã có hành vi lén lút trộm cắp 100 m dây điện Cadivi lõi đồng tiết diện 6.0 mm, 200 m dây điện Cadivi lõi đồng tiết diện 4.0 mm, 395m dây điện Cadivi lõi đồng tiết diện 2.5mm, 500m dây điện Cadivi lõi đồng tiết diện 1.5 mm, 100 m dây cáp điện (dây cáp truyền hình), 72 m ống đồng loại 6/10, 95 m ống đồng loại 6/12 và 1000 m dây điện Cadivi lõi đồng tiết diện 2.5 mm của anh Nguyễn Đức H1 và anh Đỗ Phú T với tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 16.312.475 đồng (Mười sáu triệu ba trăm mười hai nghìn bốn trăm bảy mươi lăm đồng).

Như vậy, có đủ cơ sở để khẳng định hành vi của bị cáo Nguyễn Thanh H đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Đà Nẵng truy tố bị cáo với tội như trên là có căn cứ, đúng pháp luật, cần được chấp nhận.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Tội phạm mà bị cáo gây ra xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được Nhà nước và pháp luật bảo vệ. Bị cáo Nguyễn Thanh H là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bản thân nhận thức được rằng việc chiếm đoạt tài sản của người khác là trái pháp luật nhưng vì tham lam, muốn thỏa mãn nhu cầu tiêu xài cá nhân mà không cần bỏ sức lao động nên bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội; do đó cần phải xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật mới đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo thì thấy:

Trong vụ án này, bị cáo đã hai lần thực hiện hành vi trộm cắp vào ngày 13/10/2025 với tổng giá trị tài sản là 6.368.300 đồng và ngày 16/10/2025 với tổng giá trị tài sản là 9.944.175 đồng. Do đó, hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo H trong vụ án này thuộc trường hợp tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xét thấy, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Thanh H thực sự thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tích cực bồi thường, khắc phục toàn bộ hậu quả do hành vi phạm tội của mình gây ra, các bị hại và người liên quan đều xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, bị cáo H được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đây là những tình tiết được Hội đồng xét xử xem

xét để giảm nhẹ cho bị cáo một phần mức hình phạt nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo H là người có nhân thân tốt, ngoài lần phạm tội này bị cáo chấp hành đúng chính sách pháp luật của Nhà nước; tuy nhiên, bị cáo không lấy đó làm động lực để tiếp tục tu dưỡng, rèn luyện bản thân, chăm chỉ lao động, làm ăn lương thiện để đóng góp phát triển gia đình và xã hội mà lại thực hiện hành vi “Trộm cắp tài sản” trong vụ án này, điều đó thể hiện ý thức xem thường pháp luật của bị cáo. Do đó, cần phải xét xử nghiêm, áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian theo Điều 38 Bộ luật hình sự để bị cáo có cơ hội cải tạo trở thành công dân tốt, đồng thời có tác dụng giáo dục, răn đe, phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy, hình phạt chính là nghiêm khắc, đủ sức răn đe, do đó Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 áo *vải dài tay màu xanh*, phía trước có chữ màu trắng; 01 quần Jean dài màu xanh đen; 01 mũ bảo hiểm màu đen là tài sản cá nhân của bị cáo được thu giữ để xác định *nhân dạng* của bị cáo *khi thực hiện hành vi trộm cắp*, bị cáo không có nhu cầu nhận lại và đã hết giá trị sử dụng nên tiến hành tịch thu, tiêu hủy khi án có hiệu lực pháp luật.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu tím số IMEI 353972106578639 là tài sản cá nhân của bị cáo H không liên quan đến hành vi phạm tội và còn giá trị sử dụng nên tiến hành trả lại cho bị cáo H khi án có hiệu lực pháp luật nhưng cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo công tác thi hành án.

- Đối với 02 kim kim loại bọc nhựa màu vàng có ghi dòng chữ MAXPRO MA020906; 01 tua vít bọc kim loại bọc màu xanh có ghi dòng chữ BOGO-SHIN5X1505T2 là công cụ phương tiện bị cáo chuẩn bị để thực hiện hành vi phạm tội hiện đã hết giá trị sử dụng nên tiến hành tịch thu và tiêu hủy.

- Đối với 02 bao tải màu trắng chứa 32 kilogam ống đồng; 01 bao tải màu cam chứa 16 kilogam dây điện là tài sản do bị cáo trộm cắp mà có, do bị cáo đã hoàn thành việc bồi thường thiệt hại cho người bị hại và không ai có yêu cầu gì thêm, xét thấy các tài sản này còn giá trị sử dụng nên tiến hành tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

- Đối với số tiền 3.100.000 đồng là số tiền bị cáo bán tài sản trộm cắp được mà có, số tiền này sẽ được trả lại cho người bị hại khi án có hiệu lực pháp luật, tuy nhiên quá trình điều tra bị cáo đã chủ động bồi thường thiệt hại, khắc phục toàn bộ hậu quả cho người bị hại và người liên quan tổng số tiền 46.000.000 đồng, các đương sự không yêu cầu gì thêm. Xét thấy, bị cáo đã khắc phục toàn bộ hậu quả nên cần trả số

tiền 3.100.000 đồng này lại cho bị cáo khi án có hiệu lực pháp luật nhưng cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo công tác thi hành án.

- Đối với 01 đĩa DVD chứa 03 đoạn video ghi lại diễn biến vụ án, đây là tài liệu chứng cứ phục vụ cho quá trình giải quyết vụ án nên cần tiếp tục lưu trữ kèm theo hồ sơ vụ án.

- Đối với xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, BKS: 43F1.627.13: qua xác minh thuộc sở hữu hợp pháp của anh Huỳnh Đức N. Vào ngày 20/9/2025, anh N cho H thuê xe để đi lại và *không* biết việc H sử dụng xe làm phương tiện phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 13838/QĐ-VPCQCSĐT ngày 26 tháng 11 năm 2025 trả lại chiếc xe này cho anh Nghĩa L1 có căn cứ, đúng pháp luật.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Nguyễn Thanh H đã bồi thường cho người bị hại Nguyễn Đức H1 số tiền 10.000.000 đồng, người bị hại Đỗ Phú T số tiền 30.000.000 đồng, bồi thường cho người có quyền và nghĩa vụ liên quan Lê Quang H2 số tiền 6.000.000 đồng. Các anh H1, T, H2 không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không tiếp tục xem xét, giải quyết.

[8] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Thanh H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[10] Vấn đề khác:

Đối với anh Lê Quang H2 có hành vi mua dây điện và ống đồng từ Nguyễn Thanh H, tuy nhiên H2 không biết dây điện, ống đồng này là do H trộm cắp mà có nên Cơ quan cảnh sát điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự của anh H2 là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Đối với anh Huỳnh Đức Nghĩa L1 chủ sở hữu hợp pháp xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, biển kiểm soát 43F1.627.13. Vào ngày 20/9/2025, N cho H thuê xe nhưng anh N không biết việc H sử dụng xe làm phương tiện phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với anh Nghĩa L1 có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thanh H phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: bị cáo Nguyễn Thanh H 01 (một) năm tù. **Thời hạn chấp hành hình phạt** tù được tính từ ngày bắt đi thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tiến hành tịch thu, tiêu huỷ đối với 01 áo vải dài tay màu xanh, phía trước có dòng chữ màu trắng; 01 quần Jean vải màu xanh đen; 01 mũ bảo hiểm màu đen, 02 kim kim loại bọc nhựa màu vàng có ghi dòng chữ MAXPRO MA020906; 01 tua vít bọc kim loại bọc màu xanh có ghi dòng **chữ** BOGO-SHIN5X1505T2.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Thanh H số tiền 3.100.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu tím số IMEI 353972106578639 (không kiểm tra chất lượng, không kiểm tra số imei).

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước đối với 02 bao tải màu trắng chứa 32 kilogam ống đồng; 01 bao tải màu cam chứa 16 kilogam dây điện.

(Vật chứng hiện đang được tạm giữ tại Thi hành án Dân sự thành phố Đà Nẵng theo biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 26/01/2026 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ và Thi hành án Dân sự thành phố Đà Nẵng)

- Tiếp tục lưu trữ kèm theo hồ sơ vụ án đối với 01 đĩa DVD chứa 03 đoạn video ghi lại diễn *biến vụ án*.

3. *Án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Thanh H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.*

4. Về quyền **kháng cáo**: **Căn** cứ các Điều 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Bị cáo, người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (12/3/2026). Người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ theo quy **định của pháp luật**.

5. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền **thỏa thuận** thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo; người TGTT;
- Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Đà Nẵng;
- Viện kiểm sát nhân dân TP. Đà Nẵng;
- Cơ quan cảnh sát điều tra CA thành phố Đà Nẵng;
- Tòa án nhân dân TP. Đà Nẵng;
- Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Đà Nẵng;
- Phòng Thi hành án dân sự khu vực 3 - Đà Nẵng;
- Sở tư pháp **TP. Đà Nẵng**;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Hoàng Dũng

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

