

Bản án số: 31/2018/HS-ST
Ngày 13/6/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ, TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Hai

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Đức Hiếu
2. Bà Trần Thị Kim Trinh

- Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Ánh Nguyệt, Thư ký Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Phan Quang Đại Nam, chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 6 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 23/2018/TLST-HS ngày 04 tháng 5 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 26/2018/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 5 năm 2018 đối với bị cáo:

PHẠM VIỆT C; sinh ngày 05 tháng 12 năm 1996 tại Quảng Nam; Nơi cư trú: thôn N, xã T, huyện N, tỉnh Quảng Nam; Nghề nghiệp: lao động phổ thông; trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Việt N(sinh năm: 1968) và bà Trần Thị Kim L (sinh năm 1971) gia đình có 02 người con, bị cáo là con đầu; tiền án: chưa; tiền sự: Vào ngày 03 tháng 7 năm 2017 Đồn Công an khu công nghiệp Hòa Khánh, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản; nhân thân: xấu; bị bắt, tạm giam ngày 05 tháng 3 năm 2018. Có mặt.

- Những người bị hại:

1. Đinh Công Ph, sinh ngày 20/01/2001.

Nơi cư trú: tổ 47, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt

- Người đại diện hợp pháp của bị hại Đinh Công Ph là ông Đinh Công H, sinh năm: 1975 (Vắng mặt) và bà Phan Thị Kim Th, sinh năm: 1983 (Vắng mặt) Là cha và mẹ của bị hại. Cùng nơi cư trú: tổ 47, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng.

2. Anh Ngô Vũ L, sinh năm: 1996. Nơi cư trú: thôn Á, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

3. Anh Cao Thanh T, sinh 1997. Nơi cư trú: thôn M, xã T, huyện N, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

4. Chị Đoàn Thị Mỹ D, sinh 1998. Nơi cư trú: xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Anh Mai Văn T, sinh năm: 1985. Nơi cư trú: khu phố C, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong thời gian từ ngày 21/11/2017 đến ngày 3/3/2018, bị cáo đã dùng nhiều cách thức và thủ đoạn khác nhau để nhiều lần chiếm đoạt trái phép tài sản của người khác. Cụ thể như sau:

Lần 1: Vào ngày 17/11/2017, bị cáo xin vào làm phụ bếp trong quán Đùng Đĩnh tại số 100, phường Hòa An, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng. Do không có chỗ ở nên bị cáo xin ngủ lại tại quán thì được chủ quán đồng ý cho bị cáo ở cùng với anh Đĩnh Công Ph (Sinh năm: 2001, trú: tổ 47, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng) cũng là nhân viên phục vụ của quán. Biết anh Ph có 01 điện thoại di động hiệu Oppo F3 màu vàng, bị cáo nảy sinh ý định chiếm đoạt.

Khoảng 4h ngày 21/11/2017, lợi dụng anh Ph đang ngủ, bị cáo lén lút lấy chiếc điện thoại di động hiệu Oppo F3 màu vàng trị giá 5.326.800 đồng (Năm triệu ba trăm hai mươi sáu ngàn tám trăm đồng y) của anh Ph để trên đầu giường bỏ rồi bỏ trốn. Sau đó, bị cáo đem đến một tiệm mua bán điện thoại di động trên đường Tôn Đức Thắng, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng (không rõ địa chỉ cụ thể) và bán chiếc điện thoại di động này lấy 3,000,000 đồng rồi sử dụng tiêu xài hết cho cá nhân.

Anh Ph yêu cầu bồi thường số tiền 5.326.800 đồng tương đương giá trị chiếc điện thoại di động hiệu Oppo F3, hiện tại bị cáo chưa bồi thường.

Lần 2: Sáng ngày 23/01/2018, bị cáo xin vào làm phụ bếp tại quán Xíu Muội trên đường An Trung Đông I, phường An Hải Đông, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng với mục đích tìm người sơ hở để chiếm đoạt tài sản.

Đến khoảng 12h cùng ngày, bị cáo phát hiện Anh Ngô Vũ L (Sinh năm: 1996, trú thôn Á, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Nam) là nhân viên phục vụ của quán có sử dụng 01 chiếc điện thoại di động hiệu SamSung J7 Pro màu đen trị giá 5.057.500 đồng (Năm triệu không trăm năm mươi bảy ngàn năm trăm đồng y) bị cáo nảy sinh ý định chiếm đoạt nên tiếp cận, nói chuyện với anh L để làm quen rồi vờ hỏi mượn chiếc điện thoại SamSung J7 Pro màu đen của anh L để chơi game thì được anh L đồng ý. Sau đó, đợi anh L ngủ say, bị cáo mang điện thoại SamSung J7 Pro rời khỏi quán rồi đem bán cho một tiệm điện thoại di động trên đường Tôn Đức Thắng, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng (không rõ địa chỉ cụ

thẻ) lấy 3.500.000 đồng, bị cáo sử dụng 1.800.000 đồng mua lại 01 chiếc điện thoại di động hiệu Oppo A37 màu trắng từ tiệm điện thoại này để sử dụng. Số tiền 1.700.000 đồng còn lại, bị cáo đã sử dụng để tiêu xài hết vào việc cá nhân.

Anh L yêu cầu bồi thường số tiền 5.057.500 đồng tương đương giá trị chiếc điện thoại SamSung J7 Pro, hiện tại bị cáo chưa bồi thường.

Lần 3: Vào ngày 02/02/2018 cũng với mục đích như trên, bị cáo xin vào làm nhân viên phụ bếp tại quán nhậu T-T ở đầu cầu Rồng, thuộc phường An Hải Tây, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng và được chủ quán đồng ý nhận vào làm việc. Tại đây, bị cáo phát hiện Anh Cao Thanh T (Sinh năm: 1997, trú thôn M, xã T, huyện N, tỉnh Quảng Nam) là nhân viên phục vụ của quán có sử dụng 01 chiếc điện thoại di động hiệu Sony Xperia XA màu đen, trị giá 3.192.000 đồng (Ba triệu một trăm chín mươi hai ngàn đồng y) bị cáo tiếp cận nói chuyện làm quen với T chờ cơ hội chiếm đoạt chiếc điện thoại này. Đến khoảng 14h ngày 4/2/2018, trong lúc đang nằm nghỉ ngơi cùng với T, bị cáo vờ hỏi mượn điện thoại của T để chơi một lát thì được anh T đồng ý. Sau đó, đợi anh T ngủ say bị cáo mang điện thoại rời khỏi quán rồi đem bán cho một tiệm mua bán điện thoại di động cũ ở phường Điện Ngọc, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (không rõ địa chỉ cụ thể) được 1,000,000 đồng. Toàn bộ số tiền này bị cáo đã sử dụng để tiêu xài hết vào việc cá nhân.

Anh T yêu cầu bồi thường số tiền 3.192.000 đồng tương đương giá trị chiếc điện thoại di động hiệu Sony Xperia XA, hiện tại bị cáo chưa bồi thường.

Lần 4: Khoảng 16h ngày 03/3/2018, cũng với mục đích như trên, bị cáo đến quán bê thui Rô số 08-10 Bắc Sơn, phường Hòa An, quận Cẩm Lệ, TP. Đà Nẵng để xin việc thì được chủ quán đồng ý.

Đến khoảng 18h cùng ngày, chị Đoàn Thị Mỹ D (Sinh năm: 1998; trú tại xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Nam) là nhân viên tiếp thị bia đến làm việc tại quán. Do không có chỗ cất chìa khóa xe nên chị D giao chìa khóa xe Yamaha Nozza BKS 92T1-004.96 cho bị cáo giữ giúp. Sẵn có chìa khóa xe trong tay, bị cáo lân la nói chuyện làm quen với chị D rồi hỏi mượn chiếc xe mô tô màu nâu nhãn hiệu Yamaha Nozza BKS 92T1-004.96 trị giá 14.960.000 đồng (Mười bốn triệu chín trăm sáu mươi ngàn đồng y) của chị D. bị cáo nói dối với chị D là để đi lên trường Đại học sư phạm lấy đồ, thì được chị D đồng ý. Sau đó, bị cáo điều khiển xe đi đến đường Nguyễn Tất Thành, thành phố Đà Nẵng, dừng xe lại, mở cốp xe và lấy 01 Ti xách màu đen đánh đá trị giá 297.000 đồng (Hai trăm chín mươi bảy ngàn đồng y); 01 cây son màu đỏ nhãn hiệu Shu trị giá 264.500 đồng (Hai trăm sáu mươi bốn ngàn năm trăm đồng y) và 01 cây son màu đỏ nhãn hiệu Max trị giá 160.000 đồng (Một trăm sáu mươi ngàn đồng y) đem bỏ vào thùng rác còn lại 01 giấy chứng minh nhân dân, 01 thẻ ngân hàng Agribank tên Đoàn Thị Mỹ D; 01 giấy đăng ký xe mô tô 92T1-004.96; số tiền 370,000 đồng (Ba trăm bảy mươi ngàn đồng y) bị cáo bỏ vào trong ví của mình. Đến sáng ngày 04/3/2018, bị cáo

mang chiếc xe trên đến tiệm cầm đồ Thọ tại phường Điện Nam Bắc, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam do anh Mai Văn T (Sinh năm: 1985, trú Khu phố C, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam) làm chủ để cầm cố. Do bị cáo nói dối đây là xe của mình mua lại nhưng chưa làm thủ tục sang tên đổi chủ nên anh Th đồng ý nhận cầm cố xe mô tô 92T1-00496 với số tiền 7.000.000 đồng (bảy triệu đồng). Sau khi nhận được tiền, bị cáo đã sử dụng để tiêu xài vào việc cá nhân hết 3.000.000 đồng. Số tiền 4.000.000 đồng còn lại, Cơ quan điều tra Công an quận Cẩm Lệ đang tạm giữ.

Tổng giá trị tài sản bị cáo đã chiếm đoạt của chị D là 16.051.500 đồng (Mười sáu triệu không trăm năm mươi một ngàn năm trăm đồng y).

*** Tang vật tạm giữ:**

- 01 (một) xe mô tô màu nâu, nhãn hiệu Yamaha Nozza, biển số 92T1-00496 (Không kiểm tra chất lượng xe).
- 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy .
- 01 (một) thẻ ATM ngân hàng Agribank, màu xanh số 9704050701521218.
- 01 (một) giấy Chứng minh nhân dân tên Đoàn Thị Mỹ D.
- 01 (một) giấy chứng minh nhân dân tên PHẠM VIỆT C.
- 01 (một) điện thoại di động màu vàng, trắng, ghi nhãn hiệu Oppo A37 (Không kiểm tra chất lượng bên trong máy).
- Số tiền VNĐ: 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng y)

Ngoài các lần thực hiện hành vi phạm tội trên, bị cáo khai nhận còn 02 lần thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản khác trên các địa bàn quận Hải Châu và huyện Điện Bàn. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ đã tiến hành chuyển thông tin tội phạm nói trên cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng và Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam thụ lý, giải quyết theo thẩm quyền.

- Đối với tang vật là một chiếc xe mô tô màu nâu, nhãn hiệu Yamaha Nozza, biển số 92T1-00496; một giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy; một thẻ ATM ngân hàng Agribank, màu xanh và một giấy Chứng minh nhân dân là của Đoàn Thị Mỹ D. Chị D có đơn xin nhận lại tài sản này. Do đó cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ trả lại cho Chị Đoàn Thị Mỹ D là có cơ sở. Số tài sản mà bị cáo đã chiếm đoạt còn lại của chị D, tại cơ quan điều tra chị D yêu cầu bị cáo bồi thường tổng cộng số tiền là: 1.091.500đ (trong đó gồm các khoản: 297.000 đồng tương đương giá trị 01 Ti xách dính đá màu đen, bồi thường số tiền 160.000 đồng tương đương giá trị 01 cây son môi màu đỏ hiệu Mac, bồi thường số tiền 264.500 đồng tương đương giá trị 01 cây son môi màu đỏ, nhãn hiệu Shu và số tiền 370.000 đồng) hiện tại bị cáo chưa bồi thường. Tuy nhiên ngày 06 tháng 6 năm 2018 chị D có đơn trình bày gửi tòa án, chị xét thấy những tài sản trên có giá trị không lớn nên chị không yêu cầu bị cáo phải bồi thường.

- Đối với một giấy chứng minh nhân dân mang tên PHẠM VIỆT C cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ trả lại cho PHẠM VIỆT C là có cơ sở.

- Đối với số tiền 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng y) Cơ quan điều tra tạm giữ từ bị cáo là số tiền có nguồn gốc từ 7.000.000 đồng (Bảy triệu đồng y) mà bị cáo có được từ việc cầm cố xe mô tô 92T1-00496 của chị D tại tiệm cầm đồ của anh Phạm Mai Th. Do đó cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ trả lại số tiền trên cho anh Th là có cơ sở. Ngoài ra anh Th còn yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền còn lại 3.000.000 đồng hiện tại bị cáo chưa bồi thường.

- Đối với chiếc điện thoại di động hiệu Oppo A37 màu vàng, trắng là tài sản bị cáo sử dụng số tiền có được từ việc bán chiếc điện thoại di động hiệu Samsung J7 pro màu đen mà bị cáo đã lừa đảo chiếm đoạt của Anh Ngô Vũ L có được trước đó. Chiếc điện thoại di động này là tài sản do phạm tội mà có. Do đó tiếp tục quy trừ để đảm bảo thi hành án.

- Theo kết luận định giá số 12/KL-ĐGTS ngày 15/3/2018 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự quận Cẩm Lệ thì chiếc điện thoại di động hiệu Oppo F3 màu vàng mà bị cáo lén lút lấy của Đinh Công Ph trị giá 5.326.800 đồng (Năm triệu ba trăm hai mươi sáu ngàn tám trăm đồng y)

- Theo kết luận định giá số 09/KL-ĐGTS ngày 05/3/2018, kết luận định giá số 12/KL-ĐGTS ngày 15/3/2018, kết luận định giá số 13/KL-ĐGTS ngày 15/3/2018 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự quận Cẩm Lệ thì tổng tài sản bị cáo đã lừa đảo chiếm đoạt của Anh Ngô Vũ L, Anh Cao Thanh T, chị Đoàn Thị Mỹ D là: 24.301.000đ (Hai mươi bốn triệu ba trăm lẻ một ngàn đồng). Cụ thể:

- 01 chiếc điện thoại di động hiệu SamSung J7 Pro màu đen trị giá 5.057.500 đồng (Năm triệu không trăm năm mươi bảy ngàn năm trăm đồng y)

- 01 chiếc điện thoại di động hiệu Sony Xperia XA màu đen, trị giá 3.192.000 đồng (Ba triệu một trăm chín mươi hai ngàn đồng y).

- 01 chiếc xe mô tô màu nâu nhãn hiệu Yamaha Nozza BKS 92T1-004.96 trị giá 14.960.000 đồng (Mười bốn triệu chín trăm sáu mươi ngàn đồng y)

- 01 Ti xách màu đen đính đá trị giá 297.000 đồng (Hai trăm chín mươi bảy ngàn đồng y);

- 01 cây son màu đỏ nhãn hiệu Shu trị giá 264.500 đồng (Hai trăm sáu mươi bốn ngàn năm trăm đồng y)

- 01 cây son màu đỏ nhãn hiệu Max trị giá 160.000 đồng (Một trăm sáu mươi ngàn đồng y)

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người bị hại, người có quyền lợi liên quan đến vụ án không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận của Hội đồng định giá nêu trên.

Bản cáo trạng số 21/CT-VKSCL ngày 03 tháng 5 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng truy tố bị cáo PHẠM VIỆT C về

tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999 và tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999 ; Điểm s,r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo từ 09 tháng đến 12 tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 174; Điểm s,r khoản 1 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo từ 15 tháng đến 18 tháng tù.

Về xử lý vật chứng : Áp dụng Điều 47 BLHS năm 2015, Điều 106 Bộ luật TTHS tuyên tiếp tục tạm giữ chiếc điện thoại di động hiệu Oppo A37 màu vàng, trắng là tài sản bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Phân bồi thường dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Đinh Công Ph số tiền: 5.326.800đ (Năm triệu ba trăm hai mươi sáu ngàn tám trăm đồng); Bồi thường cho Anh Ngô Vũ L số tiền: 5.057.500đ (Năm triệu không trăm năm mươi bảy ngàn năm trăm đồng; Bồi thường cho Anh Cao Thanh T số tiền: 3.192.000đ (Ba triệu một trăm chín mươi hai ngàn đồng);Bồi thường cho anh Mai Văn T số tiền: 3.000.000đ (Ba triệu đồng).

Bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cẩm Lệ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về xác định tội phạm: Tại phiên tòa, bị cáo PHẠM VIẾT C khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, Biên bản bắt bị can để tạm giam và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ

vụ án. Do đó HĐXX có đủ cơ sở khẳng định: Trong khoảng thời gian từ tháng 11/2017 đến tháng 3/2018 tại địa bàn quận Cẩm Lệ và quận Sơn Trà thành phố Đà Nẵng, bị cáo đã có các hành vi phạm tội như sau:

Một lần lén lút trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động hiệu Oppo F3 màu vàng trị giá 5.326.800 đồng (Năm triệu ba trăm hai mươi sáu ngàn tám trăm đồng) của anh Đinh Công Ph. Anh Phyeu cầu bồi thường số tiền 5.326.800 đồng tương đương giá trị chiếc điện thoại di động hiệu Oppo F3, hiện tại bị cáo chưa bồi thường.

Ba lần bị cáo đã dùng thủ đoạn gian dối bằng cách nói chuyện làm quen để Anh Ngô Vũ L, Anh Cao Thanh T, chị Đoàn Thị Mỹ D tin đó là sự thật nên đã tự nguyện giao tài sản cho bị cáo, có được tài sản bị cáo đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Cụ thể:

+ Chiếm đoạt của Anh Ngô Vũ L 01 chiếc điện thoại di động hiệu SamSung J7 Pro màu đen trị giá 5.057.500 đồng (Năm triệu không trăm năm mươi bảy ngàn năm trăm đồng).Sau đó, bị cáo đem đến một tiệm mua bán điện thoại di động trên đường Tôn Đức Thắng, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng (không rõ địa chỉ cụ thể) và bán chiếc điện thoại di động này lấy 3.000.000 đồng rồi sử dụng tiêu xài hết cho cá nhân.

+ Chiếm đoạt của Anh Cao Thanh T 01 chiếc điện thoại di động hiệu Sony Xperia XA màu đen, trị giá 3.192.000 đồng (Ba triệu một trăm chín mươi hai ngàn đồng).

+ Chiếm đoạt của chị Đoàn Thị Mỹ D 01 chiếc xe mô tô màu nâu nhãn hiệu Yamaha Nozza BKS 92T1-004.96, trị giá 14.960.000 đồng (Bằng chữ: Mười bốn triệu chín trăm sáu mươi ngàn đồng), 01 Ti xách màu đen đính đá trị giá 297.000 đồng (Hai trăm chín mươi bảy ngàn đồng), 01 cây son màu đỏ nhãn hiệu Shu trị giá 264.500 đồng (Hai trăm sáu mươi bốn ngàn năm trăm đồng), 01 cây son màu đỏ nhãn hiệu Max trị giá 160.000 đồng (Một trăm sáu mươi ngàn đồng) và số tiền 370,000 đồng (Ba trăm bảy mươi ngàn đồng).

Tổng giá trị tài sản bị cáo đã chiếm đoạt được từ hành vi lừa đảo là 24.301.000 đồng (Hai mươi bốn triệu ba trăm lẻ một ngàn đồng)

Do đó, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo PHẠM VIỆT C phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo Điều 138 Bộ luật Hình sự 1999 và tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo không vi phạm các tình tiết định khung tăng nặng khác nên chỉ bị xét xử ở khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự 1999 và khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 .

[3] Về tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Đánh giá tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã lợi dụng lúc anh Ph ngủ say, lén lút lấy điện thoại di động của

phúc trị giá 5.326.800 đồng, hành vi này thể hiện bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an xã hội, bị cáo gây tâm lý lo lắng trong quần chúng nhân dân, mặt khác bị cáo đã 3 lần lừa đảo chiếm đoạt tài sản của 3 người có giá trị 24.301.000 đồng (mỗi lần chiếm đoạt đều trên 2.000.000đ) (Hai triệu đồng) nên cần áp dụng tình tiết phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 để tăng nặng trách nhiệm hình sự cho bị cáo, căn cứ tính chất hành vi phạm tội của bị cáo phạm tội nhiều lần trong thời gian ngắn, nhân thân có Tiền sự: Vào ngày 03/7/2017 bị cáo bị Đoàn Công an khu công nghiệp Hòa Khánh, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản, bị cáo chưa bồi thường cho người bị hại, cần phải xử phạt thích đáng, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để có tác dụng cải tạo giáo dục đồng thời để răn đe làm gương cho người khác.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự thú. Do đó, cần cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm r, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đối với anh Phạm Mai Th có hành vi mua tài sản của bị cáo nhưng anh Th không biết tài sản đó do bị cáo phạm tội mà có nên HĐXX không đề cập xử lý.

[4] Đánh giá về vật chứng, xử lý vật chứng:

Đối với tang vật là một chiếc xe mô tô màu nâu, nhãn hiệu Yamaha Nozza, biển số 92T1-00496; một giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy; một thẻ ATM ngân hàng Agribank, màu xanh và một giấy Chứng minh nhân dân là của chị Đoàn Thị Mỹ D. Chị D có đơn xin nhận lại tài sản này. Do đó cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ trả lại cho Chị Đoàn Thị Mỹ D là có cơ sở nên HĐXX không đề cập xử lý.

- Đối với một giấy chứng minh nhân dân mang tên PHẠM VIỆT C cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ trả lại cho PHẠM VIỆT C là có cơ sở nên HĐXX không xem xét.

- Đối với số tiền 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng y) Cơ quan điều tra tạm giữ từ bị cáo là số tiền có nguồn gốc từ 7.000.000 đồng (Bảy triệu đồng y) mà bị cáo có được từ việc cầm cố xe mô tô 92T1-00496 của chị D tại tiệm cầm đồ của anh Phạm Mai Th. Do đó cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ trả lại số tiền trên cho anh Th là có cơ sở nên HĐXX không xem xét.

- Đối với chiếc điện thoại di động hiệu Oppo A37 màu vàng, trắng là tài sản bị cáo sử dụng số tiền có được từ việc bán chiếc điện thoại di động hiệu Samsung J7 pro màu đen mà bị cáo đã lừa đảo chiếm đoạt của Anh Ngô Vũ L có được trước đó. Chiếc điện thoại di động này là tài sản do phạm tội mà có. Do đó tiếp tục quy trữ để đảm bảo thi hành án.

Số tài sản mà bị cáo đã chiếm đoạt còn lại của chị D, tại cơ quan điều tra chị D yêu cầu bị cáo bồi thường tổng cộng số tiền là: 1.091.500đ (trong đó gồm các khoản: 297.000 đồng tương đương giá trị 01 Ti xách dính đá màu đen, bồi thường số tiền 160.000 đồng tương đương giá trị 01 cây son môi màu đỏ hiệu Mac, bồi thường số tiền 264.500 đồng tương đương giá trị 01 cây son môi màu đỏ, nhãn hiệu Shu và số tiền 370.000 đồng) hiện tại bị cáo chưa bồi thường.

Tuy nhiên ngày 06 tháng 6 năm 2018 chị D có đơn trình bày gửi tòa án, chỉ xét thấy những tài sản trên có giá trị không lớn nên chị không yêu cầu bị cáo phải bồi thường, xét đây là sự tự nguyện của chị D, phù hợp quy định của pháp luật nên HĐXX chấp nhận, không đề cập xử lý.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo phải bồi thường cho anh Đinh Công Ph, Anh Ngô Vũ L, Anh Cao Thanh T, anh Mai Văn T.

Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo PHẠM VIỆT C phạm các tội: “Trộm cắp tài sản” và tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

Đối với tội “Trộm cắp tài sản”

Căn cứ vào khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999 ; Điểm s,r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo 09 (Chín) tháng tù.

Đối với tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

Căn cứ vào khoản 1 Điều 174; Điểm s,r khoản 1 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo 15 (Mười lăm) tháng tù.

Căn cứ vào Điều 55 Bộ luật Hình sự 2015 tổng hợp hình phạt buộc bị cáo PHẠM VIỆT C phải chấp hành hình phạt chung của 02 tội là 02 (Hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam (ngày 05 tháng 3 năm 2018).

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47, 48 Bộ luật hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 tuyên tiếp tục tạm giữ chiếc điện thoại di động hiệu Oppo A37 màu vàng, trắng là tài sản của bị cáo để đảm bảo thi hành án. (Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/5/2018 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng).

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các điều 584, 589 Bộ luật dân sự năm 2015 Buộc bị cáo có nghĩa vụ bồi thường cho những người bị hại , người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, cụ thể như sau: Bồi thường cho anh Đinh Công Ph số tiền:

5.326.800đ (Năm triệu ba trăm hai mươi sáu ngàn tám trăm đồng); Bồi thường cho Anh Ngô Vũ L số tiền: 5.057.500đ (Năm triệu không trăm năm mươi bảy ngàn năm trăm đồng; Bồi thường cho Anh Cao Thanh T số tiền: 3.192.000đ (Ba triệu một trăm chín mươi hai ngàn đồng); Bồi thường cho anh Mai Văn T số tiền: 3.000.000đ (Ba triệu đồng).

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo phải nộp 828.815đ (Tám trăm hai tám ngàn tám trăm mười lăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo đối với Bản án: Bị cáo, những người tham gia tố tụng tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người tham gia tố tụng khác vắng mặt có quyền kháng cáo với thời hạn trên kể từ ngày Tòa án tổng đạt hợp lệ bản án

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND TP. Đà Nẵng;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- Công an quận Cẩm Lệ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Thị Hai

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA