

Bản án số: 196/2021/HS-ST
Ngày 26 - 11 - 2021.

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN K, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa pH toà: Ông Vũ Quang Dũng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Công Đoàn

Ông Đào Hoàng Anh

- Thư ký pH toà: Bà Nguyễn Thị Thiện Phúc - Thư ký Toà án nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội tham gia pH toà: Bà Trần Thị Ánh Tuyết - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 195/2021/TLST-HS ngày 12/11/2021 và Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 195/2021/QĐXXST-HS ngày 16/11/2021, đối với bị cáo:

Lê Văn V - Giới tính: Nam; tên gọi khác: Không; sinh năm: 1979 tại: Nghệ An; HKTT và nơi ở: Thôn 6, xã S, huyện S, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 0/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Lê Văn T và con bà: Cao Thị L; vợ là: Bùi Thị H, có 02 con: Con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2009; TATS: Theo danh chỉ bản số 383 ngày 15/6/2021 do Công an huyện K lập và lý lịch bị can thì bị cáo chưa có tiền án - tiền sự; bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Lê Văn V là bà Hồ Thúy S - Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội.

- Bị hại: Ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1956 (đã chết) - Trú tại: Xóm 7, S, M, Nam Định.

- Người kế thừa quyền và nghĩa vụ của ông C (Bị hại) là: Bà Lại Thị T, sinh năm 1961 - Trú tại: Xóm 7, S, M, Nam Định; chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1985 - Trú tại: xã R, huyện L, tỉnh D; chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1985 - Trú tại: Tổ 2, C,

B, Hà Nội; chị Nguyễn Phan Thị N, sinh năm 1995 - Trú tại: Xóm 7, S, M, Nam Định; anh Nguyễn Phan H, sinh năm 1998 - Trú tại: S, M, Nam Định. (Chị N có mặt);

Người đại diện theo ủy quyền của bà T, chị H, chị H, chị N: là anh Nguyễn Phan H, sinh năm 1998 - Trú tại: S, M, Nam Định. (anh H vắng mặt);

(Xác nhận của UBND xã S, huyện M, tỉnh Nam Định ngày 24/02/2020 và UBND xã R, huyện L, tỉnh D ngày 26/02/2020).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Lê Thanh J, sinh năm 1962 - Nơi ĐKKHKT tại: T, F, huyện H, thành phố Hà Nội;

Người đại diện theo ủy quyền của ông J là chị Lê Thị Hương E, sinh năm 1990 - Địa chỉ: T, xã F, huyện H, thành phố Hà Nội *(Theo Hợp đồng ủy quyền do UBND xã F, huyện H, thành phố Hà Nội chứng thực ngày 17/11/2021)* (Chị E có mặt).

+ Anh Đoàn Văn M, sinh năm 1979 - Nơi ĐKKHKT tại: S, S, Nghệ An. (anh M vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại pH tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 17 giờ 45 phút ngày 12/11/2019, ông Lê Thanh J là bảo vệ của Công ty cổ phần đầu tư và xây dựng ACE6 Việt Nam điều khiển xe mô tô nhãn hiệu DAME, BKS: 29R7-xx (không có Giấy phép lái xe mô tô hợp lệ), phía sau đèo ông Nguyễn Văn C (là bảo vệ cùng Công ty với ông J) đi từ cổng C6 vào phía trong công trường của khu đô thị Ws Ocean Park theo đường DX1. Cùng lúc đó, Lê Văn V là công nhân tại công trường Ws Ocean Park điều khiển xe mô tô nhãn hiệu ELGO, BKS: 33P2-xx (không có Giấy phép lái xe mô tô hợp lệ) chở theo anh Đoàn Văn M (là công nhân làm cùng V) đi theo hướng ngược lại. Do thấy có đông người và phương tiện đang di chuyển trên đường nên Lê Văn V đã điều khiển xe mô tô của mình đi sang phần đường bên trái theo chiều đi và để phía bên phải đầu xe mô tô của V đâm vào phía bên phải đầu xe mô tô của ông Lê Thanh J.

Hậu quả: Ông Nguyễn Văn C phải đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Đức E và Bệnh viện B đến ngày 13/11/2019 tử vong tại nhà riêng ở xóm 7, S, M, Nam Định; ông Lê Thanh J bị gãy xương bàn chân phải; Lê Văn V bị thương tích ở gò má, gãy ngón chân phải; anh Đoàn Văn M bị thương tích ở đuôi lông mày phải, 02 xe mô tô hư hỏng nhẹ.

*** Kết quả khám nghiệm hiện trường:**

- Tình trạng hiện trường: Hiện trường đã bị xáo trộn, chỉ còn lại 01 vết máu trên đường, 02 xe mô tô đã được đưa vào nhà bảo vệ công trường. Hiện trường được dựng lại theo mô tả, đặt vị trí của Lê Văn V, Đoàn Văn M và Nguyễn Thị Trà E (là người làm chứng).

- Đoạn đường xảy ra tai nạn là đường DX1, thẳng ra cổng C6 khu công trường Vincity thuộc xã Đa Tốn, huyện K, thành phố Hà Nội. Đường có 02 chiều xe, có dải phân cách trồng cây ở giữa nhưng mới chỉ cho thông xe tạm một chiều. Đường trải nhựa, thẳng, phẳng, không có vạch sơn phân chia chiều đường. Theo hướng từ cổng C6 đi vào khu đô thị Vincity bên phải là dải phân cách cứng trên trồng cây bóng mát, bên trái đường là khu vực đang thi công nhà cao tầng.

- Điểm mốc nơi xảy ra tai nạn là cột đèn nằm trên bồn cỏ giải phân cách bên phải đường từ cổng C6 đi vào công trường (ký hiệu DX1-329).

- Mép đường chuẩn là mép đường bên phải giáp với bồn cỏ theo chiều từ cổng C6 vào công trường khu đô thị Vincity.

Vị trí các phương tiện, dấu vết đo vào mép đường chuẩn cụ thể là:

- Vị trí xe mô tô BKS: 33P2-xx sau tai nạn đổ ngHg bên trái, đầu xe quay hướng cổng C6, đuôi xe quay hướng ngược lại. Đo từ trục bánh trước và trục bánh sau của xe mô tô này với mép đường làm chuẩn lần lượt là: 2,3m; 2,8m. Đo từ trục bánh sau của xe mô tô này theo hướng từ cổng C6 vào công trường đến trục bánh sau của xe mô tô BKS: 29R7-xx là 16,0m.

- Vị trí xe mô tô BKS: 29R7-xx sau tai nạn nằm đổ ngHg phải; đầu xe quay hướng công trường, Vincity, đuôi xe quay hướng cổng C6. Đo từ trục bánh trước và trục bánh sau của xe mô tô này với mép đường chuẩn lần lượt là: 4,65m; 4,4m.

- Đo từ vị trí trục bánh sau của xe mô tô BKS: 33P2-xx theo hướng từ cổng C6 vào công trường 9,5m là vị trí vũng máu có diện tích 0,25m x 0,4m, cách mép đường chuẩn 0,4m.

- Đo từ trục bánh trước xe mô tô BKS: 29R7-xx về phía bên trong khu đô thị Vincity được 2,6m là đến ngang cột đèn ký hiệu DX1-329 được chôn trên dải phân cách cạnh mép đường chuẩn là điểm mốc của hiện trường.

- Mở rộng về phía đầu cổng và phía ngã 4 cửa đường DX1 không xác định thấy có biển báo giao thông nào.

*** Về kết quả khám nghiệm tử thi:**

Tại bản Kết luận giám định pháp y tử thi Nguyễn Văn C số 878/GĐTT-TTPY ngày 20/11/2019 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận:

1. Các dấu hiệu chính qua giám định: Các vết bầm tím da vùng mắt trái, vùng ngực, tay phải, chân trái và các vết sây sát bầm tím da vùng chân phải nhiều khả năng do va đập với vật tày gây nên.

2. Nguyên nhân chết: Do không mở tử thi nên không kết luận được nguyên nhân chết.

*** *Kết quả khám nghiệm dấu vết trên các phương tiện liên quan:***

Tại bản Kết luận giám định số 7230/C09-P3 ngày 25/12/2019 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

+ Dấu vết vỡ mất nhựa, trượt xước ở mặt trước ốp nhựa bên phải đầu xe và ốp nhựa đèn xin đường trước bên phải xe mô tô biển số 29R7-xx có chiều từ trước về sau (ảnh 5,7 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết vỡ mất nhựa, trượt xước ở mặt trước ốp nhựa bên phải đầu xe và ốp nhựa đèn xin đường trước bên phải xe mô tô biển số 33P2-xx. Dấu vết va chạm ở xe mô tô biển số 33P2-xx tại vị trí này có chiều từ trước về sau (ảnh 6,8 trong bản ảnh giám định).

+ Dấu vết trượt xước, mất nhựa màu đen ở mặt trước ốp nhựa bàn đạp chân trước bên phải và dấu vết biến dạng kim loại, dính chất màu đen (dạng nhựa) ở mặt trước cần phanh chân bên phải xe mô tô biển số 29R7-xx có chiều từ trước về sau (ảnh 5,9 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết biến dạng kim loại, dính chất màu đen (dạng nhựa) ở mặt trước cần phanh chân bên phải và dấu vết trượt xước, mất nhựa màu đen ở mặt trước đầu bàn đạp chân trước bên phải xe mô tô biển số 33P2-xx. Dấu vết va chạm ở xe mô tô biển số 33P2-xx tại vị trí này có chiều từ trước về sau (ảnh 6,10 trong bản ảnh giám định).

+ Các dấu vết còn lại ở 02 xe mô tô nêu trên được ghi nhận trong “Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông” của Công an huyện K, thành phố Hà Nội hiện tại không thể hiện rõ đặc điểm, nên không đủ yếu tố giám định.

*** *Về địa điểm xảy ra tai nạn:***

Tại công văn số: BQLXDVHOP/20-16 ngày 15/01/2020 của Ban quản lý xây dựng dự án Ws Ocean Park nêu:

- Đoạn đường DX1 nơi xảy ra tai nạn ngày 12/11/2019 nằm trong khu vực công trường đang thi công.

- Đoạn đường này được sử dụng làm đường giao thông nội bộ.

- Đoạn đường này đã có biển báo tạm, đã có cấm khu vực thi công hạn chế tốc độ và có quy định tốc độ trong phạm vi công trường.

- Đoạn đường này sử dụng cho toàn bộ cán bộ nhân viên của Ban quản lý xây dựng Ws Ocean Park và các nhà thầu thi công tại dự án VHOP.

Tại Công văn số 140/2020/CV-BQLXD VHOP ngày 10/7/2020 của Ban quản lý xây dựng Ws Ocean Park nêu:

1. Ban quản lý xây dựng Ws Ocean Park là đơn vị đại diện cho Công ty Cổ phần Ws được Chủ đầu tư là Công ty TNHH Đầu tư và phát triển Đô thị K ủy quyền để đại diện Chủ đầu tư giám sát và quản lý thi công dự án.

2. Đường DX1 có nằm trong quy hoạch của khu đô thị Ws Ocean Park, DX1 được làm từ tháng 11/2018 (đoạn từ N1 đến N3), tại thời điểm ngày 12/11/2019 đường DX1 vẫn đang trong quá trình thi công, chưa nghiệm thu, bàn giao. Tên đường DX1 được quy định trên mặt bằng tổng của Khu đô thị Ws Ocean Park.

Tại Công văn số 4097/SGTVT-QLKCHTGT ngày 12/3/2020 của Sở giao thông vận tải thành phố Hà Nội nêu: Đoạn đường có ký hiệu DX1 trong công trường Ws Ocean Park, thuộc địa bàn xã Đa Tốn, huyện K, thành phố Hà Nội không thuộc danh mục quản lý của Sở Giao thông vận tải Hà Nội.

Tại Công văn số 08/SGTVT-QLKCHTGT ngày 04/01/2021 của Sở giao thông vận tải thành phố Hà Nội nêu: Đoạn đường DX1 là tuyến đường nội bộ của khu đô thị Ws Ocean Park. Hiện nay, tập đoàn Vingroup là chủ đầu tư dự án chưa bàn giao tuyến đường này cho Sở giao thông vận tải quản lý.

Do vậy, có đủ cơ sở kết luận, tại thời điểm xảy ra vụ án, địa điểm xảy ra tai nạn là đoạn đường DX1 thuộc dự án Ws Ocean Park K là công trình đang thi công (chưa được nghiệm thu, bàn giao) chưa được đấu nối với hệ thống giao thông đường bộ, không thuộc danh mục quản lý của Sở Giao thông vận tải Hà Nội.

Tại bản cáo trạng số: 200/CT-VKSGL ngày 11/11/2021 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện K đã truy tố bị cáo Lê Văn V về tội: “Vô ý làm chết người” theo quy định tại khoản 1 Điều 128 của Bộ luật Hình sự.

Tại pH tòa: Bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố.

Người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và mở lượng khoan hồng cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện K giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại pH tòa hôm nay thấy rằng: Hành vi của bị cáo Lê

Văn V đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Vô ý làm chết người” theo khoản 1 Điều 128 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 128; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

- Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo Lê Văn V mức án từ 12 đến 16 tháng tù cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách từ 24 đến 32 tháng, tính từ khi tuyên án sơ thẩm.

- Về dân sự: Không.

Nói lời sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử mở lượng khoan hồng cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại pH tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện K, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại pH tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn nhận tội và không có KH nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng huyện K là hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại pH toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, lời khai của người làm chứng, bản Kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện K đã truy tố.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 17 giờ 45 phút ngày 12/11/2019, tại đoạn đường DX1 thuộc Công trường xây dựng khu đô thị Ws Ocean Park K, Hà Nội, Lê Văn V điều khiển xe mô tô BKS 33P2-xx chở anh Đoàn Văn M tham gia di chuyển trong công trường Ws Ocean Park. Do thấy lượng người và phương tiện đi lại đông đúc, V đã điều khiển phương tiện đi sang phần bên trái theo chiều đi của mình khiến phía bên phải đầu xe mô tô của V đâm vào phía bên phải đầu xe mô tô của ông Lê Thanh J điều

khởi tố ông Nguyễn Văn C. Hậu quả làm ông Nguyễn Văn C tử vong, Lê Thanh J và Lê Văn V và anh Đoàn Văn M bị thương tích.

Căn cứ Điều 3 - Thông tư liên tịch số 09/2013/TTLT-BCA- BQP-BTP-VKSNDTC-TANDTC ngày 28/8/2013 hướng dẫn áp dụng một số quy định tại chương XIX của Bộ luật hình sự về các tội xâm phạm trật tự, an toàn giao thông quy định: *...Trường hợp phương tiện giao thông đường bộ di chuyển, hoạt động nhưng không tham gia giao thông đường bộ (như di chuyển, hoạt động trong trường học, công trường đang thi công hoặc đang khai thác) mà gây tai nạn thì người điều khiển phương tiện giao thông đường bộ không bị truy cứu trách nhiệm hình sự về tội vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ quy định tại Điều 202 Bộ luật hình sự mà bị truy cứu trách nhiệm hình sự về tội phạm tương ứng khác nếu thỏa mãn dấu hiệu của tội phạm đó như tội vô ý làm chết người quy định tại Điều 98 Bộ luật hình sự, tội vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc nghề nghiệp hoặc quy tắc hành chính quy định tại Điều 99 Bộ luật hình sự hoặc tội vi phạm quy định về an toàn lao động, về an toàn ở những nơi đông người quy định tại Điều 227 Bộ luật hình sự.*”

Như vậy, hành vi của bị cáo Lê Văn V đã có đủ yếu tố cấu thành tội: “Vô ý làm chết người”; tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 128 của Bộ luật Hình sự.

[3]. Do đó, Viện Kiểm sát nhân dân huyện K đề nghị truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[4]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng của người khác được Bộ luật Hình sự bảo vệ với lỗi vô ý do cẩu thả. Hành vi của bị cáo cần phải xử lý nghiêm khắc.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

[5]. Về tình tiết tăng nặng: Nhân thân của bị cáo chưa có tiền án tiền sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[6]. Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại; bị cáo là người thuộc hộ cận nghèo; hoàn cảnh gia đình bị cáo rất khó khăn; đại diện gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[7]. Xét tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy đáng ra phải xử phạt bị cáo một mức án tù nhằm cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới thỏa đáng.

Song khi lượng hình, Hội đồng xét xử thấy rằng, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã nhận định ở trên, nhân thân của bị cáo chưa có tiền án - tiền sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên chỉ cần xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhưng cho bị cáo được hưởng án treo theo Điều 65 của Bộ luật Hình sự để bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[8]. Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện K tại pH tòa về nhân thân của bị cáo, về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, về mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

- Về trách nhiệm dân sự:

[9]. Đại diện gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu gì thêm về dân sự; đồng thời có đơn xin giảm hình phạt cho bị cáo nên Hội đồng xét xử không đặt vấn đề giải quyết.

- Về các vấn đề khác:

[10]. Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu ELGO, BKS: 33P2-xx, qua điều tra chiếc xe trên do anh Lê Văn Sinh, SN: 1983, địa chỉ: Quang Trung, Phương Trung, Thanh Oai, Hà Nội mua mới và đăng ký năm 2007. Do không có nhu cầu sử dụng nên anh Sinh đã bán chiếc xe này từ lâu và không nhớ đã bán cho ai. Tại cơ quan điều tra, V khai chiếc xe máy trên do V mua lại của một người đàn ông tên Nhiều ở Hòa Bình với giá 2.000.000 đồng. Khi mua hai bên không viết giấy tờ mua bán. V đã trả đủ tiền cho người đàn ông trên và nhận đầy đủ giấy tờ xe. Qua tra cứu chiếc xe máy trên không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện K đã trao trả chiếc xe máy trên cho Lê Văn V.

[11]. Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu DAME, BKS: 29R7-xx do chị Lê Thu Hiền, sinh năm 1973 - Địa chỉ: Nguyễn Du, Hai Bà Trưng, Hà Nội mua mới và đăng ký chính chủ năm 2002. Do không có nhu cầu sử dụng nên chị Hiền đã bán chiếc xe trên cách đây 10 năm và không nhớ đã bán cho ai. Tại cơ quan điều tra, ông J khai ông mượn chiếc xe máy trên của anh Nguyễn Văn Huân, sinh năm 1986 - Trú tại: Thôn Xuân Tình, F, H, Hà Nội. Anh Huân khai, chiếc xe máy trên anh mua lại của một người không quen biết đã lâu. Khi mua hai bên không viết giấy tờ mua bán. Anh Huân đã trả đủ tiền cho người bán và nhận đầy đủ giấy tờ xe. Ngày 25/8/2019, anh Huân cho ông J mượn xe để đi lại trong công trường. Khi giao xe cho ông J thì anh Huân không biết ông J không có giấy phép lái xe. Anh Huân đề nghị cơ quan điều tra trao trả chiếc xe máy trên cho ông J. Qua tra cứu chiếc xe máy trên không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện K đã trao trả chiếc xe máy trên cho ông Lê Thanh J.

[12]. Đối với ông Lê Thanh J, khi xảy ra tai nạn, ông J điều khiển xe mô tô đi đúng phần đường bên phải theo chiều đi. Mặc dù, ông J không có giấy phép lái xe nhưng đây không phải là nguyên nhân dẫn đến tai nạn nên Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với ông Lê Thanh J.

[13]. Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về trách nhiệm dân sự và về các vấn đề khác là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

- Về án phí:

[14]. Bị cáo là người thuộc hộ cận nghèo nên được miễn nộp tiền án phí HSST theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Về quyền kháng cáo:

[15]. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 128; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự:

- Xử phạt bị cáo Lê Văn V 15 (*mười lăm*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội: “Vô ý làm chết người”. Thời hạn thử thách là 30 tháng, tính từ khi tuyên án sơ thẩm.

- Giao bị cáo Lê Văn V cho Ủy ban nhân dân xã S, huyện S, tỉnh Nghệ An để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người bị kết án.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Không.

3. Về án phí: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Miễn nộp tiền án phí Hình sự sơ thẩm cho bị cáo Lê Văn V.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, chỉ N có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đại diện theo ủy quyền của bị hại vắng mặt tại pH tòa có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án. Người có quyền và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại pH tòa có quyền làm đơn kháng cáo bản án về những vấn đề có liên quan trực tiếp đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- VKSND t/p Hà Nội;
- VKSND huyện K;
- Công an huyện K;
- Chi cục THADS huyện K;
- UBND xã S, huyện S, tỉnh Nghệ An
(thay cho Thông báo kết quả xét xử);
- Bị cáo và những người TGTT khác;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa pH tòa

Vũ Quang Dũng