

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**Bản án số: 57/2022/HS-PT
Ngày: 20-01-2022**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Nam Hà.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đình Tiến và ông Trần Đức Hiếu.

- Thư ký phiên tòa: Ông Dương Tuấn Dũng - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Minh Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 20/01/2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 735/2021/TLPT-HS ngày 01/11/2021 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 904/2021/QĐXXPT-HS ngày 27/12/2021 đối với bị cáo Đào Thị TH do có kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2021/HS-ST ngày 24/3/2021 của Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội.

Bị cáo bị kháng cáo: **ĐÀO THỊ TH**, sinh năm 1986; *giới tính:* Nữ; *ĐKNKTT:* Thôn TA, xã VĐ, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; *hiện trú tại:* Thôn HX, xã VĐ, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; *quốc tịch:* Việt Nam; *dân tộc:* Kinh; *tôn giáo:* Không; *nghe nghiệp:* Lao động tự do; *trình độ học vấn:* 05/12; con ông Đào Văn T (Đã chết) và bà Bùi Thị Th; *tình trạng hôn nhân:* Đã ly hôn chồng là Nguyễn Trung H ngày 19/10/2021 và có 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2017; *tiền án, tiền sự:* Chưa; bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

Bị hại có kháng cáo: Chị Đinh Thị H, sinh năm 1981; *trú tại:* Thôn Đức Trạch, xã ĐQ, huyện TA, thành phố Hà Nội. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng tháng 5/2019, chị Đinh Thị H và anh Nguyễn Trung H quen và nảy sinh tình cảm với nhau qua mạng xã hội Facebook. Ngày 22/4/2020, Trung H và Đinh H hẹn nhau tại nhà nghỉ trên địa bàn xã TL, huyện TA, thành phố Hà Nội để gặp và quan hệ tình dục với nhau. Thời gian sau đó, Đinh H và Trung H thường xuyên gặp nhau tại các nhà nghỉ trên địa bàn huyện TA. Trong những lần đó, Trung H đã dùng điện thoại di động chụp ảnh khoả thân của Trung H và Đinh H, quay video ghi lại cảnh hai người quan hệ tình dục, lưu trong điện thoại của Trung H. Đến tháng 5/2020, Đào Thị TH (*là vợ của Nguyễn Trung H*) phát hiện sự việc nên đã nhắn tin yêu cầu Đinh H dừng lại nhưng Đinh H vẫn tiếp tục quan hệ với Trung H. Khoảng tháng 7/2020, trong một lần mở điện thoại của Trung H, TH đã chuyển 01 video và 03 hình ảnh về việc quan hệ tình dục giữa Trung H và Đinh H sang điện thoại của TH bằng phần mềm Zalo và lưu trữ trong máy.

Ngày 08/8/2020, TH sử dụng điện thoại di động số thuê bao 0985161098 truy cập mạng xã hội Facebook bằng tài khoản “*Thương Đào*” rồi vào nhóm Facebook “*Hội Những Người Ở TA*” nhằm mục đích đăng hình ảnh khoả thân của Đinh H và Trung H lên nhóm nhưng không được. Sau đó, TH tìm thấy tài khoản Facebook của Đinh H là “*Hương Đình*”, vào danh sách bạn bè của Đinh H thấy một số các tài khoản có quan hệ bạn bè, người thân với Đinh H, rồi TH dùng tài khoản Facebook “*Thương Đào*” gửi 01 video cảnh quan hệ tình dục giữa Đinh H và Trung H, cùng với đó là 04 bức ảnh khoả thân của Đinh H và Trung H (*Trong đó có 02 ảnh giống nhau*) cho anh Tống Xuân Q (*Sinh năm 1983; trú tại: Xã Mộc Bắc, huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam; là cháu rể của Đinh Thị H*), chị Trần Thị H (*Sinh năm 1981; trú tại: Xã Nhật Tân, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam*) và anh Tạ Gia Th (*Sinh năm 1973; trú tại: Xã ĐQ, huyện TA, thành phố Hà Nội*) qua tin nhắn Messenger, mục đích để Đinh H xấu hổ không quan hệ tình cảm với Trung H nữa. Sau khi nhận được video và các hình ảnh trên anh Q, chị H, anh Th đã nhắn tin thông báo cho Đinh H biết. Tiếp đó, các hình ảnh Đinh H khoả thân nằm bên cạnh người đàn ông được che mặt, cùng với hình ảnh tài khoản “*Hương Đình*” được tài khoản “*Ngocanh Duong*” chia sẻ lên nhóm Facebook “*Hội Những Người Ở TA*”. Sau khi các hình ảnh trên được đăng lên nhóm thì có chị Đỗ Thị Ng (*Sinh năm 1993*), chị Nguyễn Thị Phượng U (*Sinh năm 1985; cùng trú tại: Xã ĐQ, huyện TA, thành phố Hà Nội*) và chị Hoàng Tú O (*Sinh năm 1981; trú tại:*

Xã Thanh Châu, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam) đã xem ảnh nên thông báo cho Đình H biết. Ngày 04 và 06/9/2020, Đình Thị H đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ứng Hòa trình báo sự việc và có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo Đào Thị TH đã tự nguyện nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ứng Hòa 9.000.000 đồng để khắc phục hậu quả.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại di động màu đỏ, nhãn hiệu OPPO có số thuê bao 0985161098; 01 đĩa CD và 01 đĩa DVD có chứa đoạn video và hình ảnh do anh Tống Xuân Q cùng chị Trần Thị H cung cấp.

Tại Bản kết luận giám định số 7217/C09-P6 ngày 28/10/2020 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: *“Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong tệp video gửi giám định. Tệp video gửi giám định có dung lượng 8,92MB (theo thuộc tính của tệp video)”*.

Tại Bản kết luận giám định số 7528/C09-P06 ngày 14/01/2021 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: *“Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung các tệp hình ảnh và tệp video mẫu cần giám định. Dung lượng của các tệp tin như sau: Tệp hình ảnh: “2020_10_21_IMG_0561.JPG”, dung lượng: 43,4 KB; Tệp hình ảnh: “2020_10_21_IMG_0562.JPG”, dung lượng: 45,2 KB; Tệp hình ảnh: “2020_10_21_IMG_0563.JPG”, dung lượng: 41,8 KB; Tệp hình ảnh: “2020_10_21_IMG_0564.JPG”, dung lượng: 7,73 KB; Tệp video: “2020_10_21_IMG_0565.MP4”, dung lượng: 8,92 KB”*.

Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2021/HS-ST ngày 24/3/2021 của Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội đã áp dụng điểm e khoản 2 Điều 155; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Đào Thị TH 09 tháng tù về tội *“Làm nhục người khác”* nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng; buộc bồi thường 7.000.000 đồng. Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 24/5/2021, bị hại Đình Thị H có đơn kháng cáo đề nghị xem xét lại bản án sơ thẩm theo hướng tăng hình phạt đối với bị cáo Đào Thị TH, không cho hưởng án treo và tăng bồi thường. Tại Quyết định số 564/2021/QĐPT-HS ngày 19/7/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã chấp nhận kháng cáo quá hạn của bị hại Đình Thị H.

Tại phiên tòa: Bị hại Đình Thị H vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Bị cáo Đào Thị TH khai nhận hành vi vi phạm của mình và cho rằng do bức xúc về việc chồng và chị Đình H quan hệ bất chính với nhau; bị cáo đã nhiều lần khuyên nhủ

nhưng 02 người không dừng lại nên đã làm như vậy; hiện bị cáo và anh Trung H đã ly hôn nhau, bị cáo đang nuôi con nhỏ nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét khoan hồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331, 332, 333, 334; điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Đinh Thị H, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm, cụ thể: Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 155; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Đào Thị TH 09 tháng tù về tội “*Làm nhục người khác*” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng; buộc bồi thường 7.000.000 đồng. Giữ nguyên các quyết định khác của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng*: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án này, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục; không ai có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị hại Đinh Thị H có đơn kháng cáo quá hạn nhưng đã được Tòa án cấp phúc thẩm ra Quyết định chấp nhận kháng cáo quá hạn là hợp lệ.

Khi làm thủ tục kháng cáo, Tòa án cấp sơ thẩm buộc bị hại Đinh Thị H (*Là người bị thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín*) phải nộp 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm là không đúng quy định tại các Điều 12, 22 và 28 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; cần rút kinh nghiệm.

[2] *Về nội dung*: Ngày 08/8/2020 tại thôn TA, xã VĐ, huyện Ứng Hoà, thành phố Hà Nội, Đào Thị TH đã sử dụng điện thoại là phương tiện điện tử gửi, phát tán các hình ảnh khỏa thân, video quan hệ tình dục giữa chồng là anh Nguyễn Trung H và chị Đinh Thị H cho người khác nhằm mục đích làm nhục chị Đinh Thị H và để chị Đinh H không quan hệ tình cảm với anh Trung H nữa. Hành vi trên của Đào Thị TH bị Tòa án cấp sơ thẩm kết án về tội “*Làm nhục người khác*” với tình tiết tăng nặng định khung “*Sử dụng mạng viễn thông*,

phương tiện điện tử để phạm tội” theo quy định tại điểm e khoản 2 Điều 155 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị hại Hội đồng xét xử nhận thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội; hành vi đó chẳng những xâm phạm nhân phẩm, danh dự, uy tín, gây tổn thất về tinh thần cho người khác mà còn gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội tại địa phương. Quá trình điều tra và tại các phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Về nhân thân, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; do thiếu hiểu biết dẫn tới nhất thời phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; hành vi phạm tội trên xuất phát từ việc vi phạm pháp luật về hôn nhân gia đình của chồng bị cáo và bị hại; đã tự nguyện nộp tiền bồi thường, khắc phục hậu quả; bị cáo có hoàn cảnh kinh tế và gia đình khó khăn; hiện tại đã ly hôn chồng, là lao động chính và đang nuôi con nhỏ.

Căn cứ tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi; thái độ; nhân thân; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ nêu trên của bị cáo thì Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo đối bị cáo đã là nghiêm khắc nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị hại Đinh Thị H.

Về trách nhiệm dân sự: Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ tính chất, mức độ, hậu quả hành vi; mức độ lỗi của các bên để buộc bị cáo bồi thường tổn thất tinh thần cho bị hại 7.000.000 đồng là thỏa đáng, cần giữ nguyên.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

[4] Về án phí phúc thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án thì bị cáo Đào Thị TH và bị hại Đinh Thị H không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm. Trả lại cho chị Đinh Thị H 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự; không chấp nhận kháng cáo của bị hại Đinh Thị H, giữ nguyên bản án sơ thẩm, cụ thể:

1.1) Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 155; Điều 38; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Đào Thị TH **09**

(Chín) tháng tù về tội “*Làm nhục người khác*” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **18 (Mười tám)** tháng tính từ ngày 24/3/2021.

Giao bị cáo Đào Thị TH cho Ủy ban nhân dân xã VĐ, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu Đào Thị TH cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

1.2) Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584; 585; 586; 588; 592 của Bộ luật Dân sự, buộc: Đào Thị TH phải bồi thường cho chị Đinh Thị H 7.000.000 đồng (*Bảy triệu đồng*); được đối trừ vào số tiền 9.000.000 đồng (*Chín triệu đồng*) bị cáo đã nộp theo các Biên lai thu tiền số 6341 ngày 19/3/2021 và số 6342 ngày 23/3/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội.

1.3) Bị cáo Đào Thị TH và bị hại Đinh Thị H không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm. Trả lại chị Đinh Thị H 300.000 đồng (*Ba trăm ngàn đồng*) tiền tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0057126 ngày 27/9/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- Trung tâm Lý lịch tư pháp QG - Bộ Tư pháp;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- TAND huyện Ứng Hòa, Hà Nội;
- VKSND huyện Ứng Hòa, Hà Nội;
- THADS huyện Ứng Hòa, Hà Nội;
- Công an huyện Ứng Hòa, Hà Nội;
- UBND xã VĐ, huyện Ứng Hòa, Hà Nội;
- Công an xã VĐ, huyện Ứng Hòa, Hà Nội;
- Bị cáo (Các bị cáo);
- Bị hại;
- Lưu HS, VT.

Trần Nam Hà