

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 108/2024/HS-ST

Ngày: 14-5-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Trọng Quân.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Văn Công và bà Trần Ngọc Phương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Trung Hiếu, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Chiến, Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 5 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 106/2024/TLST-HS ngày 12 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 104/2024/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 5 năm 2024 đối với:

- Bị cáo: Hoàng Thị TM1, sinh năm 1995; nơi đăng ký thường trú: X, XVNT, phường Y, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở hiện nay: Thôn PT, xã PS, huyện NP, tỉnh Ninh Thuận; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Hồng T và bà Bùi Thị L; có chồng tên Nguyễn Đình MN và 01 người con, sinh ngày 12/9/2021; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

1. Ông Huỳnh Ngọc Ng, sinh năm 2002; nơi đăng ký thường trú: Khu phố XM, thị trấn LU, huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương; tạm trú: M, TQD, phường CN, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

2. Ông Ngô Quốc A, sinh năm 2005; nơi đăng ký thường trú: Ấp VB, xã PT, thành phố BH, tỉnh Đồng Nai; tạm trú: Tổ Z, khu phố DK, phường TP, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

- Người làm chứng:

1. Ông Nguyễn Kim TM, sinh năm 1998. Vắng mặt;

2. Ông Trần Văn Th, sinh năm 1996. Vắng mặt;

3. Ông Phạm Phú T, sinh năm 1997. Vắng mặt;

4. Ông Trần Đình H, sinh năm 1986. Vắng mặt;

5. Ông Phạm Nguyễn ĐV, sinh năm 1990. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Thị TM1 không có nghề nghiệp ổn định, thiếu tiền tiêu xài nên nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Vào sáng ngày 05/9/2022, Hoàng Thị TM1 và Nguyễn Kim TM bàn bạc lên mạng xã hội tìm những cửa hàng bán điện thoại trực tuyến để đặt mua rồi thanh toán bằng cách làm lệnh chuyển tiền giả để chiếm đoạt điện thoại của người bán. Lúc này, TM1 sử dụng 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12 truy cập vào trang mạng Chợ Tốt, thấy ông Huỳnh Ngọc Ng là nhân viên cửa hàng điện thoại Popo Phone, địa chỉ phường Phú Cường, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương đang bán điện thoại di động Iphone. TM1 sử dụng tài khoản Zalo tên “Huỳnh Tiên” liên lạc với ông Ng đặt mua 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, 256 GB, màu vàng với giá 15.500.000 đồng, địa điểm giao dịch tại quán cà phê Cổ Tích 5, khu phố 1B, phường An Phú, thành phố Thuận An. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, TM điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Exciter 150 (Chưa rõ biển số) chở TM1 đến địa chỉ trên để gặp ông Ng. Tại đây, TM kiểm tra điện thoại đã đặt mua, còn TM1 hỏi số tài khoản ngân hàng của ông Ng để chuyển tiền mua điện thoại nên ông Ng cung cấp tài khoản số 0399056357 tại Ngân hàng MB Bank, tên chủ tài khoản Huỳnh Ngọc Ng cho TM1. Khi có số tài khoản, TM1 thông qua mạng xã hội Facebook liên lạc với đối tượng (Chưa rõ thông tin nhân thân, lai lịch) cung cấp thông tin của ông Ng để đặt làm giả lệnh chuyển tiền của ngân hàng với giá 50.000 đồng. Sau đó, TM1 nhận được 01 file ảnh lệnh chuyển tiền giả của ngân hàng Vietcombank, nội dung thể hiện đã chuyển số tiền 15.500.000 đến số tài khoản của Ng và 01 file ảnh tin nhắn trừ tiền trong tài khoản ngân hàng Vietcombank. TM1 sử dụng tài khoản Zalo “Huỳnh Tiên” gửi 02 file ảnh trên đến tài khoản Zalo của ông Ng, nói rằng đã chuyển tiền xong; ông Ng kiểm tra tài khoản thấy chưa nhận được tiền nên yêu cầu TM1 kiểm tra lại. Thấy ông Ng vẫn chưa tin tưởng, TM lấy điện thoại di động của ông Ng cất giữ túi quần, TM nói ông Ng đi theo để về nhà lấy tiền trả. TM điều khiển xe mô tô chở TM1 đi trước, còn ông Ng điều khiển xe mô tô theo sau, khi đến đoạn đường Mỹ Phước Tân Vạn thì TM chỉ tay vào một nhà dân và nói là nhà của mình, rồi kêu ông Ng đứng ở đây chờ để lấy tiền trả. Do tin tưởng, ông Ng đứng lại chờ, còn TM và TM1 điều khiển xe mô tô chạy về phòng trọ của TM, không quay lại trả tiền cho ông Ng. Ông Ng chờ không thấy TM và TM1 quay lại biết mình đã bị lừa nên trình báo lực lượng Công an. Sau khi chiếm đoạt điện thoại, TM đã bán lại cho ông Trần Đình H được số tiền 10.000.000 đồng.

Vụ thứ hai: Vào ngày 07/9/2022, Hoàng Thị TM1 lên mạng xã hội Facebook để đặt mua điện thoại di động, thấy ông Ngô Quốc A là cộng tác viên bán hàng của cửa hàng điện thoại Popo Phone đăng tin bán điện thoại di động Iphone. TM1 sử dụng tài khoản Zalo tên “Huỳnh Tiên” liên hệ với ông A đặt mua 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, 256 GB, màu trắng với giá 15.500.000 đồng. Đến khoảng 14 giờ 00 phút ngày 11/9/2022, TM1 hẹn ông A giao điện thoại tại trước nhà nghỉ Tân Hoa Lan địa chỉ đường Thuận Giao 33, khu phố Hòa Lân 2, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An. Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, TM1 sử dụng tài khoản Zalo tên “Huỳnh Tiên” gửi vị trí giao điện thoại cho ông A, đồng thời nhờ bạn là ông Phạm Nguyễn ĐV chờ đi nhận điện thoại nhưng do không có mũ bảo hiểm nên TM1 nhờ ông ĐV đi nhận điện thoại thay cho TM1. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, ĐV điều

khuyến xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu xanh, biển số: 95E1-244.64 đến điểm hẹn gặp ông A để kiểm tra điện thoại. Sau đó, ĐV báo cho TM1 biết là đã nhận được điện thoại, TM1 hỏi số tài khoản ngân hàng thì ông A cung cấp tài khoản số: 1210120052101 tại Ngân hàng MB Bank tên Ngô Quốc A. Sau đó, TM1 truy cập mạng Facebook liên lạc với đối tượng (Chưa rõ nhân thân, lai lịch) để đặt làm 01 lệnh chuyển tiền giả của ngân hàng, TM1 nhận được 01 file ảnh lệnh chuyển tiền giả của ngân hàng Vietcombank với nội dung đã chuyển số tiền 15.700.000 đồng đến tài khoản của ông A và 01 file ảnh tin nhắn trừ tiền trong tài khoản của ngân hàng Vietcombank. TM1 sử dụng tài khoản Zalo “Huỳnh Tiên” gửi 02 file ảnh trên đến tài khoản Zalo của ông A và nói đã chuyển tiền xong, ông A kiểm tra tài khoản ngân hàng thì thấy không nhận được tiền. Cùng thời điểm này, Đội Cảnh sát hình sự Công an thành phố Thuận An kết hợp Công an phường Thuận Giao tuần tra, phát hiện nên mời ĐV và TM1 về trụ sở làm việc.

Tại biên bản định giá tài sản và Kết luận định giá tài sản ngày 20/9/2022 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thành phố Thuận An kết luận: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, 256GB, màu vàng có giá trị 16.000.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, 256GB, màu trắng có giá trị 16.000.000 đồng.

Ngày 20/9/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự và Quyết định khởi tố bị can đối với Hoàng Thị TM1 về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Do Hoàng Thị TM1 bỏ trốn, chưa xác định được đang ở đâu nên ngày 07/3/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An ra Quyết định truy nã đối với Hoàng Thị TM1. Đến ngày 25/12/2023, bắt được Hoàng Thị TM1 nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã ra Quyết định phục hồi điều tra vụ án hình sự; Quyết định phục hồi điều tra bị can và áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm khỏi nơi cư trú đối với Hoàng Thị TM1.

Vật chứng thu giữ: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, 256 GB, màu vàng; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, 256 GB, màu trắng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12.

Bản Cáo trạng số 100/CT-VKS-TA ngày 11/4/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đã truy tố bị cáo Hoàng Thị TM1 về tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 (Sau đây gọi là Bộ luật Hình sự).

Tại phiên tòa:

Kiểm sát viên giữ quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa đề nghị áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17 và Điều 58; khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự xử phạt Hoàng Thị TM1 mức hình phạt tù 01 năm 03 tháng – 01 năm 09 tháng tù; đề nghị tịch thu nộp ngân sách nhà nước chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12 thu giữ của bị cáo vì đã sử dụng vào việc phạm tội.

Bị cáo thừa nhận Cáo trạng truy tố bị cáo là đúng, không oan sai. Trong phần nói lời sau cùng bị cáo trình bày hiện nay đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi và đang mang thai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo cố gắng cải tạo tốt trở thành người có ích cho gia đình và xã hội, có điều kiện chăm sóc con nhỏ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Trong các giai đoạn tố tụng từ khi khởi tố vụ án cho đến khi kết thúc việc truy tố, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, cán bộ điều tra, Kiểm sát viên đều thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng không bị khiếu nại, tố cáo; các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận đã cùng Nguyễn Kim TM dùng thủ đoạn gian dối bằng cách lên mạng xã hội facebook liên hệ với người bán điện thoại để đặt mua điện thoại di động. Sau khi liên hệ và gặp mặt mua bán, bị cáo đã đưa ra thông tin gian dối dưới hình thức nhờ người khác làm giả hình ảnh lệnh chuyển tiền thành công và tin nhắn đã trừ tiền trong tài khoản để chiếm đoạt 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, 256 GB, màu vàng, có trị giá 16.000.000 đồng của ông Huỳnh Ngọc Ng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, 256 GB, màu trắng, có trị giá 16.000.000 đồng của ông Ngô Quốc A vào các ngày 05/9/2022 và ngày 11/9/2022, tổng giá trị tài sản bị cáo và đồng phạm chiếm đoạt của các bị hại là 32.000.000 đồng.

[3] Về lỗi của bị cáo: Khi thực hiện hành vi nêu trên, bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nếu phát hiện sẽ bị xử lý nhưng vì tham lam, tư lợi, muốn có tiền tiêu xài nên vẫn cố ý phạm tội.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi đó thể hiện sự xem thường pháp luật, xem thường quyền sở hữu tài sản của người khác, làm mất lòng tin lẫn nhau trong nhân dân, gây mất an ninh, trật tự tại địa phương. Trong vụ án, bị cáo thực hiện tội phạm đồng phạm với Nguyễn Kim TM, bị cáo tham gia với vai trò chủ mưu, cầm đầu nên cần căn cứ các quy định tại Điều 17 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự để phân hóa vai trò, có hình phạt phù hợp đối với bị cáo.

[5] Từ những nhận định nêu trên có đủ cơ sở kết luận: Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo về tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật, không oan sai cho bị cáo.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo hai lần thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Phạm tội từ 2 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã tỏ rõ thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[8] Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đề nghị xử phạt bị cáo mức hình phạt như nêu trên là phù hợp pháp luật, phù hợp với tính chất, mức độ nguy hiểm và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo.

[9] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

Về trách nhiệm dân sự đã được giải quyết tại bản án số 114/2023/HSST ngày 27/4/20223 của Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương nên không xem xét.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12 của Hoàng Thị TM1 sử dụng liên lạc thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, 256 GB, màu vàng của ông Huỳnh Ngọc Ng, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã trả lại tài sản trên cho ông Ng là đúng quy định.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, 256 GB, màu trắng của ông Ngô Quốc A, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã trả lại tài sản trên cho ông A là đúng quy định.

[10] Đối với ông Trần Đình H đã mua lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, 256GB, màu vàng bị cáo chiếm đoạt được nhưng không biết đây là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An không xem xét xử lý hình sự đối với ông Hiếu là có căn cứ.

Đối với đối tượng được bị cáo Hoàng Thị TM1 nhờ làm lệnh chuyển tiền giả, hiện chưa rõ nhân thân, lai lịch nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đang tiếp tục xác minh, khi nào rõ sẽ xử lý sau.

Đối với ông Phạm Nguyễn ĐV được Hoàng Thị TM1 nhờ đi lấy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, 256 GB, màu trắng của ông Ngô Quốc A. Vũ không biết việc TM1 chiếm đoạt tài sản của người khác nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An không xem xét xử lý hình sự là có căn cứ.

Đối với hành vi của Nguyễn Kim TM, Trần Văn Th và Phạm Phú T phạm tội trộm cắp tài sản; tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản; tội tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có; tội chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có ngày 27/4/2023, Tòa án nhân dân thành phố Thuận An đã xét xử tại Bản án số 114/2023/HS-ST.

[11] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017:

- Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa XIV;

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Thị TM1 phạm tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Xử phạt bị cáo Hoàng Thị TM1 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12 của Hoàng Thị TM1 (Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 23/4/2024).

3. Về án phí: Bị cáo Hoàng Thị TM1 phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Chi cục THA thành phố Thuận An;
- Công an thành phố Thuận An;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu: VT, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Trọng Quân