

Số bản án: 30/2020/HSST
Ngày: 09/4/2020.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THỐT NỐT - THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Ngọc Hạnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Thảo

2. Bà Phạm Kim Tuyền

- Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Tuấn Anh – Thư ký Tòa án nhân dân quận Thốt Nốt – Thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thốt Nốt – Thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Kim Xa - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 4 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thốt Nốt - thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 25/2020/HSST ngày 21 tháng 02 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 31/2020/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 3 năm 2020 của Tòa án nhân dân quận Thốt Nốt, thành phố Cần Thơ đối với bị cáo:

Đỗ Hoàng Đ – Sinh năm: 1997;

Nơi cư trú: Khu vực A, phường B, quận C, thành phố D; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Trình độ học vấn: 8/12; Nghề nghiệp: Làm thuê; Con ông: Đỗ Văn M - sinh năm: 1971 (sống) và bà: Lê Thị Kim B – sinh năm: 1973 (sống); Có 01 người em ruột tên Đỗ Thị Kim N – sinh năm: 2001; Tiền án: Chưa, Tiền sự: Chưa. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/12/2019 cho đến nay.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1/. Ông **Nguyễn Hoàng N1** – sinh năm: 1995 (*Vắng mặt*)

2/. Bà **Nguyễn Thị Cẩm T** – sinh năm: 1983 (*Vắng mặt*)

Cùng địa chỉ: khu vực Thới Bình 1, phường Thới Thuận, quận C, thành phố D.

Người làm chứng: Ông **Nguyễn Thanh T1** – sinh năm: 1996 (*Có mặt*)

Địa chỉ: khu vực Thới An 3, phường Thuận An, quận C, thành phố D.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ ngày 31/12/2019, để có ma túy sử dụng Đỗ Hoàng Đ đã điện thoại cho một người thanh niên tên Tú (không rõ họ tên, địa chỉ) hỏi mua 300.000 đồng ma túy và hẹn địa điểm giao dịch là ở khu dân cư gần ngã ba lộ tẻ thuộc phường Thới Thuận, quận C, Đ đã nhờ Nguyễn Thanh T1 chờ dùm đến Ngã ba lộ tẻ và nói dối T1 là để đi công chuyện thì T1 đồng ý. T1 điều khiển xe mô tô biển số 65F1-528.09 để chở Đ đi, khi đến khu dân cư gần ngã ba lộ tẻ, Đ xuống xe đi vào khu dân cư gặp Tú mua ma túy, xong Đ đi ra điều khiển xe chở T1 về đến khu vực Thới Hòa 1, phường Thới Thuận, quận C (lúc này khoảng 18 giờ 45 phút cùng ngày) thì bị lực lượng Chức năng phát hiện khám xét khẩn cấp người và phương tiện thu giữ, tang vật gồm:

- 01 gói ny lon trong suốt hàn kín bên trong chứa tinh thể rắn không màu;
- 01 điện thoại di động hiệu Philips màu đen;
- 01 điện thoại di động hiệu Samsung cảm ứng;
- 01 xe mô tô biển số 65F1-528.09.

Tại Kết luận giám định số 22/KL-PC09 ngày 07/01/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Cần Thơ, kết luận: Tinh thể không màu trong gói nylon gửi giám định là ma túy, khối lượng 0,4077 gam, loại Methamphetamine.

Đối với chiếc xe mô tô biển số 65F1-528.09, quá trình điều tra đã xác định là thuộc quyền sở hữu của bà Nguyễn Thị Cẩm T, bà T không biết việc Đ sử dụng xe của mình vào việc phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thốt Nốt, đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho bà T là phù hợp.

Tại cáo trạng số 31/CT-VKS ngày 20/02/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thốt Nốt - thành phố Cần Thơ truy tố bị cáo Đỗ Hoàng Đ về tội “*Vận chuyển trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 250 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, thống nhất với cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố.

Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên nội dung cáo trạng truy tố, không bổ sung gì thêm, đồng thời đề nghị:

Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên xử: Bị cáo Đỗ Hoàng Đ phạm tội “*Vận chuyển trái phép chất ma túy*”;

- Áp dụng: Điểm c khoản 1 Điều 250; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Đỗ Hoàng Đ từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị miễn cho bị cáo do nghề nghiệp không ổn định.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 gói niêm phong số 22/KL-PC09 ngày 07/01/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Cần Thơ.

- Đề nghị tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Philis màu đen do bị cáo Đ đã sử dụng vào việc phạm tội.

- Đề nghị trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động hiệu Samsung cầm ứng do không liên quan đến việc phạm tội.

- Chiếc xe mô tô biển kiểm soát 65F1-528.09 của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Cẩm T do Đ sử dụng để phạm tội nhưng bà T không biết, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là bà T nên đề nghị công nhận.

Đối với đối tượng tên Tút có hành vi bán ma túy cho bị cáo do chưa tiến hành làm việc được nên Cơ quan Cảnh sát điều tra sẽ tiếp tục xác minh làm rõ nếu có cơ sở xem xét xử lý sau.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo biết sai, ăn năn hối cải xin giảm Hội đồng xét xử cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra - Công an quận Thốt Nốt, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thốt Nốt, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định

của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có người nào khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2] Trong điều tra và qua thẩm tra, đối chất tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo cơ bản phù hợp nhau, phù hợp với người làm chứng và các chứng cứ, các biên bản về hoạt động điều tra, biên bản ghi lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, v.v...

Như vậy, có cơ sở xác định bị cáo Đỗ Hoàng Đ là người nghiện ma túy và theo lời khai của bị cáo đã nhiều lần mua ma túy để sử dụng và vào khoảng 18 giờ ngày 31/12/2019, Đ đã sử dụng điện thoại di động hiệu Philips màu đen để liên lạc với một người đàn ông tên Tú (không rõ họ, tên địa chỉ) để hỏi mua 300.000 đồng ma túy và hẹn địa điểm giao nhận ma túy là ở khu dân cư gần Ngã ba lộ rẽ thuộc Phường Thới Thuận, quận C. Đ nhờ Nguyễn Thanh T1 chở đến Ngã ba lộ rẽ và nói dối T1 là đi công chuyện thì được T1 đồng ý, T1 điều khiển xe mô tô biển số 65F1 – 528.09 chở Đ đến điểm hẹn thì một mình Đ xuống xe đến gặp người đàn ông tên Tú mua gói ma túy với giá là 300.000 đồng. Sau khi mua ma túy thì Đ điều khiển xe chở T1 vận chuyển ma túy đi về đến khu vực Thới Hòa 1, phường Thới Thuận, quận C thì bị lực lượng chức năng kiểm tra bắt quả tang thu giữ ma túy trong túi quần bị cáo Đ. Tại kết luận giám định số 22/KL-PC09 ngày 07/01/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Cần Thơ kết luận: Tinh thể không màu trong gói nylon gửi giám định là ma túy, khối 0,4077 gram, loại Methamphetamine. Hành vi do bị cáo thực hiện đã trực tiếp xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về ma túy và trật tự an T1 xã hội ở địa phương. Hành vi đó đủ yếu tố cấu thành tội “*Vận chuyển trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 250 Bộ luật hình sự, việc đưa ra truy tố và xét xử bị cáo là hoàn T1 đúng người, đúng tội.

Xét bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được tác hại của chất ma túy và biết được việc làm của mình là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn mua ma túy và vận chuyển trái phép chất ma túy để sử dụng. Sử dụng ma túy không những gây nguy hại đến bản thân người sử dụng mà còn tác động xấu đến xã hội, nhất là trong tình hình hiện nay có nhiều người nghiện ma túy và tội phạm về ma túy ngày càng phổ biến. Tác hại của chất ma túy không chỉ gây ra sự nghiện ngập, ảnh hưởng đến sức khỏe, tiền bạc mà còn hủy hoại hạnh phúc gia đình, làm băng hoại thế hệ trẻ, nguy hiểm hơn là nguy cơ dẫn đến các tội phạm khác vì để có đủ tiền mua ma túy sử dụng thỏa mãn cơn nghiện, không ít người đã lâm vào con

đường phạm pháp như trộm cắp, cướp giết, thậm chí là giết người. Hội đồng xét xử xét thấy phải có hình phạt nghiêm trọng xứng với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo nhằm để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội. Tuy nhiên, khi lượng hình xét thấy trong điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải; bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự; trình độ học vấn thấp nên nhận thức pháp luật hạn chế; vì vậy Hội đồng xét xử có xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[3] Về hình phạt bổ sung: Nghĩ nên miễn cho bị cáo do nghề nghiệp không ổn định.

[4] Về xử lý vật chứng và các vấn đề khác: Theo như nhận định và đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[5] Bị cáo Đỗ Hoàng Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên xử: Bị cáo Đỗ Hoàng Đ phạm tội “*Vận chuyển trái phép chất ma túy*”

- Áp dụng: Điểm c khoản 1 Điều 250; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo **Đỗ Hoàng Đ 03 (ba) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 31/12/2019.

Hình phạt bổ sung: Miễn cho bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 gói niêm phong số 22/KL-PC09 ngày 07/01/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Cần Thơ có trọng lượng Methamphetamine còn lại sau giám định.

- Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Philips màu đen của bị cáo Đ đã sử dụng vào việc phạm tội.

- Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động hiệu Samsung cảm ứng.

- Công nhận cơ quan điều tra đã trả lại cho người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Cẩm T: 01 xe mô tô biển kiểm soát 65F1-528.09.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội .

Bị cáo Đỗ Hoàng Đ phải nộp số tiền 200.000đ (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thốt Nốt - thành phố Cần Thơ.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND Tp. Cần Thơ;
- Sở Tư pháp Tp. Cần Thơ;
- VKSND quận Thốt Nốt;
- Cơ quan CSĐT CA quận Thốt Nốt;
- Cơ quan Thi hành án hình sự;
- Nhà tạm giữ CA quận Thốt Nốt;
- Chi cục THADS quận Thốt Nốt;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Hoàng Ngọc Hạnh