

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẬU GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 195/2017/DS-PT.
Ngày: 28 – 6 - 2017.
V/v “Đòi bồi thường thiệt hại
do tính mạng bị xâm phạm”.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Thanh.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Hồ Tâm Tú.

Ông Võ Hoàng Khải.

- Thư ký phiên tòa: Bà Tăng Thị Như Ý – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang: Bà Đặng Kim Quang - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 28 tháng 6 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 54/2017/TLPT-DS ngày 08 tháng 6 năm 2017, về tranh chấp “Đòi bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 29/2017/DS-ST ngày 24 tháng 3 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện L, tỉnh Hậu Giang bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 139/2017/QĐPT-DS, ngày 14 tháng 6 năm 2017 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Thị U, Thị Hoàn M, Ngọc Thanh C, Ngọc Thanh X, Danh Út M, Thị Bích L, Thị Ngọc C; cùng địa chỉ: Ấp A, xã L, h L, tỉnh Hậu Giang. (Có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn Ngọc Thanh C là bà Đồng Thị Cẩm Nhung – Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hậu Giang. (Có mặt)

2. Bị đơn: Danh H; địa chỉ: Ấp B, xã L, h L, tỉnh Hậu Giang. (Có mặt)

3. Người kháng cáo: Nguyên đơn Ngọc Thanh C.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo án sơ thẩm và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ thì nội dung vụ án như sau:

Nguyên đơn Ngọc Thanh C, Thị U, Thị Hoàn M, Ngọc Thanh X, Danh Út M, Thị Bích L, Thị Ngọc C trình bày: Vào ngày 28/12/2015, ông Danh S

và ông Danh H có đến nhà bà Thị Ngọc V dự đám giỗ. Tại đám giỗ có tổ chức hát nhạc sống và nhảy múa, trong lúc nhảy múa thì ông Danh H kéo tay ông Danh S lên cùng nhảy. Lúc đang nhảy múa thì ông S bị té ngã đập đầu xuống nền sân xi măng và kéo ông H nằm úp trên người ông S. Sau đó, gia đình đưa ông Danh S đến Trung tâm y tế huyện L điều trị. Trung tâm y tế huyện L chẩn đoán ông S bị gãy chân và chấn thương sọ não nên chuyển đến Bệnh viện đa khoa Hậu Giang để tiếp tục điều trị. Bệnh viện đa khoa Hậu Giang kết luận ông S bị đập não chấn 02 bên, máu tụ DMC bán cầu trái nên nhập viện điều trị đến ngày 31/12/2015 chuyển đến Bệnh viện đa khoa trung ương Cần Thơ để điều trị tiếp. Tại Bệnh viện đa khoa trung ương Cần Thơ, chẩn đoán ông S bị đập não chấn 02 bên, máu tụ dưới màng cứng phải phẫu thuật não và nhập viện điều trị, đến ngày 03/02/2016 chuyển về Bệnh viện đa khoa Hậu Giang tiếp tục điều trị. Đến ngày 07/3/2016, thấy bệnh của ông S tiến triển không tốt nên gia đình xin xuất viện về nhà, đến ngày 13/5/2016 ông S chết. Ngày 14/7/2016 gia đình ông S trình báo vụ việc với cơ quan Công an để giải quyết theo quy định pháp luật. Sau khi tiến hành kiểm tra, xác minh vụ việc, đến ngày 10/11/2016 Cơ quan điều tra Công an huyện L xác định vụ “Chết người” xảy ra ngày 13/5/2016, tại ấp 10, xã Lương Nghĩa, huyện L là không có việc phạm tội nên không khởi tố vụ án hình sự. Sau đó, gia đình ông S do chị Ngọc Thanh C làm đại diện tiếp tục khiếu nại, đến ngày 08/12/2016 Cơ quan điều tra Công an huyện L ban hành quyết định giải quyết khiếu nại, xác định khiếu nại của chị Ngọc Thanh C là không có căn cứ. Nay các nguyên đơn Ngọc Thanh C, Thị U, Thị Hoàn M, Ngọc Thanh X, Danh Út M, Thị Bích L, Thị Ngọc C khởi kiện yêu cầu ông Danh H bồi thường thiệt hại tổng số tiền là 120.000.000 đồng (trong đó, chi phí điều trị là 70.000.000 đồng, tiền thu nhập của người chăm sóc bị mất là 20.000.000 đồng, chi phí mai táng là 20.000.000 đồng, tổn thất tinh thần là 10.000.000 đồng).

Bị đơn ông Danh H trình bày: Ông không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của các nguyên đơn. Vì ông H cho rằng vào ngày 28/12/2015 ông có dự đám giỗ tại nhà bà Viễn, trong lúc nhảy múa thì ông Danh S có ôm ông H nhảy múa cùng nhau. Do ông S bất cẩn nên bị té ngã ngã ra phía sau đập đầu xuống sân xi măng, ông H không có tác động hay xô đẩy làm cho ông S bị té. Sau đó, ông S được gia đình đưa đi điều trị tại bệnh viện, trong suốt thời gian điều trị thì vợ ông là bà Thị S có đến nhà ông S để thăm hỏi và hỗ trợ 500.000 đồng nhưng gia đình ông S không đồng ý nhận. Nay các nguyên đơn yêu cầu ông Danh H bồi thường thiệt hại với số tiền là 120.000.000 đồng thì ông H không đồng ý. Ông H xác định là ông không có lỗi dẫn đến thiệt hại của các nguyên đơn.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 29/2017/DS-ST ngày 24 tháng 3 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện L tuyên xử như sau:

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Thị U, Thị Hoàn M, Ngọc Thanh C, Ngọc Thanh X, Danh Út M, Thị Bích L, Thị Ngọc C đối với bị đơn Danh H. Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 12/4/2017, bà Ngọc Thanh C kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét giải quyết buộc ông Danh H bồi thường số tiền 120.000.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm các nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, bà Ngọc Thanh C vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Bị đơn Danh H đồng ý hỗ trợ cho các nguyên đơn số tiền 10 triệu đồng. Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bà Ngọc Thanh C cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào lời khai của những người làm chứng như bà Thị Thu H, Danh Thị L, Thị Ngọc E mà không xem xét đến lời khai của những người làm chứng khác như ông Danh H1 là người trực tiếp chứng kiến trong lúc nhảy múa ông Danh H có đạp lên chân của ông Danh S làm cho ông Danh S mất thăng bằng té ngã. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ kháng cáo của nguyên đơn Ngọc Thanh C, sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ khởi kiện của các nguyên đơn.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa:

- Về việc chấp hành pháp luật: Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và những người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung vụ án đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 2 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự, chấp nhận một phần kháng cáo của bà Ngọc Thanh C, sửa một phần bản án sơ thẩm, ghi nhận sự tự nguyện của ông Danh H hỗ trợ cho các nguyên đơn số tiền 10 triệu đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Xuất phát từ việc ông Danh S trong lúc nhảy múa với ông Danh H tại nhà bà Thị Ngọc V bị té ngã, chấn thương sọ não, sau thời gian điều trị đã tử vong nên các nguyên đơn Ngọc Thanh C, Thị U, Thị Hoàn M, Ngọc Thanh X, Danh Út M, Thị Bích L, Thị Ngọc C khởi kiện yêu cầu ông Danh H bồi thường thiệt hại, Tòa án cấp sơ thẩm thụ lý, giải quyết theo quan hệ pháp luật “Đòi bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm” là có căn cứ, đúng thẩm quyền.

[2] Đơn kháng cáo của nguyên đơn Ngọc Thanh C về hình thức đảm bảo, nộp trong thời hạn luật định nên được chấp nhận xét xử theo trình tự phúc thẩm.

[3] Xét kháng cáo của nguyên đơn Ngọc Thanh C, Hội đồng xét xử xét thấy: Căn cứ để các nguyên đơn Thị U, Thị Hoàn M, Ngọc Thanh C, Ngọc Thanh X, Danh Út M, Thị Bích L, Thị Ngọc C khởi kiện yêu cầu bị đơn Danh H bồi thường thiệt hại vì cho rằng ông Danh H có hành vi đạp chân ông Danh S nên làm ông Danh S té ngã dẫn đến chấn thương rồi tử vong, ông Danh S không do tự té ngã. Bị đơn Danh H không thừa nhận có đạp lên chân ông Danh S. Việc các nguyên đơn cho rằng ông Danh H có đạp chân ông Danh S

có bà Ngọc Thanh C nhìn thấy, nhưng đối chiếu với lời khai của những người làm chứng là Thị Thu H, Danh Thị L, Danh Đô, Thị Ngọc Ân ... là những người chứng kiến vụ việc xảy ra tại đám giỗ nhà bà Viễn vào ngày 28/12/2015 đều xác định trong lúc đang nhảy múa giữa ông H, ông S có ôm nhau nhảy và bước tới bước lui, ông S tự té ngã ngửa xuống nền Xi-măng, không có ai tác động hay xô đẩy gì. Do đó, trình bày của bà Ngọc Thanh C là không có căn cứ. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện L đã ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 40/QĐ-ĐTTH, ngày 10/11/2016 và ra Thông báo kết quả giải quyết tố giác, tin báo về tội phạm và kiến nghị khởi tố số 46/TB-ĐTTH, ngày 10/11/2016 xác định vụ việc xảy ra ngày 28/12/2015 tại nhà bà Thị Ngọc V làm cho ông S bị chấn thương sọ não và tử vong sau đó, nguyên nhân là do trong lúc nhảy múa ông S bất cẩn tự té ngã đập đầu xuống sân Xi-măng. Ông Danh H không có tác động hay xô đẩy gì đối với ông Danh S. Sau đó, bà Ngọc Thanh C là đại diện gia đình ông S tiếp tục khiếu nại cho rằng hành vi của ông H đã cấu thành tội “Vô ý làm chết người” quy định tại Điều 98 Bộ luật hình sự. Đến ngày 08/12/2016, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện L ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại số 01/QĐ-CSĐT-ĐTTH, xác định khiếu nại của bà Ngọc Thanh C là không có căn cứ.

Xét ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn Ngọc Thanh C cho rằng sự việc xảy ra ngày 28/12/2015 có người làm chứng là ông Danh H1 trực tiếp chứng kiến trong lúc nhảy múa ông Danh H có đạp lên chân của ông Danh S làm cho ông Danh S mất thăng bằng té ngã. Xét mối quan hệ giữa ông Danh H1 là em rể ông Danh S, việc ông Danh H1 khai có chứng kiến ông Danh H đạp lên chân ông Danh S không phù hợp với lời khai của những người làm chứng khác như đã phân tích, không phù hợp với các tình tiết, chứng cứ thể hiện trong hồ sơ vụ án nên không có cơ sở xem xét lời khai của ông Danh H1 là khách quan để được xem xét.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở kết luận ông Danh H hoàn toàn không có lỗi trong sự việc ông Danh S té ngã dẫn đến thương tích phải đi điều trị, sau đó tử vong. Cấp sơ thẩm căn cứ vào hướng dẫn tại mục 1, phần I Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP, ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, không chấp nhận khởi kiện của các nguyên đơn là có căn cứ. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm căn cứ theo quy định tại khoản 1 Điều 604 Bộ luật dân sự 2005 quy định về căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại làm căn cứ giải quyết vụ án là chưa phù hợp. Bởi vì, thời điểm xét xử sơ thẩm Bộ luật Dân sự năm 2015 đã có hiệu lực nên khi xét xử cấp sơ thẩm phải căn cứ vào các quy định của Bộ luật Dân sự năm 2015 để giải quyết. Do đó, Hội đồng xét xử điều chỉnh lại cho đúng, cấp sơ thẩm cần nghiêm túc rút kinh nghiệm.

Nguyên đơn Ngọc Thanh C kháng cáo nhưng không cung cấp được tình tiết, chứng cứ gì mới để chứng minh cho kháng cáo của mình. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm, bị đơn Danh H đồng ý hỗ trợ cho các nguyên đơn một phần thiệt hại với số tiền 10 triệu đồng. Xét ý kiến của ông Danh H là tự nguyện, không trái pháp luật nên ghi nhận. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm

chấp nhận ý kiến của đại diện Viện kiểm sát là chấp nhận một phần kháng cáo của nguyên đơn Ngọc Thanh C, sửa một phần bản án sơ thẩm.

Án phí sơ thẩm và án phí dân sự phúc thẩm không đương sự nào phải chịu.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

- Khoản 2 Điều 308 và Điều 309 của Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015; điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

- Khoản 2 Điều 584 của Bộ Luật Dân sự năm 2015; mục 1 phần I Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP, ngày 08 tháng 7 năm 2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

Chấp nhận một phần kháng cáo của nguyên đơn Ngọc Thanh C.

Sửa một phần Bản án dân sự sơ thẩm số 29/2017/DS-ST ngày 24 tháng 3 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện L.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm của các nguyên đơn Thị U, Thị Hoàn M, Ngọc Thanh C, Ngọc Thanh X, Danh Út M, Thị Bích L, Thị Ngọc C đối với bị đơn Danh H.

Ghi nhận sự tự nguyện của ông Danh H hỗ trợ một phần thiệt hại cho các nguyên đơn Thị U, Thị Hoàn M, Ngọc Thanh C, Ngọc Thanh X, Danh Út M, Thị Bích L, Thị Ngọc C với số tiền là 10.000.000đ (Mười triệu đồng).

Kể từ ngày các nguyên đơn có đơn yêu cầu thi hành án, nếu ông Danh H chậm trả số tiền nêu trên thì hàng tháng ông Danh H còn phải trả cho các nguyên đơn số tiền lãi chậm trả theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Án phí dân sự sơ thẩm và án phí dân sự phúc thẩm không đương sự nào phải chịu.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b, 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án, ngày (28/6/2017).

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- TAND H. Long Mỹ;
- Chi cục THADS H. Long Mỹ;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

6

Đã ký

Nguyễn Hồng Thanh