

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐL
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 75/2022/HS-ST
Ngày: 10-5-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐL – TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Hùng

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Phạm Quang Vinh

+ Ông Trương Minh Thọ

-Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Minh Hòa – Thư ký Tòa án

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố ĐL- tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Đinh Đăng Nghĩa - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 5 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 59/2022/TLST-HS ngày 11 tháng 3 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 53/2022/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 3 năm 2022, các Thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa số 79/TB-TA ngày 05 tháng 4 năm 2022, Thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa số 92/TB-TA ngày 13 tháng 4 năm 2022, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Hoàng Văn H (tên gọi khác: không có), sinh năm: 1987; tại: H Tĩnh;

HKTT: Xã Xuân Thành, huyện N X, tỉnh H Tĩnh;

Nơi cư trú: 22 Nguyễn Công Trứ, phường 8, thành phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng;

Nghề nghiệp: Làm thuê;

Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Hoàng Khắc D, sinh năm 1959 và bà Trần Thị Á, sinh năm 1957. Cả 02 đang sinh sống tại, huyện N X, tỉnh H Tĩnh;

Vợ: Tống Thị Hoài L (đã ly hôn). Bị cáo có 01 con sinh năm 2015;

Bị cáo có 04 anh chị em. Lớn nhất sinh năm 1982, nhỏ nhất sinh năm 1991; Bị cáo là con thứ ba trong gia đình.

Tiền án, Tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 24/6/2019, bị Công an phường H, xử phạt Hành chính số tiền 750.000đồng về Hành vi đánh nhau (đã nộp tiền phạt).

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 09/7/2021, hiện đang bị tạm giam tại NH tạm giữ Công an thành phố ĐL (có mặt).

2. Họ và tên: Nguyễn Hữu L (tên gọi khác: không có), sinh năm: 1996; tại: Quảng Ngãi;

HKTT: Long Mai, M L, Quảng Ngãi;

Nơi cư trú: phường F, thành phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng;

Nghề nghiệp: Làm thuê;

Trình độ học vấn: 09/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;
Quốc tịch: Vt Nam;

Con ông Nguyễn Hữu Hi, sinh năm 1972 và bà Lê Thị Kiều Th, sinh năm 1973. Cả 02 đang sinh sống tại Long Mai, M L, Quảng Ngãi;

Vợ: Chưa có

Bị cáo có 03 anh chị em. Lớn nhất là bị cáo, nhỏ nhất sinh năm 2004.

Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại (có mặt).

3. Họ và tên: Trần Đình Th (tên gọi khác: Không có), sinh năm: 1993; tại: Đắk Lắk;

HKTT: Hòa Thành, xã Ia Phang, tỉnh Gia Lai;

Nơi cư trú: 14 Nguyễn Tử L, phường F, tỉnh Lâm Đồng;

Nghề nghiệp: Làm thuê;

Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;
Quốc tịch: Vt Nam;

Con ông Trần Đình Ph, sinh năm 1970 và bà Trần Thị Kim Ng, sinh năm 1972. Cả 02 đang sinh sống tại xã Ia Phang, tỉnh Gia Lai.

Vợ: Trần Thị Tr, sinh năm 1995. Bị cáo có 02 con, lớn sinh năm 2017, nhỏ sinh năm 2019;

Bị cáo có 03 anh em. Lớn nhất sinh năm 1991, nhỏ nhất sinh năm 2000, bị cáo là con thứ hai..

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 14/8/2017, bị Công an thành phố ĐL xử phạt vi phạm Hành chính số tiền 11.500.000.000đ (*mười một triệu năm trăm nghìn đồng*) về Hình vi “ Kinh doanh trái phép” (đã nộp tiền phạt).

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 12/7/2021, hiện đang bị tạm giam tại NH tạm giữ Công an thành phố ĐL (có mặt).

4. Họ và tên: Ha Ma (tên gọi khác: Bo), sinh năm: 1987; tại: Lâm Đồng;

HKTT: TDP PotPe, Thị trấn Đình Văn, tỉnh Lâm Đồng;

Nơi cư trú: Thôn Kalkill, thị trấn D’Ran, tỉnh Lâm Đồng;

Nghề nghiệp: Làm thuê;

Trình độ văn hóa: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Cil; Tôn giáo: Tin Lành;

Quốc tịch: Vt Nam;

Con ông Ha Đ (đã chết) và bà K Dah, sinh năm 1942. Đang sinh sống tại Thôn Kalkill, thị trấn D’Ran, tỉnh Lâm Đồng;

Vợ: K’Oanh, sinh năm 1990; Bị cáo có 01 con sinh năm 2014;

Bị cáo có 09 anh chị em. Lớn nhất sinh năm 1963; Bị cáo là con nhỏ nhất trong gia đình.

Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 10/7/2021, hiện đang bị tạm giam tại NH tạm giữ Công an tHnh phố ĐL (có mặt).

- *Người làm chứng:*

1. Ông Nguyễn Hữu Hi, sinh năm 1985;

Địa chỉ: 80A Nam Hồ, phường L, tHnh phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng.

2. Ông Triệu Tùng B, sinh năm 1991;

Địa chỉ: 208 Yersin, phường 9, tHnh phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng.

3. Ông Nguyễn Xuân Li, sinh năm 1982;
Địa chỉ: ½ Trần Quý Cáp, phường I, tHnh phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng.
4. Ông Nguyễn Mậu T, sinh năm 1964;
Địa chỉ: 118B Nguyễn Văn Trỗi, phường B, tỉnh Lâm Đồng.
(Người làm chứng vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn H là quản lý quán Karaoke Kỳ Nam số 22 Nguyễn Công Trứ, phường H thành phố ĐL. Từ ngày 14/11/2020 đến ngày 16/02/2021, H đã cùng đồng bọn 02 lần gây rối trật tự công cộng tại tHnh phố ĐL.

Lần thứ nhất: Khoảng 17 giờ ngày 14/11/2020, K' V cùng 03 người bạn đến hát Karaoke tại quán Karaoke Nam Kỳ địa chỉ 22 Nguyễn Công Trứ, phường H, tHnh phố ĐL. Trong quá trình hát nhóm K'V có gọi 04 nữ nhân viên phục vụ rót bia, khoảng 18 giờ 50 cùng ngày, K'V và bạn thanh toán tiền hát để về, K'V trả cho nhân viên nữ phục vụ mình là Vũ Thị Q số tiền 100.000đồng, chị Q không đồng ý nên K'V và Q xảy ra mâu thuẫn, K'V dùng chân đạp thẳng vào bụng làm chị Q Ngã ngửa về phía hẻm để xe nhà bên cạnh. Thấy vậy Nguyễn Hữu L là nhân viên quán lao tới định ôm K'V lại thì K'V dùng chân đạp trúng ngực làm L lùi xuống sân. Lúc này Hoàng Văn H là quản lý quán chạy lên cửa quán lôi K'V xuống lề đường trước quán Karaoke Kỳ Nam thì bị K'V dùng tay đánh 02 lần về phía H, H dùng tay đẩy K'V ngã xuống đất. Khi đó L vào quán lấy 02 tuýp sắt ra rồi dùng 01 tuýp sắt vụt 01 cái trúng vào đầu K'V còn H dùng chân đá vào người K'V 03 lần. K'V bỏ về và tiếp tục bị H, L đuổi theo dùng tuýp sắt đánh 02 lần vào người. Sau đó có thanh niên chưa rõ lai lịch nhặt vật không xác định sáng màu trên đường đuổi theo ném vào K'V. Còn Hoàng Văn H tiếp tục dùng tuýp sắt đuổi theo vụt một lần về phía K'V, K'V bỏ chạy sau đó được người dân đưa lên bệnh Vn đa khoa tỉnh Lâm Đồng điều trị cùng với chị Vũ Thị Q. Hậu quả chị Q gãy đốt lưng, K'V bị thương tích ở trán và khớp ngón tay trái.

Vật chứng vụ án:

- 03 tuýp sắt hình tròn dài khoảng 01m;
- 01 đầu ghi hình hiệu HIKVISION;

màu trắng đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng. Cơ quan Cảnh sát Điều tra xử lý vật chứng trả lại cho anh Nguyễn Nam Kỳ;

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6 màu vàng đồng đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng. Cơ quan Cảnh sát Điều tra xử lý vật chứng trả lại cho anh Nguyễn Hữu L;

- 01 USB màu đen dung lượng 8GB được niêm phong;
- 01 USB màu trắng được niêm phong;
- 01 đĩa CD lưu giữ hình ảnh diễn biến đánh nhau, gây rối của các đối tượng trong bản phụ lục số 15/GĐ-PCO9 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng niêm phong.

Sau khi sự Vc xảy ra K'V đã bồi thường cho chị Vũ Thị Q số tiền 19.000.000đồng, chị Q từ chối giám định thương tật, không yêu cầu xử lý hình sự

đối với K'V, yêu cầu K'V bồi thường thêm số tiền điều trị thương tích 22.000.000đồng.

Lần Thứ 2:

Khoảng 18 giờ ngày 16/02/2021, Triệu Tùng B cùng với Hoàng Văn H, Trần Đình Th và Nguyễn Phạm Quốc V tới nh một người bạn tên P ở đường Trần Quang Khải, phường 8, tHnh phố ĐL để ăn uống. Sau khi cả nhóm ăn uống xong B rủ Th, H, Vt, P đi hát Karaoke, khi cả nhóm chuẩn bị đi hát Karaoke thì giữa Th và B xảy ra mâu thuẫn cãi nhau nên Ba lên xe taxi cùng Vt đi về còn Th điều khiển xe máy chở H đi về phòng trọ trên đường Nguyễn Công Trứ, phường 8, tHnh phố Đà Lạt. Khi đến khu vực ngã năm Đại học, phường 8, tHnh phố Đà Lạt, Th gọi điện thoại cho B hẹn Ba ra khu vực ngã 5 Đại học để giải quyết mâu thuẫn thì B đồng ý. Sau đó, H về quán karaoke Kỳ Nam trên đường Nguyễn Công Trứ, phường 8, tHnh phố Đà Lạt lấy 01 cây gậy bóng cHy dài khoảng 60 cm và 01 cây tuýp sắt dài khoảng 01 mét đi lên khu vực ngã 5 Đại học ĐL đưa cho Th cây tuýp sắt, còn H cầm gậy bóng cHy đứng đợi B tới để đánh, đợi khoảng 30 phút không thấy Ba tới thì cả hai cùng đi về. Còn Ba, sau khi đồng ý đi gặp Th, nhưng do sợ bị Th đánh nên không đến gặp Th mà đi cùng với Nguyễn Hữu H, sinh năm: 1985, nơi cư trú: 80A Nam Hồ, phường 11, Tp. ĐL đi hát karaoke tại quán Điểm hẹn trên đường Nguyễn Trãi, Phường 9, tHnh phố ĐL.

Khoảng 20 phút sau, khi đang hát Karaoke thì B gọi điện thoại cho Th, hẹn đi đến đầu đường Yersin để nói chuyện thì Th đồng ý rồi Th gọi điện thoại rủ H và Ha Ma cùng đi tìm gặp B để đánh nhau, cả hai đồng ý và hẹn gặp nhau ở ngã 5 Đại học. Sau đó, Th Ma theo 01 con dao dài khoảng 50cm, H Ma theo 02 cây gậy đánh bóng cHy, 01 ống tuýp sắt dài khoảng 01 mét từ phòng trọ đi bộ ra khu vực ngã 5 đại học ĐL. Khi Th, H và Ha Ma gặp nhau, Ha Ma cầm 01 cây gậy bóng cHy và 01 cây tuýp sắt, khi đứng đợi Taxi để đi đến gặp B thì có thêm Vt (*chưa rõ nhân thân, lại lịch*) đi bộ ngang qua không cầm hung khí, biết được sự Vc H sắp đi đánh nhau, giải quyết mâu thuẫn thì Vt xin đi cùng và được H đồng ý. Cả nhóm đi Taxi đến khu vực đầu đường Yersin thì xuống xe, đến trước cửa quán karaoke Victory để tìm Ba. Lúc này B đang đứng đợi Th ở phía trước quán Victory thấy nhóm của Th đông người và có cầm theo hung khí nên Ba chạy vào trong quán karaoke Điểm Hẹn lấy 01 con dao dài khoảng 40 cm cất vào trong người để phòng thân rồi đi ra trước quán Karaoke Điểm Hẹn đứng đợi Th. Khi nhóm của Th nhìn thấy Ba thì Th, H cầm hung khí đuổi đánh, chửi bới Ba nên Ba bỏ chạy vào trong quán Karaoke Điểm Hẹn trốn, Th và H tiếp tục đuổi theo Ba rồi Th dùng dao chém 01 nhát trúng vào chân của Ba, còn H dùng gậy bóng cHy đánh trúng vào lưng của Ba, Ba dùng dao chém trúng 01 cái vào bên phải mặt của H gây thương tích. Trong lúc Th, H đuổi đánh Ba thì Ha Ma đứng ở trước cửa quán chửi bới rồi cầm Tuýp sắt, gậy bóng cHy đập nhiều cái xuống đất để uy hiếp Ba, tiếp đó Ha Ma lấy 02 mũ bảo hiểm trên xe mô tô trước quán Karaoke ném về phía Ba nhưng không trúng còn V chỉ đứng nhìn không có Hnh động gì.

Sau đó, được mọi người can ngăn thì Th, H, Ha Ma cầm theo hung khí đi ra đường Nguyễn Trãi để chặn xe Taxi của anh Nguyễn Mậu Tư, SN 1992 HKTT: 118B Nguyễn Văn Trỗi, phường 2, tHnh phố ĐL lại, thấy nhóm của Th Ma theo hung khí nên anh Tư không dừng xe mà tiếp tục chạy thì Th và Ha Ma đi lên phía

trước xe ô tô yêu cầu anh Tư dừng xe rồi tự mở cửa đi vào trong xe ngồi. Trên xe Taxi, Th yêu cầu anh Tư chở đến bệnh Vn đa khoa tỉnh Lâm Đồng, trên đường đi Th ném con dao xuống hồ Xuân Hương. Khi anh Tư chở cả nhóm của Th đến trước khoa cấp cứu, bệnh Vn đa khoa tỉnh Lâm Đồng thì Th đưa H vào trong bệnh Vn còn Ha Ma yêu cầu anh Tư chở xuống cổng bệnh Vn thì xuống xe. Sau khi Ha Ma xuống xe thì anh Tư sợ nên không lấy tiền xe mà điều khiển xe đi luôn, còn Ha Ma cầm theo gây bóng chày, tuýp sắt và vứt tại thùng rác trước cổng bệnh Vn và đi về.

Hậu quả: Hoàng Văn H bị 01 vết thương hở ở má vùng thái dương bên phải; Triệu Tùng Ba bị 01 vết thương hở đầu gối. Quá trình điều tra Hoàng Văn H và Triệu Tùng Ba đã có đơn từ chối giám định thương tật và không yêu cầu xử lý hình sự đối với thương tích của H, Ba nên cơ quan Điều tra không đủ căn cứ để xử lý hình sự tội “Cố ý gây thương tích”.

Đối với Triệu Tùng Ba, là người bị các bị can đuổi đánh tại khu vực quán Karaoke Victory. Quá trình điều tra xác định việc Ba bị Th và H dùng hung khí đuổi đánh gây thương tích nên đã đánh lại Th và H nên chưa đủ căn cứ xử lý Ba về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Do đó, ngày 26/8/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm Hành chính số tiền 2.500.000 đồng đối với Ba về Hành vi xâm hại sức khỏe của người khác.

- *Về tang vật thu giữ:* 01 (một) USB bên trong chứa 02 đoạn video quay lại cảnh một nhóm thanh niên sử dụng hung khí đánh nhau tại cửa quán Karaoke Victory, địa chỉ số 17 Nguyễn Trãi, phường 10, thành phố ĐL vào khoảng 19 giờ 40 Pt ngày 16/02/2021.

Tại bản cáo trạng số 05/CT-VKSĐL-LĐ, ngày 21 tháng 12 năm 2021, của Vn kiểm sát nhân dân thành phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng đã truy tố các bị cáo:

Hoàng Văn H, Trần Đình Th, Ha Ma về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự.

Tại bản cáo trạng số 60/CT-VKSĐL-LĐ, ngày 07 tháng 3 năm 2022, của Vn kiểm sát nhân dân thành phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng đã truy tố các bị cáo:

Hoàng Văn H, Nguyễn Hữu L, Trần Đình Th, Ha Ma về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo Hoàng Văn H, Nguyễn Hữu L, Trần Đình Th, Ha Ma khai nhận toàn bộ Hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố và kết luận, các bị cáo đều không tranh luận, chỉ xin được giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để sớm về với gia đình.

Đối với K’V, là người gây rối cùng với Hoàng Văn H, Nguyễn Hữu L đã bỏ đi khỏi nơi cư trú. Cơ quan Điều tra đã ra quyết định truy nã đối với K’V, tách vụ án hình sự và tạm đình chỉ điều tra đối với Hành vi của K’V khi nào bắt được sẽ phục hồi điều tra xử lý sau.

Trong vụ án này, đối với đối tượng tên V, là người cùng với các bị cáo đi tới ngã ba Yersin, phường 10, tHnh phố Đà Lạt để tìm đánh Triệu Tùng Ba, hiện nay cơ quan điều tra chưa xác minh được nhân thân, lai lịch của V nên tách ra tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào có căn cứ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

Sau phần luận tội, đại diện Vn kiểm sát nhân dân tHnh phố ĐL giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 với các bị cáo Hoàng Văn H, Nguyễn Hữu L, Trần Đình Th, Ha Ma. Đối với Hoàng Văn H còn bị áp dụng tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 “*Phạm tội 02 lần trở lên*” của Bộ luật hình sự.

1. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38. Xử phạt Hoàng Văn H từ 36 đến 42 tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38. Xử phạt Nguyễn Hữu L từ 30 đến 36 tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”;

3. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38. Xử phạt Trần Đình Th từ 30 đến 36 tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”;

4. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38. Xử phạt Ha Ma từ 30 đến 36 tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

- Về vật chứng của vụ án:

Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu để tiêu hủy: 03 (ba) tuýp sắt hình tròn dài khoảng 01m theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 09/3/2022, giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an tHnh phố ĐL và Chi cục Thi Hnh án dân sự tHnh phố ĐL.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về Hnh vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tHnh phố ĐL, Điều tra viên, Vn kiểm sát nhân dân tHnh phố ĐL, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về Hành vi, quyết định của Cơ quan tiến Hành tố tụng, người tiến Hành tố tụng. Do đó, các Hnh vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến Hnh tố tụng, người tiến Hành tố tụng đã thực hiện đều đúng pháp luật tố tụng.

[2] Về Hnh vi phạm tội của các bị cáo:

Các bị cáo đều đã trưởng thành, có đầy đủ nhận thức nhưng coi thường pháp luật. Hnh vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm nghiêm trọng trật tự quản lý Hành chính, làm mất an ninh trật tự, trị an tại địa phương, ảnh hưởng đến sinh hoạt bình thường của người dân.

Lời khai nhận của các bị cáo Hoàng Văn H, Nguyễn Hữu L, Trần Đình Th, Ha Ma tại phiên tòa hôm nay phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập trong hồ sơ vụ án và thẩm tra tại phiên tòa về thời gian, địa điểm các bị cáo phạm tội đúng như cáo trạng của Vn kiểm sát truy tố.

Như vậy đã có cơ sở khẳng định:

Lần thứ nhất: Do mâu thuẫn với K’V tại quán Karaoke Nam Kỳ địa chỉ 22 Nguyễn Công Trứ, phường 8, tHnh phố ĐL, do quá trình hát nhóm K’V có gọi 04 nữ nhân viên phục vụ rót bia, khoảng 18 giờ 50 cùng ngày, K’V và bạn thanh

toán tiền hát để về, K'V trả cho nhân viên nữ phục vụ mình là Vũ Thị Q số tiền 100.000đồng, chị Q không đồng ý nên K'V và Q xảy ra mâu thuẫn, K'V dùng chân đạp thẳng vào bụng làm chị Q Ngã ngửa về phía hầm để xe nh bên cạnh. Thấy vậy Nguyễn Hữu L là nhân viên quán lao tới định ôm K'V lại thì K'V dùng chân đạp trúng ngực làm L lùi xuống sân. Lúc này Hoàng Văn H là quản lý quán chạy lên cửa quán lôi K'V xuống lễ đường trước quán Karaoke Kỳ Nam thì bị K'V dùng tay đánh 02 lần về phía H, H dùng tay đẩy K'V ngã xuống đất. Khi đó L vào quán lấy 02 tuýp sắt ra rồi dùng 01 tuýp sắt vụt 01 cái trúng vào đầu K'V còn H dùng chân đá vào người K'V 03 lần. K'V bỏ về và tiếp tục bị H, L đuổi theo dùng tuýp đánh 02 lần vào người.

Hậu quả chị Q gãy đốt lưng và từ chối giám định thương tích, bãi nại đòi với K'V. K'V bị thương tích ở trán và khớp ngón tay trái từ chối giám định thương tích.

Lần Thứ hai:

Do mâu thuẫn giữa Trần Đình Th với Triệu Tùng B khi chuẩn bị đi hát Karaoke, Th gọi điện thoại cho B hẹn Ba ra khu vực ngã 5 Đại học ĐL để giải quyết mâu thuẫn thì B đồng ý, nhưng do sợ bị Th đánh nên không đến gặp Th mà đi cùng với Nguyễn Hữu H hát karaoke. Khi đang hát Karaoke thì B gọi điện thoại cho Th, hẹn đi đến đầu đường Yersin để nói chuyện, Th đồng ý rồi Th gọi điện thoại rủ Hoàng Văn H và Ha Ma cùng đi tìm gặp B để đánh nhau, cả hai đồng ý và hẹn gặp nhau ở ngã 5 Đại học. Sau đó, Th Ma theo 01 con dao dài khoảng 50cm, H Ma theo 02 cây gậy đánh bóng cHy, 01 ống tuýp sắt dài khoảng 01 mét ra khu vực ngã 5 Đại học ĐL. Khi Th, H và Ha Ma gặp nhau, Ha Ma cầm 01 cây gậy bóng cHy và 01 cây tuýp sắt, khi đang đứng đợi Taxi để đi đến gặp B thì có thêm Vt (*chưa rõ nhân thân, lại lịch*) đi bộ ngang qua, biết được sự Vc H sắp đi đánh nhau, giải quyết mâu thuẫn thì Vt xin đi cùng không cầm hung khí và được H đồng ý. Cả nhóm đi Taxi đến khu vực đầu đường Yersin thì xuống xe, đến trước cửa quán karaoke Victory để tìm Ba. Lúc này B đang đứng đợi Th ở phía trước quán Victory, thấy nhóm của Th đông người và có cầm theo hung khí nên Ba chạy vào trong quán karaoke Điểm Hẹn lấy 01 con dao dài khoảng 40 cm cất vào trong người để phòng thân rồi đi ra trước quán Karaoke Điểm Hẹn đứng đợi Th. Khi nhóm của Th nhìn thấy Ba thì Th, H cầm hung khí đuổi đánh, chửi bới Ba nên Ba bỏ chạy vào trong quán Karaoke Điểm Hẹn trốn, Th và H tiếp tục đuổi theo Ba rồi Th dùng dao chém 01 nhát trúng vào chân của Ba, còn H dùng gậy bóng cHy đánh trúng vào lưng của Ba, Ba dùng dao chém trúng 01 cái vào bên phải mặt của H gây thương tích. Trong lúc Th, H đuổi đánh Ba thì Ha Ma đứng ở trước cửa quán chửi bới rồi cầm Tuýp sắt, gậy bóng chày đập nhiều cái xuống đất để uy hiếp Ba, tiếp đó Ha Ma lấy 02 mũ bảo hiểm trên xe mô tô trước quán Karaoke ném về phía Ba nhưng không trúng còn V chỉ đứng nhìn không có Hành động gì.

Sau đó, được mọi người can ngăn thì Th, H, Ha Ma cầm theo hung khí đi ra đường Nguyễn Trãi để chặn xe Taxi của anh Nguyễn Mậu Tư, SN 1992 HKTT: 118B Nguyễn Văn Trỗi, phường 2, tHnh phố ĐL, thấy nhóm của Th Ma theo hung khí nên anh Tư không dừng xe mà tiếp tục chạy thì Th và Ha Ma đi lên phía trước xe ô tô yêu cầu anh Tư dừng xe rồi tự mở cửa đi vào trong xe ngồi. Th yêu cầu

anh Tư chở đến bệnh Vn đa khoa tỉnh Lâm Đồng, trên đường đi Th ném con dao xuống hồ Xuân Hương. Khi anh Tư chở cả nhóm của Th đến trước khoa cấp cứu, bệnh Vn đa khoa tỉnh Lâm Đồng thì Th đưa H vào trong bệnh Vn còn Ha Ma yêu cầu anh Tư chở xuống cổng bệnh Vn thì xuống xe. Sau khi Ha Ma xuống xe thì anh Tư sợ nên không lấy tiền xe mà điều khiển xe đi luôn, còn Ha Ma cầm theo gậy bóng cHy, tuýp sắt và vút tại thùng rác trước cổng bệnh Vn và đi về. Hnh vi phạm tội của các bị cáo làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương.

Hậu quả: Hoàng Văn H bị 01 vết thương hở ở má vùng thái dương bên phải; Triệu Tùng Ba bị 01 vết thương hở đầu gối. Quá trình điều tra Hoàng Văn H và Triệu Tùng Ba đã có đơn từ chối giám định thương tật và không yêu cầu xử lý hình sự đối với thương tích của H, Ba nên Cơ quan Điều tra không đủ căn cứ để xử lý hình sự tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ vào lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với biên bản hiện trường, lời khai trong quá trình điều tra và các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập trong quá trình điều tra vụ án đã đủ yếu tố cấu tHnh tội “*gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

[3] Tính chất đồng phạm: Các bị cáo cùng nhau thực hiện Hnh vi gây rối trật tự công cộng không có sự phân công và cấu kết chặt chẽ với nhau, nên không xem là phạm tội có tổ chức. Tuy nhiên, xét vai trò phạm tội của từng bị cáo, cụ thể:

Lần thứ nhất: Hoàng Văn H và Nguyễn Hữu L, Do mâu thuẫn giữa chị Vũ Thị Q với K’V tại quán Karaoke Nam Kỳ. Thấy vậy Nguyễn Hữu L là nhân viên quán lao tới định ôm K’V lại thì K’V dùng chân đạp trúng ngực làm L lùi xuống sân. Lúc này Hoàng Văn H là quản lý quán chạy lên cửa quán lôi K’V xuống lề đường trước quán Karaoke Kỳ Nam thì bị K’V dùng tay đánh 02 lần về phía H, H dùng tay đẩy K’V ngã xuống đất. Khi đó L vào quán lấy 02 tuýp sắt ra rồi dùng 01 tuýp sắt vút 01 cái trúng vào đầu K’V còn H dùng chân đá vào người K’V 03 lần. K’V bỏ về và tiếp tục bị H, L đuổi theo dùng tuýp đánh 02 lần vào người K’V. Trong lần phạm tội này có một phần lỗi của K’V do L và H bị K’V đánh trước nên phần nào cũng bị kích động tinh thần.

Lần thứ hai: Trần Đình Th là người khởi xướng, hẹn Triệu Tùng B để đánh nhau. Sau đó đã gọi thêm Hoàng Văn H, Ha Ma để cùng đến trước cửa quán karaoke Victory tìm Ba để đánh, khi đi Th Ma theo 01 con dao dài khoảng 50cm, H Ma theo 02 cây gậy đánh bóng cHy, 01 ống tuýp sắt dài khoảng 01 mét, Ha Ma cầm 01 cây gậy bóng cHy. Thể hiện Th là người chủ mưu gây sự.

[4] Về tình tiết định khung hình phạt: Hnh vi phạm tội của các bị cáo Hoàng Văn H, Nguyễn Hữu L, Trần Đình Th, Ha Ma thuộc tình tiết định khung tăng nặng theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự “*Dùng vũ khí, hung khí hoặc có Hnh vi phá phách*”.

[5] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của Hnh vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo:

Đối với Hoàng Văn H bị áp dụng tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự “*Phạm tội 02 lần trở lên*”.

Các bị cáo Nguyễn Hữu L, Trần Đình Th, Ha Ma không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo qui định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự;

Về tình tiết giảm nhẹ:

Sau khi bị bắt, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã tHnh khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn, hối cải nên cần áp dụng qui định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự là tình tiết giảm nhẹ khi lượng hình.

Xét thấy Hnh vi phạm tội của các bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng. Do đó cần áp dụng một mức hình phạt thật nghiêm khắc tương xứng với tính chất và mức độ nguy hiểm do Hnh vi phạm tội của các bị cáo đã gây ra, cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[6] Trong vụ án này còn 01 đối tượng tên V chưa rõ nhân thân lai lịch là người cùng với các bị cáo đi tới ngã ba Yersin, phường 10, tHnh phố Đà Lạt để tìm đánh Triệu Tùng Ba, hiện nay cơ quan điều tra chưa xác minh được nhân thân, lai lịch của V nên tách ra tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào có căn cứ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

[7] *Về vật chứng của vụ án:*

Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu để tiêu hủy: 03 (ba) tuýp sắt hình tròn dài khoảng 01m theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 09/3/2022, giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an tHnh phố ĐL và Chi cục Thi Hnh án dân sự tHnh phố ĐL.

Áp dụng khoản 2 Điều 107 của Bộ luật tố tụng hình sự đưa vào hồ sơ vụ án 01 (một) USB bên trong chứa 02 đoạn video quay lại cảnh một nhóm thanh niên sử dụng hung khí đánh nhau tại cửa quán Karaoke Victory, địa chỉ số 17 Nguyễn Trãi, phường 10, tHnh phố ĐL vào khoảng 19 giờ 40 Pt ngày 16/02/2021.

- 01 USB màu đen dung lượng 8GB được niêm phong;
- 01 USB màu trắng được niêm phong;
- 01 đĩa CD lưu giữ hình ảnh diễn biến đánh nhau, gây rối của các đối tượng trong bản phụ lục số 15/GĐ-PCO9 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng niêm phong.

[8] Đối với đối tượng tên V (*chưa rõ nhân thân lai lịch*), là người cùng với các bị cáo đi tới ngã ba Yersin, phường 10, tHnh phố Đà Lạt để tìm đánh Triệu Tùng Ba, hiện nay cơ quan điều tra chưa xác minh được nhân thân, lai lịch của V nên tách ra tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào có căn cứ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật. Do đó, Hội đồng xét xử kiến nghị Cơ quan Điều tra tiếp tục điều tra làm rõ để tránh bỏ lọt tội phạm. Kiến nghị cơ quan Điều tra cần cho giám định thương tật đối với Hoàng Văn H và Triệu Tùng Ba nếu có căn cứ thì xử lý hình sự tội “*Cố ý gây thương tích*”.

[9] *Về án phí:*

Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Hữu L, Trần Đình Th, Hoàng Văn H, Ha Ma phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

1.1. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 03 (*ba năm*) tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 09 tháng 7 năm 2021.

1.2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu L 02 (*hai*) năm tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ thời điểm đi chấp hành án phạt tù.

1.3. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Đình Th 30 (*ba mươi*) tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12 tháng 7 năm 2021.

1.4. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Ha Ma 30 (*ba mươi*) tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10 tháng 7 năm 2021.

Đối với Nguyễn Hữu L Căn cứ Điều 123 của Bộ luật tố tụng hình sự. Áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú tại 22 Nguyễn Công Trứ, phường H, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng đối với bị cáo kể từ ngày tuyên án cho đến thời điểm đi chấp hành án phạt tù.

Tiếp tục tạm giam các bị cáo Trần Đình Th, Hoàng Văn H, Ha Ma để đảm bảo thi hành án.

2. Về vật chứng của vụ án:

Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu để tiêu hủy: 03 (*ba*) tuýp sắt hình tròn dài khoảng 01m theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 09/3/2022, giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố ĐL và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố ĐL.

Áp dụng khoản 2 Điều 107 của Bộ luật tố tụng hình sự đưa vào hồ sơ vụ án 01 (một) USB bên trong chứa 02 đoạn video quay lại cảnh một nhóm thanh niên sử dụng hung khí đánh nhau tại cửa quán Karaoke Victory, địa chỉ số 17 Nguyễn Trãi, phường H, thành phố ĐL vào khoảng 19 giờ 40 Pt ngày 16/02/2021.

- 01 USB màu đen dung lượng 8GB được niêm phong;
- 01 USB màu trắng được niêm phong;
- 01 đĩa CD lưu giữ hình ảnh diễn biến đánh nhau, gây rối của các đối tượng trong bản phụ lục số 15/GĐ-PCO9 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng niêm phong.

3. Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc Nguyễn Hữu L, Trần Đình Th, Hoàng Văn H, Ha Ma mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày (*mười lăm*) kể từ ngày tuyên án, các bị cáo có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng để xét xử theo thủ tục Phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND thành phố ĐL;
- Công an thành phố ĐL;
- Bị cáo;
- Chi cục Thi hành án dân sự tp. ĐL;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Văn Hùng