

Bản án số: 204/2026/HS-ST

Ngày 20/4/2026

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - HÀ NỘI

**\* Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Hồng Thẩm.

*Các Hội thẩm nhân dân:* - Ông Nguyễn Văn Lương.

- Bà Trần Thị Kim Dung.

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Vũ Linh Chi, Thư ký Tòa án.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội tham gia phiên tòa:*  
Bà Đỗ Thị Phương Thuý, Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 4 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 3 - Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 159/2026/TLST-HS ngày 25 tháng 3 năm 2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 223/2026/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 4 năm 2026 đối với các bị cáo:

Họ tên: **Ngô Tiến Hưng** Sinh năm: 1991 tại Nghệ An; Số CCCD 040091017221; Nơi thường trú và cư trú: **Xóm C, xã G, tỉnh Nghệ An**; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: **Thiên Chúa G**; Trình độ học vấn: 2/12; Họ tên bố: **Ngô Tiến S**; Họ tên mẹ: **Phan Thị Hòa V**, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Bản án số 14/2009/HSST ngày 16/01/2019, Tòa án nhân dân huyện Củ Chi, thành phố Hồ Chí Minh xử 07 tháng 07 ngày tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 14 tháng về tội Trộm cắp tài sản. Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 03/02/2026. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 2, **Công an thành phố H** (có mặt).

Họ tên: **Trần Văn T**; Sinh năm 1977 tại Nghệ An; Số CCCD 040077003664; Nơi thường trú và cư trú: **Xóm C, xã G, tỉnh Nghệ An**; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: **Thiên Chúa G**; Trình độ văn hóa: 03/12; Họ tên bố: **Trần Văn S1**; Họ tên mẹ: **Ngô Thị Đ**; Vợ: **Hà Thị H**; Con: Có 4 con, lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Bản án số 95/2023/HSST ngày 25/03/2023, Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xử 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 12 tháng về tội Đánh bạc. Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ

ngày 15/10/2025, Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố H (có mặt).

\* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Anh Nguyễn Hữu D – sinh năm 2006; Nơi thường trú và cư trú: Xóm A xã G, tỉnh Ninh Bình. ( vắng mặt).

- Anh Phạm Việt A – sinh năm 2003; Nơi thường trú và cư trú: Xóm C, xã Y, tỉnh Nghệ An. ( vắng mặt).

### NỘI DUNG VỤ ÁN:

[1]. Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 00 ngày 30/9/2025, anh Nguyễn Hữu D (sinh năm: 2006; Địa chỉ: xóm A, xã G, tỉnh Ninh Bình) đến Công an phường Y, thành phố Hà Nội trình báo về việc vào hồi 22 giờ 15 phút ngày 29/9/2025, anh D bị một số người đàn ông dùng gạch đánh vào đầu và điều cày bằng tre đánh vào người anh D tại trước cửa phòng N2 ở F ngõ H N, phường Y, thành phố Hà Nội khiến anh D bị thương tích.

Quá trình điều tra đã xác định được như sau: Khoảng 16 giờ ngày 29/9/2025, Trần Văn T cùng Ngô Tiến K và mấy anh em cùng quê trong xã G, tỉnh Nghệ An rủ nhau về quê. Khoảng 20 giờ cùng ngày, Trần Văn T, Ngô Tiến K gặp Ngô Tiến H1, Đinh Trọng S2, Hà Doanh D1, Đinh Trọng H2, Hà Danh N, Hà Danh P, Ngô Tiến T1, Ngô Tiến T2, Đinh Trọng N1, Đinh Trọng L, Hà Danh P1, Ngô Tiến L1, Ngô Tín H3, Trần Văn T3, Đinh Trọng T4 (đều ở: Xóm C, xã G, Nghệ An) đang ở tại số A ngõ E T, phường C, thành phố Hà Nội thì nhà xe N2 đến đón về Nghệ An, trên đường đi thì có xảy ra mâu thuẫn về giá vé của tất cả mọi người. Đến khoảng 22 giờ 15 phút ngày 29/9/2025, khi xe khách di chuyển đến điểm chung chuyển tại trước nhà số F ngõ H N, phường Y, thành phố Hà Nội anh Nguyễn Hữu D có xảy ra mâu thuẫn về việc thu vé xe của Ngô Tiến K, khi thu được 02 người và đến người tiếp theo thì có thắc mắc về giá xe đắt hơn nhà xe khác. Anh D giải thích cho khách biết trước khi lên xe đã có người đi trong đoàn liên hệ trước với tổng đài bên nhà xe về giá vé và địa điểm đón khách là 300.000<sup>d</sup> (Ba trăm ngàn đồng)/1 người, nếu khách đồng ý thì nhà xe mới đón. Khi anh Hà Doanh D1 trả tiền vé và có thái độ không hài lòng, dẫn đến cãi vã. Lúc này, Ngô Tiến H1 bực tức nên đã dùng tay không nắm 02 phát vào mặt anh D. Ngô Tiến K và Hà Doanh D1 và một số người khác giữ để can ngăn anh D ở bên cạnh ghế lái do sợ D lấy đồ vật dưới sàn xe để đánh nhau. Sau đó H1 chạy xuống xe và nhặt ở vỉa hè 01 viên gạch làm bằng xi măng lát vỉa hè màu xám, mặt trên màu đỏ, không rõ hình dạng, kích thước 23 x 12 x 5 cm cầm lên xe vung lên đập 01 phát vào đầu anh D làm bị rách da chảy máu vùng đầu. Quá trình Ngô Tiến H1 cầm viên gạch vung tay đánh D vô tình làm viên gạch đập vào tấm kính trước đầu xe

làm vỡ nứt kính ở góc hình chân chim diện tích khoảng 30 cm của xe ô tô do anh **Phạm Việt A** (sinh năm 2003, địa chỉ: **Xóm Đ, Y, Nghệ An**) sở hữu. Khi anh **D** chạy xuống nhà **số F ngõ H N** thì bị **Trần Văn T** mặc áo dài tay màu trắng, quần tối màu cầm 01 cái điều cày bằng tre đánh vào đầu nhưng anh **D** giơ tay đỡ và giữ được điều cày, hai bên cầm áo giằng co nhau và được anh **Đinh Trọng S2** (sinh năm: 1996, Địa chỉ: **xóm I, xã G, tỉnh Nghệ An**) can đẩy anh **D** ra phía sau xe ô tô. Sau đó, **Ngô Tiến H1** chạy vào trong sân nhà 66 **ngõ H N** lấy 01 đoạn tuýp sắt dài 78 cm xông vào đánh anh **D** nhưng được mọi người can ngăn và lấy tuýp sắt cắt lại chỗ cũ. **Trần Văn T** tiếp tục cầm điều cày để ở cửa cổng cùng **Ngô Tiến H1** đứng chửi nhau với **D**. Không dừng lại ở đó, **Ngô Tiến H1** lấy cái điều cày chạy từ đầu xe khách ra phía sau vụt đánh vào phần lưng anh **D** làm vỡ điều cày. Sợ bị đánh tiếp, anh **D** chạy lên xe ô tô khách và nhiều người can ngăn, nên cả nhóm khách bỏ đi. Anh **D** tự sơ cứu vết thương đến 18 giờ ngày 30/9/2025 được đưa đến **Bệnh viện Đ1** điều trị. Sau khi xuất viện anh **D** đến **Công an phường Y** trình báo.

Ngày 14/10/2025, **Trần Văn T** đến cơ quan công an đầu thú, ngày 03/02/2026, **Ngô Tiến H1** bị cơ quan điều tra bắt tạm giam. Tại Cơ quan điều tra, **Trần Văn T** và **Ngô Tiến H1** đã khai nhận hành vi của mình như đã nêu trên, lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai nhân chứng, hình ảnh camera, vật chứng và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án.

#### **Tang vật thu giữ:**

- Thu giữ của anh **D**: 01 (Một) ống tuýp sắt màu xám dài khoảng 78cm, đường kính khoảng 03cm; 01 (Một) nửa viên gạch dạng lát vỉa hè màu xám, mặt trên có màu đỏ, hình dạng không xác định, kích thước 23x12x5cm.

- Tạm giữ của anh **Phạm Việt A**: USB nhãn hiệu Sandish có chứa dữ liệu hình ảnh và video liên quan đến vụ việc xảy ra ngày 29/09/2025 tại **số F Ngõ H N, Y, Hà Nội**.

Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định số A19985 ngày 15/10/2025 giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể của **Nguyễn Hữu D** tại **Trung tâm P2**. Tại bản kết luận giám định tổn thương có thể trên người sống số 156/KLTTCT-TTTPY ngày 27/02/2026 kết luận:

*“1. Các kết quả chính:*

*1.1. Sẹo vết thương vùng đỉnh chẩm: 01%.*

*1.2. Chấn động não: Tại thời điểm giám định, tình trạng của anh **D** ổn định, điện não đồ không có sóng bất thường, không có chấn động não. Vì vậy không có tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.*

*2. Kết luận:*

2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh **Nguyễn Hữu D** tại thời điểm giám định là: 01% (Một phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT.

2.2. Kết luận khác:

- Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích của anh **Nguyễn Hữu D** do vật tày có cạnh gây nên”.

Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu định giá thiệt hại đối với kính chắn gió phía trước của xe ô tô của anh **Phạm Việt A**. Kết luận định giá tài sản trong Tổ tụng Hình sự số 14 ngày 03/03/2026 của **UBND phường Y** kết luận trị giá thiệt hại là 8.000.000 đồng.

Đối với số vật chứng thu giữ 01 ống tuýp sắt và 01 nửa viên gạch là tang vật của vụ án đã được chuyển đến kho vật chứng Phòng Thi hành án Dân sự khu vực 3 - Hà Nội bảo quản chờ xử lý. 01 USB thu giữ liên quan nội dung vụ án lưu giữ kèm theo hồ sơ vụ án. Đối với chiếc điều **T** và **H1** dùng đánh **D**, qua rà soát không thu giữ được.

Đối với thương tích của anh **Nguyễn Hữu D**, ngày 02/03/2026 anh **D** có đơn xin rút yêu cầu khởi tố, không đề nghị cơ quan điều tra khởi tố đối với **Ngô Tiến H1** về tội cố ý gây thương tích theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Hành vi của **Ngô Tiến H1** cầm gạch vung lên đánh anh **D** vô ý trúng vào kính chắn gió phía trước xe BKS: 37H-059.02, gây thiệt hại hư hỏng nứt vỡ kính chắn gió trị giá 8.000.000 đồng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên cơ quan điều tra không xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Anh **Nguyễn Hữu D** yêu cầu **Ngô Tiến H1** bồi thường viện phí tại **viện Đa khoa T5** là 2.465.000 đồng. Bồi thường thiệt hại về ngày công lao động của anh **D** 30 ngày là 15.000.000 đồng. Tổng số tiền là: 17.465.000. Hiện bị can chưa bồi thường dân sự.

Anh **Phạm Việt A** là chủ sở hữu xe ô tô khách nhãn hiệu THACO màu sơn xanh, 24 giường nằm, BKS: 37H - 059.02, số máy: WP12375E401418A006154, số khung: RN5B24SACJN00536 yêu cầu **Ngô Tiến H1** bồi thường thiệt hại chi phí thay kính chắn gió phía trước xe của anh **A**.

Đối với **Ngô Tiến K**, **Đinh Trọng S2**, **Hà Doanh D1**, **Đinh Trọng H2**, **Hà Danh N**, **Hà Danh P**, **Ngô Tiến T1**, **Ngô Tiến T2**, **Đinh Trọng N1**, **Đinh Trọng L**, **Hà Danh P1**, **Ngô Tiến L1**, **Ngô Tín H3**, **Trần Văn T3**, **Đinh Trọng T4**, quá trình điều tra xác định không cổ vũ, không tham gia đánh anh **D** mà còn có hành vi can ngăn sự việc đánh nhau, không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Tại Công văn số 587/UBND-VP ngày 15/10/2025, Ủy ban nhân dân phường **Y** cho biết: **UBND phường Y** đã nhận được phản ánh của nhân dân trên địa bàn phường về vụ Gây rối trật tự công cộng và xâm hại sức khỏe người khác, gây ảnh

hưởng xấu đến tình hình an của ninh trật tự địa phương và gây bức xúc, hoang mang tại khu dân cư.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố H, Ngô Tiến H1, Trần Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình, phù hợp với lời khai của anh Nguyễn Hữu D và những người làm chứng, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 57/CT-VKS-KV3 ngày 24/3/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội truy tố Ngô Tiến H1 và Trần Văn T tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

phiên tòa:

- Các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội sau khi phân tích đánh giá tích chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo; đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội giữ nguyên quyết định đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố các bị cáo Ngô Tiến H1, Trần Văn T phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Ngô Tiến H1 từ 42 tháng đến 48 tháng tù.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Văn T từ 26 tháng đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách 52 tháng đến 60 tháng.

\* Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) tuýp sắt màu xám dài khoảng 78 cm, đường kính 03 cm đã qua sử dụng; 01 (một) nửa viên gạch dạng lát vỉa hè màu xám, mặt trên có màu đỏ, hình dạng không xác định, kích thước 23x12x5 cm, đã qua sử dụng.

\* Về dân sự: Buộc bị cáo Ngô Tiến H1 phải bồi thường cho anh Nguyễn Hữu D số tiền 17.465.000 đồng; bồi thường cho anh Phạm Việt A số tiền 11.951.477 đồng.

\* Về án phí: Cáo bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật

Các bị cáo Ngô Tiến H1, Trần Văn T không tranh đối với luận tội của đại diện Viện kiểm sát, các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

### NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của các bị cáo bị truy tố:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, kết luận giám định, dữ liệu trích xuất camera cũng như các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. HĐXX có đủ căn cứ xác định: Khoảng 22 giờ 15 ngày 29/09/2025, tại trước nhà số F ngõ H N, thành phố Hà Nội, do có mâu thuẫn về giá vé xe với anh D nên Trần Văn T dùng điều cày đuổi đánh anh Nguyễn Hữu D; Ngô Tiến H1 dùng chân tay không đảm 02 phút vào mặt anh D sau đó sử dụng 01 nửa viên gạch bằng xi măng đập 01 phút vào đỉnh đầu anh D, dùng điều cày vụt vào phần lưng anh D, sau đó tiếp tục dùng tuýp sắt đuổi đánh anh D được mọi người can ngăn. Hậu quả, anh Nguyễn Hữu D bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01% (một phần trăm) nhưng anh D đã có đơn không yêu cầu khởi tố hình sự.

Các bị cáo Ngô Tiến H1, Trần Văn T đã có hành vi đuổi đánh anh D trong khu vực trước nhà số F ngõ H N, thành phố Hà Nội, gây ồn ào, náo loạn tại nơi tập trung đông người qua lại, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự địa phương. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

Các bị cáo dùng gạch, điều cày, tuýp sắt là hung khí để đuổi đánh anh D nên đã đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội truy tố các bị cáo về tội danh vi phạm dẫn là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội và xâm hại đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ nên cần phải xử lý nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi của các bị cáo đã thực hiện mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Trong vụ án này, các bị cáo cùng thực hiện tội phạm nhưng không có sự bàn bạc, phân công thống nhất từ trước nên chỉ là đồng phạm giản đơn. Trong đó bị cáo Ngô Tiến H1 có vai trò chính trong vụ án.

[3] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo **Ngô Tiến H1** có 1 tiền án nhưng đã xoá án tích nên không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo **Ngô Tiến H1** giữ vai trò chính trong vụ án, là người trực tiếp gây thương tích cho anh **D** và gây thiệt hại về tài sản của anh **A** hiện chưa bồi thường khắc phục hậu quả. Vì vậy HĐXX cần thiết áp dụng hình phạt tù có thời hạn, tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ giáo dục bị cáo thành công dân chấp hành pháp luật.

Bị cáo **Trần Văn T** có 01 tiền án đã được xoá án tích, bị cáo có vai trò thứ yếu trong vụ án, sau khi phạm tội đã tự nguyện ra đầu thú, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn (nhà đông con, đều đang độ tuổi đi học, trong đó có một con bị cáo bị tật bẩm sinh là người khuyết tật đang được hưởng trợ cấp bảo trợ xã hội hàng tháng tại địa phương), bị cáo là lao động chính trong gia đình, bố bị cáo là dân công hoả tuyến tham gia kháng chiến chống Pháp, chống Mỹ, chiến tranh bảo vệ Tổ quốc và làm nhiệm vụ quốc tế được hưởng trợ cấp một lần. Quá trình điều tra và tại phiên toà thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại khoản điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. HĐXX Xét thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo ở ngoài cộng đồng không gây nguy hiểm cho xã hội, không gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự nên không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo mức hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách, cho bị cáo cải tạo dưới sự quản lý của gia đình và chính quyền địa phương cũng đảm bảo được tính răn đe, giáo dục đối với bị cáo, đồng thời thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[4] Các vấn đề khác:

- Đối với số vật chứng thu giữ 01 ống tuýp sắt và 01 nửa viên gạch màu xám là tang vật của vụ án cần tịch thu tiêu huỷ.

- 01 USB thu giữ liên quan nội dung vụ án tiếp tục lưu giữ kèm theo hồ sơ vụ án.

- Đối với **Ngô Tiến H1** có hành vi sử dụng gạch, tuýp sắt là hung khí nguy hiểm đánh gây thương tích cho anh **Nguyễn Hữu D** làm anh D bị tổn cơ thể 0,1%, tuy nhiên ngày 02/03/2026 anh **D** có đơn xin rút yêu cầu khởi tố, không đề nghị cơ quan điều tra khởi tố đối với **Ngô Tiến H1** về hành vi cố ý gây thương tích theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Vì vậy HĐXX không xem xét.

- Hành vi của **Ngô Tiến H1** cầm gạch vung lên đánh anh **D** vô ý trúng vào kính chắn gió phía trước xe BKS: 37H-059.02, gây thiệt hại hư hỏng nứt vỡ kính chắn gió trị giá 8.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo chưa đủ yếu tố cấu thành tội

Vô ý gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản nên cơ quan điều tra không xử lý. Vì vậy HĐXX không xem xét.

- Đối với Ngô Tiến K, Đinh Trọng S2, Hà Doanh D1, Đinh Trọng H2, Hà Danh N, Hà Danh P, Ngô Tiến T1, Ngô Tiến T2, Đinh Trọng N1, Đinh Trọng L, Hà Danh P1, Ngô Tiến L1, Ngô Tín H3, Trần Văn T3, Đinh Trọng T4, quá trình điều tra xác định không cố vũ, không tham gia đánh anh D mà còn có hành vi can ngăn sự việc đánh nhau, không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

\* Về trách nhiệm dân sự:

- Anh Nguyễn Hữu D yêu cầu Ngô Tiến H1 bồi thường viện phí là 2.465.000 đồng. Bồi thường thiệt hại sức khỏe, tiền mất thu nhập của anh D là 15.000.000 đồng. Tổng số tiền là: 17.465.000 đồng. Tại phiên toà bị cáo đồng ý với yêu cầu bồi thường của anh D nên HĐXX ghi nhận.

- Anh Phạm Việt A là chủ sở hữu xe ô tô khách nhãn hiệu THACO màu sơn xanh, 24 giường nằm, BKS: 37H - 059.02, số máy: WP12375E401418A006154, số khung: RN5B24SACJN00536 yêu cầu Ngô Tiến H1 bồi thường thiệt hại chi phí thay kính chắn gió phía trước xe của anh A. Tại kết luận định giá tài sản trong Tổ tụng Hình sự số 14 ngày 03/03/2026 của UBND phường Y kết luận trị giá thiệt hại là 8.000.000 đồng. Thực tế anh Phạm Việt A đã thay kính chắn gió hết 11.951.447 đồng. Anh A yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại thực tế. Tại phiên toà bị cáo đồng ý với yêu cầu bồi thường của anh A. Vì vậy HĐXX ghi nhận.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo và những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo bản án theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố bị cáo: Ngô Tiến H1, Trần Văn T phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”

2. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Ngô Tiến H1 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03/02/2026.

3. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Văn T 02 (hai) năm 04 (bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 04 (bốn) năm 08 (tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã G, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát, giáo dục bị cáo được thực hiện theo Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. Căn cứ khoản 4 Điều 328 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả tự do cho bị cáo Trần Văn T ngay tại phiên toà nếu bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam về một tội phạm khác.

5. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ 01 USB thu giữ liên quan nội dung vụ án.
- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) tuýp sắt màu xám dài khoảng 78 cm, đường kính 03 cm đã qua sử dụng; 01 (một) nửa viên gạch dạng lát vỉa hè màu xám, mặt trên có màu đỏ, hình dạng không xác định, kích thước 23x12x5 cm, đã qua sử dụng.

(Vật chứng đang lưu giữ tại kho vật chứng Phòng thi hành án dân sự khu vực 3 – Hà Nội theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/3/2026 giữa Công an thành phố H và Phòng thi hành án dân sự khu vực 3 – Hà Nội).

6. Về dân sự: Buộc bị cáo Ngô Tiến H1 phải bồi thường cho anh Nguyễn Hữu D số tiền 17.465.000 đồng (Mười bảy triệu, bốn trăm sáu mươi lăm nghìn đồng); bồi thường cho anh Phạm Việt A số tiền 11.951.477 đồng (Mười một triệu, chín trăm năm mươi một nghìn, bốn trăm bảy mươi bảy đồng).

Sau khi bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chậm thực hiện nghĩa vụ thanh toán thì hàng tháng còn phải trả tiền lãi suất tương ứng với thời gian chậm trả. Mức lãi suất chậm thực hiện nghĩa vụ được thực hiện theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Ngô Tiến H1, Trần Văn T mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Ngô Tiến H1 phải chịu 1.470.824 đồng (Một triệu, bốn trăm bảy mươi nghìn, tám trăm hai mươi bốn đồng) án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng

cáo bản án về những vấn đề có liên quan trực tiếp đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc Tòa án niêm yết bản án.

hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- VKSND khu vực 3 - Hà Nội;
- Những người TGTT
- Công an thành phố Hà Nội;
- Phòng THADS KV 3 – Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Lưu hồ sơ.
- Lưu văn phòng

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Hồng Thắm**