

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ SẦM SƠN
TỈNH THANH HÓA**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 53/2019/HS-ST
Ngày 10 - 10 - 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SẦM SƠN – TỈNH THANH HÓA

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Thuyên.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Chu Ngọc Trọng.
Bà Nguyễn Thị Thanh.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sầm Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố sầm sơn tham gia phiên tòa:

Bà Trần Thị Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 10 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

Xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 42/2019/TLST- HS ngày 22 tháng 8 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 49/2019/QĐXXST- HS ngày 17 tháng 9 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 15/2019/QĐHPT ngày 30/9/2019 đối với:

Bị cáo: **Thừa Văn M** – Sinh năm 1991; nơi ĐKKHKT và nơi ở hiện nay: Thôn Thủ Phú, xã Quảng Đại, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: Không biết chữ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; con ông Thừa Văn Bông và bà Hoàng Thị Thía; gia đình có 5 anh em, Mạnh là con thứ tư; chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân: Ngày 25/11/2009 Tòa án nhân dân huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa, xử phạt 05 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Ngày 26/5/2014 chấp hành xong hình phạt tù.

Hiện nay bị cáo bị áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 19/6/2019. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Hoàng Văn D – sinh năm 1991.

Địa chỉ: Thôn 1, xã Quảng Minh, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Có đơn đề nghị xử vắng mặt.

Người làm chứng: 1. Chị Lê Thị Phụng – sinh năm 1968;

Địa chỉ: Thôn 1, xã Quảng Minh, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa.
Vắng mặt.

2. Anh Hoàng Văn Thành – sinh năm 1980;

Địa chỉ: Thôn Phú Xá, xã Quảng Đại, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa.
Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thừa Văn M nghe tin Hoàng Văn D nói không đúng về mình, nên Mạnh bức tức và nảy sinh ý định tìm đến nhà Doanh để nói chuyện. Khoảng 13h ngày 13 tháng 6 năm 2019. Mạnh nhờ Hoàng Văn Thành lái xe tắc xi chở đến nhà Doanh ở thôn 1, xã Quảng Minh, thành phố Sầm Sơn. Đến nơi Mạnh đi bộ một mình vào nhà tìm Doanh. Bà Lê Thị Phụng (mẹ Doanh) ở nhà bên cạnh nghe Mạnh gọi Doanh nên trả lời “Doanh không có nhà”. Lúc này, Mạnh đi vào phòng khách lấy 01 cốc thủy tinh ném vào chiếc tivi nhãn hiệu Sony 43 inch treo trên tường làm màn hình bị lún nứt, sau đó dùng tay hất bàn uống nước, đập quạt cây, dùng chân đá vào bàn làm hư hỏng 02 tấm kính mặt bàn, 01 quạt cây nhãn hiệu Kawachi B400, 01 bình hoa sứ; 05 cốc thủy tinh, 01 ca thủy tinh, 04 chén sứ, 01 ấm sứ, 06 đĩa sứ, 01 viên gạch hoa, 01 khay nhựa và 01 đĩa nhựa. Mạnh tiếp tục đi vào phòng ngủ bên cạnh dùng tay giật cánh và ngăn kéo tủ đứng trong phòng làm bung bật cánh, ngăn kéo tủ, rơi quần áo bên trong ra ngoài. Sau khi đập phá tài sản, Mạnh đi ra ngoài thì bà Phụng hỏi “Sao lại đến nhà tôi đập phá chú?”, Mạnh nói lại “Tôi thích thì tôi đập, bà bảo thằng Doanh xuống nhà Mạnh tạt nói chuyện” rồi lên xe bảo anh Thành chở về. Sau khi vụ việc xảy ra, Doanh đã đến Công an xã Quảng Minh báo cáo sự việc. Thừa Văn M được Cơ quan điều tra triệu tập lên làm việc.

Theo báo cáo của bị hại là anh Hoàng Văn D, tivi Sony 43 icnch mua cuối năm 2017 với giá 12.900.000đ; Bộ bàn ghế mua giữa năm 2018 với giá 8.000.000đ; Chiếc quạt cây mua giữa năm 2017 với giá 500.000đ; Bình hoa sứ mua năm 2018 với giá 70.000đ; Bộ ca, cốc thủy tinh và khay nhựa mua năm 2017 với giá 900.000đ; Bộ chén, ấm, đĩa sứ mua năm 2017 với giá 1.800.000đ; 01 viên gạch hoa mua năm 2018 với giá 100.000đ; Khay nhựa mua năm 2018 với giá 50.000đ; Tủ nhựa đựng quần áo mua cuối năm 2018 với giá 1.800.000đ.

Bản kết luận định giá tài sản số 21/HĐĐGTS ngày 14/6/2019 của Hội đồng định giá tài sản thuộc UBND thành phố Sầm Sơn kết luận: Giá trị màn hình tivi Sony bị thiệt hại là 2.700.000đ.

Bản kết luận định giá tài sản số 26/HĐĐGTS ngày 14/6/2019 của Hội đồng định giá tài sản thuộc UBND thành phố Sầm Sơn kết luận: Tấm kính (dạng kính mặt bàn) KT 120cm x 60cm x 0.5cm có giá trị 158.400đ; Tấm kính (dạng kính mặt bàn) KT 60cm x 60cm x 0.5cm có giá trị 79.200đ; Phần thân, ốp nhựa tụ điện, cánh nhựa quạt cây nhãn hiệu Kawachi B400 bị vỡ có giá trị sửa chữa là

100.000đ; Bình hoa sứ có giá trị là 60.000đ; 05 cốc thủy tinh có giá trị 50.000đ; Ca thủy tinh có giá trị 49.000đ; Bộ ấm chén có giá trị 150.000đ, 01 tấm gạch hoa có giá trị là 90.000đ; 01 khay nhựa có giá trị 32.000đ; 01 khay nhựa (dạng khay đựng hoa quả) trị giá 25.000đ; Cánh cửa tủ bị gãy chốt bung rời, ngăn kéo bị bung bật, rơi để có giá trị sửa chữa là 150.000đ. Tổng giá trị tài sản thiệt hại là 943.600đ.

Ngày 07/8/2019, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Hoàng Văn D 01 tivi Sony và 01 quạt cây Kawachi. Anh Doanh yêu cầu Mạnh bồi thường số tiền 17.000.000đ. Hiện tại, Thừa Văn M chưa bồi thường cho bị hại.

Tại bản cáo trạng số 47/CTr-VKS.SS ngày 20 tháng 8 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sầm Sơn, truy tố Thừa Văn M, về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” quy định tại khoản 1 Điều 178 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Thừa Văn M và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt Thừa Văn M, mức án từ 12 đến 15 tháng tù, về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử tách phần bồi thường dân sự để bị hại khởi kiện bằng một vụ kiện dân sự khác. Ngoài ra đại diện Viện Kiểm sát còn đề nghị bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

Về xử lý vật chứng: Không có nên miễn xét.

Trong phần tranh luận bị cáo không có ý kiến tranh luận gì với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Người bị hại anh Hoàng Văn D, tại đơn xin xử vắng mặt phiên tòa đề nghị Tòa án xem xét giải quyết vụ án theo qui định của pháp luật.

Trước khi Hội đồng xét xử vào nghị án, trong lời nói sau cùng bị cáo nhận trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho anh Hoàng Văn D, theo Bản kết luận định giá tài sản do Hội đồng định giá nhà nước đã xác định và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng sự khoan hồng của pháp luật, giảm mức hình phạt thấp nhất để bị cáo sớm có điều kiện trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tố tụng*: Trong giai đoạn tiến hành tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát; Điều tra viên; Kiểm sát viên đã thực hiện tiến hành đầy đủ, nghiêm túc, các bước điều tra, truy tố theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[2]. *Về nội dung vụ án:* Tại phiên tòa, bị cáo Thừa Văn M, thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại và các nhân chứng trong vụ án, phù hợp với các vật chứng thu được tại hiện trường vụ án. Nguyên nhân dẫn đến bị cáo có hành vi phạm tội là do mâu thuẫn, bức tức việc anh Hoàng Văn D, làm bảo kê cho nhân viên quán karaoke trên địa bàn xã Quảng Đại mà không hỏi ý kiến của Mạnh, ngoài ra Mạnh còn nghe tin có người nói Mạnh đánh nhân viên của anh Doanh nên Mạnh bảo em gái là Thừa Thị Dạn điện cho anh Doanh đến gặp Mạnh nhưng anh Doanh không đến nên vào hồi 13h00 ngày 13 tháng 6 năm 2019, Thừa Văn M đã đến nhà Hoàng Văn D ở Thôn 1, xã Quảng Minh, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa dùng chân, tay cố ý trực tiếp đập phá tài sản của nhà anh Doanh. Hậu quả làm hư hỏng một số tài sản nhà anh Doanh, gồm: 01 ti vi Sony; 01 tấm kính (dạng kính mặt bàn) KT 120cm x 60cm x 0.5cm; 01 tấm kính (dạng kính mặt bàn) KT 60cm x 60cm x 0.5cm; 01 quạt cây nhãn hiệu Kawachi B400 bị vỡ 1 cánh; 01 bình hoa sứ; 05 cốc thủy tinh; 01 ca thủy tinh; 01 bộ âm chén; 01 tấm gạch hoa; 01 khay nhựa (dạng khay đựng hoa quả); 01 cánh cửa tủ bị gãy chốt bung rời, ngăn kéo bị bung bật. Ngày 07/8/2019 Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Hoàng Văn D 01 ti vi Sony và 01 quạt cây Kawachi. Anh Doanh yêu cầu Mạnh bồi thường số tiền 17.000.000đ, nhưng Mạnh chưa bồi thường.

Cáo trạng Viện kiểm sát quyết định truy tố bị cáo về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo qui định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. *Xét tính chất vụ án:* Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội.

Tại biên bản kiểm tra nồng độ cồn của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Sầm Sơn vào hồi 13h ngày 13/6/2019 xác định Nồng độ cồn trong lít khí thở của bị cáo là 0,324mg/lít và tại phiếu xét máu của Trung tâm y tế Sầm Sơn ngày 13/6/2019 kết luận: Bị cáo âm tính với ma túy. Như vậy, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đủ khả năng nhận thức và điều khiển được hành vi. Chỉ vì suy nghĩ thiếu chính chắn mà bị cáo đã cố ý trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của gia đình nhà anh Doanh một cách trái pháp luật. Hành vi phạm tội của bị cáo đã gây tâm lý lo lắng, hoang mang, bất bình đối với quần chúng nhân dân, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an xã hội trên địa bàn dân cư nên cần phải có đường lối xử lý nghiêm minh, trừng phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra, để bị cáo thấy được sự nghiêm minh của pháp luật. Việc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết nhằm giáo dục, rèn luyện bị cáo có ý thức sống tuân theo pháp luật và các qui tắc xử sự của cuộc sống đồng thời răn đe đấu tranh phòng chống tội phạm chung cho xã hội.

[4]. *Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy rằng:* Nhân thân bị cáo thể hiện tại bản án hình sự sơ thẩm số 65/HSST ngày 25/11/2009 của Tòa án nhân dân huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa, xử phạt 05

năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Bị cáo đã chấp hành xong được trở về địa phương sinh sống nhưng không lấy đó là bài học kinh nghiệm để rèn luyện bản thân phần đầu trở thành người công dân tốt mà lại tiếp tục lao vào con đường phạm tội. Trong vụ án này bị cáo chưa bồi thường trách nhiệm dân sự cho người bị hại. Chứng tỏ ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo là rất hạn chế. Tuy nhiên quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, phạm tội lần này thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự mà được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 do đó cần xem xét giảm cho bị cáo một phần hình phạt để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật mà yên tâm cải tạo sớm trở thành người công dân tốt sống có ích cho xã hội.

[5]. *Về trách nhiệm dân sự*: Ngày 07/8/2019 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Sầm Sơn đã trả lại cho anh Hoàng Văn D 01 ti vi Sony và 01 quạt cây Kawachi. Ngoài ra bị cáo Thừa Văn M phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho anh Hoàng Văn D, số tiền đã được xác định tại Biên bản định giá tài sản số 21 và số 26/HĐĐG -TS ngày 14/6/2019 của Hội đồng định giá tài sản thuộc UBND thành phố Sầm Sơn kết luận giá trị tài sản bị thiệt hại là 3.643.600đ (ba triệu sáu trăm bốn mươi ba nghìn sáu trăm đồng).

[6]. *Về xử lý vật chứng*: Không có nên miễn xét.

[7]. *Về hình phạt bổ sung*: Xét thấy bị cáo là lao động tự do không có việc làm ổn định, điều kiện kinh tế khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8]. *Về án phí*: Bị cáo Thừa Văn M, phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự về tài sản không có giá ngạch theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 584; Điều 585 Bộ luật dân sự năm 2015;

Điều 61; Điều 62; khoản 2 Điều 136; Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Khoản 3 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Quy định về mức thu và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Thừa Văn M, phạm tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt: Thừa Văn M, 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Thừa Văn M, phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho anh Hoàng Văn D, số tiền đã được xác định tại Biên bản định giá tài sản số 21 và số 26/HĐĐG -TS ngày 14/6/2019 của Hội đồng định giá tài

sản thuộc UBND thành phố Sầm Sơn là 3.643.600đ (ba triệu sáu trăm bốn mươi ba nghìn sáu trăm đồng).

Về án phí: Bị cáo Thừa Văn M, phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ (ba trăm nghìn đồng) tiền án phí dân sự về tài sản không có giá ngạch.

Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo và người làm chứng anh Hoàng Văn Thành; vắng mặt bị hại và người làm chứng chị Lê Thị PHượng. Bị cáo Thừa Văn M, có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; bị hại anh Hoàng Văn D, có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai tại UBND xã Quảng Minh, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

Trường hợp bản án, Quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các Điều 6; Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSNDTP tỉnh Thanh Hóa;
- Công an TP Sầm Sơn;
- VKSNDTP Sầm Sơn;
- Chi cục THADSTP Sầm Sơn;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Thị Thuyên