

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8 CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 564/2019/ DSST

Ngày: 29/11/2019

“V/v Tranh chấp hợp đồng

Tín dụng”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8 THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thúy Hòa

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Danh Cư

2. Ông Đoàn Văn Rỹ

-Thư ký phiên tòa: Bà Lê Ngọc Diễm, thư ký Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

-Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Ngô Thị Kim Sinh - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử công khai vụ án thụ lý số 500/2018/TLST- DS ngày 10 tháng 12 năm 2018, về việc :“Tranh chấp hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 250/2019/QĐXXST-DS ngày 28 tháng 10 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 176/2019/QĐST-DS ngày 13/11/2019 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ngân hàng TMCP N;

Địa chỉ: 198 đường K, phường L, quận H, Thành phố N. Địa chỉ liên lạc: Tòa nhà M, phường B, Quận 1, Thành phố H

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Trần Phát C theo văn bản ủy quyền ngày 05/4/2018 (Vắng mặt)

Bị đơn: Bà Nguyễn Thụy Q, sinh năm 1984

Địa chỉ: 154/51/69 L, Phường K, Quận T, Thành phố H.
 (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và tại văn bản ngày 29/10/2019 nguyên đơn có đại diện ông Trần Phát C trình bày: Ngày 07/12/2012 Ngân hàng TMCP N phát hành một thẻ tín dụng Amex AV0717754 loại thẻ cá nhân tín chấp cho bà Nguyễn Thụy Q vay hạn mức 15.000.000 đồng, mục đích vay tiêu dùng cá nhân. Bà Q sử dụng thẻ nhưng không thanh toán theo thỏa thuận mặc dù đã được ngân hàng nhắc nhở nhiều lần.

Nguyên đơn đề nghị Tòa án buộc bị đơn phải trả toàn bộ số tiền còn thiếu cả gốc và lãi tính đến ngày 29/11/2019 là 49.909.806 đồng (trong đó nợ gốc là 14.992.783 đồng, nợ lãi là 7.028.836 đồng, nợ phí là 27.888.187 đồng) và tiền lãi phát sinh tính từ ngày 30/11/2019 theo hợp đồng thẻ tín dụng cho đến ngày bị đơn trả xong vốn và lãi.

Bị đơn bà Nguyễn Thụy Q không đến Tòa nên không thu được lời khai cũng như không hòa giải được.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 phát biểu ý kiến: Tòa án nhân dân Quận 8 thụ lý giải quyết vụ án đúng thẩm quyền, đúng quy định pháp luật. Thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký phiên tòa, nguyên đơn tuân thủ pháp luật không vi phạm Tố tụng. Về nội dung đề nghị chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

XÉT THẤY :

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên Tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên Tòa, Hội đồng xét xử nhận định :

[1]. Về Tố tụng:

Xét đơn khởi kiện của Ngân hàng TMCP N thì đây là tranh chấp hợp đồng tín dụng, bị đơn cư trú tại Quận 8 nên theo qui định của các Điều 26; Điều 35 và Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Quận 8 Thành phố Hồ Chí Minh.

Bà Nguyễn Thụy Q đã được tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai để tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải nhưng đều vắng mặt. Căn cứ khoản 1 Điều 207 Bộ luật Tố tụng dân sự vụ án này thuộc trường hợp không tiến hành hòa giải được.

Bà Nguyễn Thụy Q đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt tại phiên tòa. Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Trần Phát C có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt. Căn cứ khoản 2 điều 227 và khoản 3 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự Hội đồng xét xử quyết định xử vắng mặt bà Nguyễn Thụy Q và người đại diện hợp pháp của nguyên đơn ông Trần Phát C.

[2]. Về các yêu cầu của các đương sự:

Xét Ngân hàng TMCP N và bà Nguyễn Thụy Q có thỏa thuận về việc vay nợ tín dụng với hình thức sử dụng thẻ tín dụng. Theo hợp đồng tín dụng số Amex AV0717754 thì Ngân hàng TMCP N cho bà Q vay số tiền 15.000.000 đồng, bà Q có trách nhiệm trả số tiền vay và lãi từng kỳ theo qui định. Đây là hợp đồng vay tài sản có kỳ hạn và có lãi. Theo luật các tổ chức tín dụng năm 2010 thì tổ chức tín dụng và bên vay có quyền thỏa thuận về lãi suất vay nên hợp đồng vay giữa Ngân hàng TMCP N và bà Nguyễn Thụy Q đúng qui định của pháp luật. Nghĩa vụ của bên vay phải trả đủ tiền khi đến hạn nhưng bà Nguyễn Thụy Q từ tháng 6/2017 ngưng không thanh toán số tiền đã sử dụng là vi phạm nghĩa vụ trả nợ. Tính đến ngày 29/11/2019 bà Nguyễn Thụy Q còn thiếu Ngân hàng TMCP N số tiền 49.909.806 đồng (trong đó nợ gốc là 14.992.783 đồng, nợ lãi là

7.028.836 đồng , nợ phí là 27.888.187 đồng). Bà Nguyễn Thụy Q đã được thông báo thụ lý vụ án nhưng không có ý kiến phản đối chứng tỏ có việc vay nợ và thiếu nợ giữa bà Nguyễn Thụy Q và Ngân hàng TMCP N. Bà Nguyễn Thụy Q đã được triệu tập đúng qui định nhưng cố ý vắng mặt khi Tòa án triệu tập xem như bà Q đã tự mình từ chối thực hiện các quyền lợi hợp pháp, bà Q phải tự gánh chịu mọi hậu quả pháp lý do việc vắng mặt của mình. Căn cứ Điều 471, Điều 474 Bộ luật Dân sự năm 2005 Ngân hàng TMCP N yêu cầu bà Q phải trả toàn bộ số tiền còn thiếu cùng với tiền lãi theo hợp đồng tín dụng là phù hợp nên chấp nhận. Tại án lệ số 08/2016/AL qui định: “Đối với các khoản tiền vay của tổ chức Ngân hàng, tín dụng, ngoài khoản tiền nợ gốc, lãi vay trong hạn, lãi vay quá hạn, phí mà khách hàng vay phải thanh toán cho bên cho vay theo hợp đồng tín dụng tính đến ngày xét xử sơ thẩm, thì kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm khách hàng vay còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của ngân hàng cho vay”. Như vậy bà Nguyễn Thụy Q phải tiếp tục trả tiền lãi tính kể từ ngày 30/11/2019 cho Ngân hàng TMCP N trên số nợ gốc theo lãi suất nợ quá hạn tại hợp đồng tín dụng số Amex AV0717754.

[3]. Về án phí dân sự sơ thẩm :

Xét yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận nên bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm ; Nguyên đơn không phải chịu án phí và được hoàn lại tiền tạm ứng án phí theo quy định tại Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng:

- Các Điều 26, Điều 35, Điều 39, Điều 147, Điều 227, Điều 228, Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;
- Các Điều 471, Điều 474 của Bộ luật dân sự năm 2005;
- Luật các tổ chức tín dụng năm 2010;
- Án lệ số 08/2016/AL công bố ngày 17/10/2016;
- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Tuyên xử :

1. Chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn Ngân hàng TMCP N:

Buộc bà Nguyễn Thụy Q phải trả cho Ngân hàng TMCP N số tiền 49.909.806 đồng (trong đó nợ gốc là 14.992.783 đồng, nợ lãi là 7.028.836 đồng, nợ phí là 27.888.187 đồng) ngay sau khi bản án có hiệu lực Pháp luật.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm bà Q còn phải trả số tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng TMCP N thì lãi suất mà bà Q phải tiếp tục thanh toán theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với lãi suất của Ngân hàng TMCP N.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Bà Nguyễn Thụy Q phải chịu 2.495.490 (Hai triệu bốn trăm chín mươi lăm ngàn bốn trăm chín mươi) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Ngân hàng TMCP N không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm và được trả lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 553.000 (Năm trăm năm mươi ba ngàn) đồng theo biên lai thu tiền số AA/2018/0018679 ngày 04/12/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 8.

Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. Các đương sự được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc niêm yết bản án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

NƠI NHẬN:

- TAND TP.HCM
- VKSND Q.8
- THA DS Q8
- Các đương sự
- Lưu VP, Hồ sơ (...)

LÊ THÚY HÒA

