

Bản án số: 55/2024/HS-PT

Ngày: 26 - 7 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NINH THUẬN

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hưng Dũng

Các Thẩm phán: Ông Cao Thiện Vinh
Bà Trần Thị Thu Hằng

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Thị Dung là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Thuận tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 7 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 32/2024/TLPT-HS ngày 24 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo Võ Duy V do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 46/2024/HS-ST ngày 20 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố P – T, tỉnh Ninh Thuận.

Bị cáo có kháng cáo: Võ Duy V, sinh năm 1977. Nơi thường trú: 117/58/8 Nguyễn Hữu C, tổ D, khu phố D, phường B, quận B, thành phố Hồ Chí Minh. Nơi ở hiện nay: Số H T, khu phố E, phường T, thành phố P - T, tỉnh Ninh Thuận. Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Kinh doanh tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Phật; con ông: Võ Duy H, sinh năm 1950 và bà Đỗ Thị N, sinh năm 1951; Vợ: Nguyễn Thị T, sinh năm 1994 (đã ly hôn); Con: có 02 người con, lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2014.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đang thực hiện lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án còn có bị hại không kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 30 phút, ngày 04/10/2023, Võ Duy V đi đến nhà hàng C2 tại địa chỉ: Số A đường T, khu phố E, phường T, thành phố P - T, tỉnh Ninh Thuận để tìm gặp ông Võ Thanh V1 giải quyết tranh chấp tiền mua bán xe. Khi đến nơi, V gặp và nói chuyện với anh Nguyễn Thanh M (Bảo vệ nhà hàng) thì

M nói ông V1 không có mặt tại nhà hàng. Nghĩ rằng nhà hàng C2 thuộc sở hữu của anh V1 và V1 né tránh gặp mình, V lần lượt lấy 01 cây xẻng dài 106cm, có cán và lưỡi bằng kim loại đập phá và cầm viên gạch loại 04 lỗ ném làm hư hỏng tài sản của nhà hàng C2 do ông Đỗ Thanh T1 làm chủ, gồm 01 tivi hiệu TCL màu đen, kích thước màn hình 60 inch; 01 bảng hiệu bằng khung sắt, nền sơn màu vàng, kích thước (100x180)cm; trên nền có chữ, logo bằng mica, có gắn đèn led bị hư hỏng và 01 bảng hiệu bằng khung sắt, kích thước (95 x180)cm, làm bằng alu, có dán decal in hình ảnh và chữ; Chữ cái “U”, “O”, cùng kích thước (48x100x7)cm, chữ “Niêu” kích thước (75x100x7)cm; C1 “Phan” kích thước (90x90x7)cm và logo tròn kích thước (90x90x7)cm đều được làm bằng mica, màu vàng, viền sơn đen 02cm, chân đế formex 5li, có đèn led sáng mặt chữ, mặt logo được gắn trên bảng hiệu lớn. Sau khi xảy ra sự việc, ông Đỗ Thanh T1 trình báo đến Cơ quan công an. Tại Cơ quan điều tra, Võ Duy V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 114/KL-HĐĐGTS, ngày 30/11/2023, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố P - T, tỉnh Ninh Thuận kết luận:

+ Chữ cái “U”, “O”, cùng kích thước (48x100x7)cm, chữ “Niêu” kích thước (75x100x7)cm; C1 “Phan” kích thước (90x90x7)cm và logo tròn kích thước (90x90x7)cm đều được làm bằng mica, màu vàng, viền sơn đen 02cm, chân đế formex 5li, có đèn led sáng mặt chữ, mặt logo được gắn trên bảng hiệu lớn, bị vỡ trị giá 8.208.000đ (*Tám triệu hai trăm lẻ tám ngàn đồng*);

+ 01 tivi hiệu TCL màu đen, kích thước màn hình 60 inch, bị hư hỏng, trị giá: 8.160.000đ (*Tám triệu một trăm sáu mươi ngàn đồng*);

+ 01 bảng hiệu bằng khung sắt, nền sơn màu vàng, kích thước (100x180)cm; trên nền có chữ, logo bằng mica, có gắn đèn led bị hư hỏng và 01 bảng hiệu bằng khung sắt, kích thước (95 x180)cm, làm bằng alu, có dán decal in hình ảnh và chữ bị bể, hư hỏng, trị giá 5.282.550đ (*Năm triệu hai trăm tám mươi hai ngàn năm trăm năm mươi đồng*).

Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng là 21.650.550đ (*Hai mươi một triệu sáu trăm năm mươi ngàn năm trăm năm mươi đồng*).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 46/2024/HS-ST ngày 20 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố P – T, tỉnh Ninh Thuận đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Võ Duy V phạm tội: “*Hủy hoại tài sản*”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 178; điểm b,i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm d khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

- Xử phạt bị cáo Võ Duy V 07 (Bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo Võ Duy V.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng; án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 29/3/2024, bị cáo Võ Duy V kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Vũ giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Thuận:

- Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo Võ Duy V làm đúng trong thời hạn luật định nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

- Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo 06 tháng tù là có căn cứ và đúng pháp luật. Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo có nộp đơn xác nhận hoàn cảnh khó khăn, lao động chính và duy nhất trong gia đình; giấy biên nhận về việc bồi thường thêm cho ông Đỗ Thanh T1 2.000.000 đồng. Tuy nhiên, tình tiết giảm nhẹ này đã được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng, ngoài ra bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ nên không đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Võ Duy V, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Bị cáo không tham gia tranh luận.

Bị cáo nói lời sau cùng: Kính mong Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, cho bị cáo được hưởng án treo để lao động chăm lo cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bị cáo Võ Duy V kháng cáo đúng quy định tại các Điều 331, Điều 332, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự nên vụ án được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Võ Duy V đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như sau: Khoảng 23 giờ 30 phút, ngày 04/10/2023, tại nhà hàng C2, tại địa chỉ: Số A đường T, khu phố E, phường T, thành phố P - T, tỉnh Ninh Thuận, Võ Duy V đã thực hiện hành vi dùng xẻng đập phá và gạch ném hủy hoại tài sản thuộc quyền sở hữu của ông Đỗ Thanh T1, gây thiệt hại với tổng giá trị là 21.650.550đ (*Hai mươi một triệu sáu trăm năm mươi ngàn năm trăm năm mươi đồng*). Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo Võ Duy V phạm tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Xét đơn kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Võ Duy V: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, mặc dù không có mâu thuẫn gì với bị hại nhưng Võ Duy V đã vô cớ thực hiện hành vi xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác và gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào nhân thân, tính chất, mức độ hành vi phạm tội đồng thời áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, tuyên phạt bị cáo mức án 07 tháng tù là đã xem xét thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với bị cáo.

Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo bổ sung đơn xác nhận hoàn cảnh khó khăn, lao động chính và duy nhất trong gia đình; giấy biên nhận về việc bồi thường thêm cho ông Đỗ Thanh T1 2.000.000 đồng. Tuy nhiên, hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp “phạm tội có tính chất côn đồ” theo điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự nên không đủ điều kiện được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự và các văn bản hướng dẫn của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về án treo. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm không có cơ sở chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt của Bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Thuận.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Võ Duy V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Võ Duy V; Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 46/2024/HS-ST ngày 20 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố P – T, tỉnh Ninh Thuận.

- Căn cứ vào: khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

Tuyên bố bị cáo Võ Duy V phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

Xử phạt bị cáo Võ Duy V 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

- Về án phí: Bị cáo Võ Duy V phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự phúc thẩm.

- Các quyết định khác của bản án sơ thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 26 - 7 - 2024./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Ninh Thuận;
- VKSND, TAND TP.P - T;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Công an TP P - T;
- Chi cục THADS TP P - T;
- Bị cáo;
- PV 27 Công an tỉnh Ninh Thuận;
- Sở Tư pháp tỉnh Ninh Thuận;
- Phòng KTNV- THA; HCTP;
- Lưu án văn, hồ sơ.

Lê Hưng Dũng

