

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TÂN KỲ
TỈNH NGHỆ AN**

Bản án số: **43/ 2021/HS-ST**

Ngày: 26-7-2021.

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN KỲ - TỈNH NGHỆ AN**

Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trần Thị Hồng Vân**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông: **Đậu Trường Sơn.**

2. Ông: **Phạm Công Thành.**

Thư ký phiên tòa: Ông **Lê Thanh Bình.**

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ tham gia phiên tòa: Ông **Trương Thành Công** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 26 tháng 7 năm 2021, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 47/2021/HSST, ngày 14/7/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 53/2021/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 7 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Hữu T.** Tên gọi khác: Không. Sinh ngày: 20/9/1969, tại huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Xóm T, xã A, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hữu Cường (Đã chết) và bà Trần Thị Cần - Sinh năm: 1934; vợ: Nguyễn Thị Giang - sinh năm: 1972, con: có 03 con, con lớn nhất sinh năm 1999, con nhỏ nhất sinh năm 2008.

Tiền án: Ngày 29/7/2020 Tòa án nhân dân huyện Anh Sơn, tỉnh Nghệ An xử phạt tiền 15.000.000 đồng (*Mười lăm triệu đồng*) tại bản án số 30/2020/HSST, về tội “Đánh bạc”, chưa được xóa án tích.

Tiền sự: Ngày 19/08/2020 Công an huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An xử phạt vi phạm hành chính, số tiền 2.000.000 đồng (*Hai triệu đồng*) tại Quyết định số 85/QĐ-XPHC, về hành vi đánh bạc, chưa được xóa tiền sự.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 14 tháng 6 năm 2021 đến ngày 14 tháng 8 năm 2021. Có mặt.

2. Họ và tên: **Lê Văn H.** Tên gọi khác: Không. Sinh ngày: 25/12/1972, tại huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Xóm T, xã A, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lê Văn Hồng -Đã chết. và bà Trần Thị Tạo - Đã chết. Vợ: Lưu Thị Ngọc Hà, sinh năm: 1976; con: Có 02 con, con lớn sinh năm 1998, con nhỏ sinh năm 2003. Tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 07/11/2020 bị Công an huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng (*Một triệu năm trăm nghìn đồng*) tại Quyết định số 107/QĐ-XPHC, về hành vi đánh bạc, chưa được xóa tiền sự.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 14 tháng 6 năm 2021 đến 14 tháng 8 năm 2021. Có mặt.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Dương Văn H, sinh năm: 1974. Trú tại: Xóm Đ, xã A, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. Có mặt

2. Ông Nguyễn Tất C, sinh năm: 1958. Trú tại: Xóm S, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

- Người chứng kiến:

Chị Nguyễn Thị Giang, sinh năm: 1972. Trú tại: Xóm Thanh Bình, xã Tân An, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 19 giờ ngày 29 tháng 5 năm 2021, Lê Văn H, sinh năm 1972, trú tại xóm T, xã A, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; Dương Văn H, sinh năm 1974, trú tại xóm Đ, xã A, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An và Nguyễn Tất C, sinh năm 1958, trú tại xóm S, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An đến nhà Nguyễn Hữu T, sinh năm 1969, trú tại xóm T, xã A, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An để chơi và ngồi uống nước. Trong quá trình ngồi uống nước, Dương Văn H khởi xướng việc đánh bạc được thua bằng tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam thì được mọi người đồng ý, Nguyễn Hữu T lấy một chiếc chiếu nhựa trải ra căn phòng cạnh phòng khách, đồng thời lấy một bộ bài tú lơ khơ từ trên tủ tivi để mọi người tham gia đánh bạc. Lê Văn H, Nguyễn Hữu T, Dương Văn H và Nguyễn Tất C thống nhất đánh bạc bằng hình thức đánh bài “Phỏm”, với tỷ lệ sát phạt người về đầu thắng của những người thứ hai, thứ ba, và thứ tư lần lượt là 10.000 đồng (*Mười nghìn đồng*), 20.000 đồng (*Hai mươi nghìn đồng*), 30.000 đồng (*Ba mươi nghìn đồng*, bài “Cháy” trả cho người về đầu 30.000

đồng (Ba mươi nghìn đồng), còn mỗi ván bài "Ù" thì người có bài "Ù" được mỗi người còn lại 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng). Cả bốn người trên đánh bài đến khoảng 21 giờ 45 phút cùng ngày thì bị lực lượng Công an huyện Tân Kỳ tiến hành kiểm tra hành chính, phát hiện, bắt quả tang, lực lượng Công an huyện Tân Kỳ đã lập biên bản sự việc, thu giữ, niêm phong các vật chứng liên quan đến hành vi đánh bạc và đưa các đối tượng về trụ sở Công an huyện Tân Kỳ để làm việc.

Quá trình điều tra đã chứng minh được Nguyễn Hữu T sử dụng số tiền 160.000 đồng (Một trăm sáu mươi nghìn đồng) vào mục đích đánh bạc và đã thua hết toàn bộ số tiền này; Lê Văn H mang theo số tiền 5.680.000 đồng (Năm triệu sáu trăm tám mươi nghìn đồng) trong đó sử dụng vào mục đích đánh bạc là 680.000 đồng (Sáu trăm tám mươi nghìn đồng), khi Công an vào bắt giữ thì H đang thắng bạc với số tiền 360.000 đồng (Ba trăm sáu mươi nghìn đồng), riêng số tiền không sử dụng vào mục đích đánh bạc là 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng) H để trong ví cất trên tủ lạnh nhà T; Dương Văn H mang theo và sử dụng vào mục đích đánh bạc 330.000 đồng (Ba trăm ba mươi nghìn đồng) và khi Công an vào bắt giữ H đang thua với số tiền 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng). Nguyễn Tất C mang theo và sử dụng số tiền 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng) để đánh bạc và đang thua với số tiền 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng). Như vậy, tổng số tiền các bị cáo Nguyễn Hữu T, Lê Văn H cùng các đối tượng Dương Văn H và Nguyễn Tất C sử dụng vào mục đích đánh bạc là 1.670.000 đồng (Một triệu sáu trăm bảy mươi nghìn đồng).

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Hữu T, Lê Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được có tại hồ sơ vụ án.

Tại bản Cáo trạng số: 52/CT-VKS-TK ngày 14 tháng 7 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ đã truy tố các bị cáo Nguyễn Hữu T, Lê Văn H về tội: “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên:

a. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên các bị cáo Nguyễn Hữu T; Lê Văn H phạm tội “Đánh bạc”.

b. Hình phạt chính:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58; Điều 38 BLHS

Xử phạt: Nguyễn Hữu T mức án tù 06 đến 09 tháng tù.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 Điều 36 BLHS

Xử phạt: Lê Văn H mức án từ 9 đến 12 tháng tù cải tạo không giam giữ.

Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo Lê Văn H.

Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

c. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, điểm a, b khoản 2; điểm b khoản 3 Điều 106 BLTTHS:

Tịch thu, tiêu hủy: 01 (một) chiếc chiếu nhựa; 01 (một) bộ bài tú lơ khơ là công cụ các đối tượng sử dụng để đánh bạc.

Tịch thu, sung quỹ Nhà nước số tiền 1.670.000 đồng (*Một triệu sáu trăm bảy mươi nghìn đồng*) các đối tượng sử dụng để đánh bạc.

Trả lại số tiền 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*) không liên quan đến hành vi phạm tội cho bị cáo Lê Văn H.

d. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Nguyễn Hữu T, Lê Văn H phải chịu án phí HSST theo quy định.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Nguyễn Hữu T, Lê Văn H có lời nói sau cùng: Các bị cáo bị truy tố và xét xử về tội “Đánh bạc” là đúng người, đúng tội, các bị cáo không có khai nại gì khác và cũng không tranh luận gì, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt đến mức thấp nhất cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Kỳ, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS). Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Hội đồng xét xử xét thấy các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Về nội dung: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, Nguyễn Hữu T, Lê Văn H đã khai nhận hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện, đúng như nội dung của bản Cáo trạng đã nêu và quy kết, không có khai nại gì khác. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, phù hợp với lời khai

của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, của người làm chứng, người chứng kiến, vật chứng, phù hợp với nội dung bản Cáo trạng đã truy tố và các chứng cứ, tài liệu điều tra khác có tại hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận:

Vào lúc 21 giờ 45 phút ngày 29/05/2021, tại xóm T, xã A, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, lực lượng Công an huyện Tân Kỳ bắt quả tang các đối tượng Nguyễn Hữu T đang còn tiền án, tiền sự về tội đánh bạc và Lê Văn H đang còn tiền sự về hành vi đánh bạc đang thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức đánh “Phỏm” cùng với các đối tượng Dương Văn H và Nguyễn Tất C. Tổng số tiền mà các bị cáo Nguyễn Hữu T và Lê Văn H cùng các đối tượng Dương Văn H và Nguyễn Tất C sử dụng vào mục đích đánh bạc là 1.670.000 đồng (*Một triệu sáu trăm bảy mươi nghìn đồng*), trong đó Nguyễn Hữu T sử dụng 160.000 đồng (*một trăm sáu mươi nghìn đồng*), Lê Văn H sử dụng 680.000 đồng (*sáu trăm tám mươi nghìn đồng*).

Tại Điều 321 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”;

Mặc dù số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, nhưng bị cáo Nguyễn Hữu T đã bị Tòa án nhân dân huyện Anh Sơn, tỉnh Nghệ An xét xử về tội đánh bạc vào ngày 29/7/2020 chưa được xóa án tích và bị Công an huyện Tân Kỳ tỉnh Nghệ An ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc vào ngày 19/8/2020 chưa được tiền sự; Bị cáo Lê Văn H bị Công an huyện Tân Kỳ ra quyết định xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc chưa được xóa tiền sự, do đó hành vi nêu trên của các bị cáo Nguyễn Hữu T, Lê Văn H đã phạm vào tội “Đánh bạc”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS năm 2015 như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ đã truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2.2] Xét tính chất, vai trò và các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự (TNHS) và tình tiết giảm nhẹ TNHS của các bị cáo trong vụ án thì thấy rằng:

Vụ án mang tính chất ít nghiêm trọng. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng được pháp luật bảo vệ, làm cho quần

chúng nhân dân hoang mang, lo lắng, gây ảnh hưởng xấu đến cuộc sống chung của nhiều gia đình và các hoạt động bình thường của xã hội. Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc tụ tập nhau để đánh bạc dưới hình thức đánh bài “phỏm” được thua bằng tiền, nhằm tước đoạt tiền của nhau, thu lợi bất chính là vi phạm pháp luật và bị pháp luật trừng trị, nhưng chỉ vì động cơ, mục đích háms lợi và có thái độ coi thường pháp luật, các bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội. Để đầu tranh, ngăn chặn tệ nạn cờ bạc trong xã hội, giữ gìn trật tự công cộng, cần có đường lối xử phạt nghiêm minh, tương xứng với hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện.

Khi thực hiện hành vi phạm tội, giữa các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công, không có sự cấu kết chặt chẽ nên vụ án mang tính đồng phạm giản đơn.

Xét về vai trò của các bị cáo: HĐXX nhận thấy: Bị cáo Nguyễn Hữu T là người chuẩn bị công cụ, phương tiện và cho các đối tượng khác sử dụng chính ngôi nhà do mình quản lý để đánh bạc, đồng thời tham gia tích cực từ đầu cho đến khi bị bắt quả tang nên bị cáo Tuấn là người giữ vai trò chính trong vụ án. Bị cáo Lê Văn H mặc dù sử dụng số tiền để đánh bạc lớn hơn bị cáo Tuấn nhưng tham gia trong vụ án với ai trò người thực hành.

Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự (TNHS) và tình tiết giảm nhẹ TNHS đối với các bị cáo:

Các bị cáo Nguyễn Hữu T, Lê Văn H không có tình tiết tăng nặng TNHS.

- Đối với bị cáo Nguyễn Hữu T: Bị cáo là người sử dụng số tiền để đánh bạc không lớn, quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có bố mẹ đẻ là ông Nguyễn Hữu Cường và bà Trần Thị Cần được bằng khen tham gia kháng chiến chống Mỹ cứu nước, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

Tuy nhiên, bị cáo Nguyễn Hữu T là người có nhân thân xấu, bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Anh Sơn, tỉnh Nghệ An xét xử về tội đánh bạc, chưa được xóa án tích và đã bị Công an huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, chưa được xóa tiền sự, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tự tu sửa bản thân mà vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội, vì vậy việc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội là thật sự cần thiết.

- Đối với bị cáo Lê Văn H: Bị cáo H lần đầu phạm tội, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra cũng như tại phiên toà đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Ngoài ra, bị cáo có bố đẻ là ông Lê Văn Hồng

được thưởng Huy chương Kháng chiến hạng Nhì, có mẹ đẻ là bà Trần Thị Tạo được thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhất. Do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xét thấy bị cáo Lê Văn H có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 BLHS, có nơi cư trú rõ ràng nên chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần giao bị cáo cho chính quyền địa phương quản lý cũng đủ nghiêm, vì vậy, hình phạt áp dụng đối với bị cáo là phạt cải tạo không giam giữ như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ là phù hợp.

[3] Về khấu trừ thu nhập: Bị cáo Lê Văn H có nghề nghiệp làm ruộng, thu nhập thấp, không ổn định nên miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

[3] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 BLHS, người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, nhưng xét thấy các bị cáo Nguyễn Hữu T, Lê Văn H có nghề nghiệp làm ruộng, thu nhập thấp, không có tài sản riêng gì lớn nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[4] Trong vụ án này, còn có các đối tượng là Dương Văn H và Nguyễn Tất C cùng tham gia đánh bạc với các bị cáo Nguyễn Hữu T và Lê Văn H, nhưng tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc của những người này là dưới 5.000.000 đồng (năm triệu đồng), bản thân đối tượng trên chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc, do đó hành vi của Dương Văn H và Nguyễn Tất C không đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”, Công an huyện Tân Kỳ đã ra Quyết định xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc đối với hai người này là đúng theo quy định của pháp luật, nên HĐXX miễn xét.

[4] Về vật chứng vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT thu giữ các vật chứng gồm:

- Tổng số tiền: 6.670.000 đồng (Sáu triệu sáu trăm bảy mươi nghìn đồng). Trong đó:
 - + 1.670.000 đồng (*Một triệu sáu trăm bảy mươi nghìn đồng*) là số tiền thu giữ của các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc nên cần tịch thu, sung công quỹ Nhà nước.

- + Số tiền 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*) thu giữ của bị cáo Lê Văn H không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo, nên cần trả lại cho bị cáo.

- 01 (Một) chiếc chiếu nhựa màu xanh, vàng, trắng có kích thước (140x200)cm đã qua sử dụng; 01 (Một) bộ bài tú lơ khơ màu đỏ gồm 52 quân bài màu xanh, trắng,

đây là những công cụ, phương tiện các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- 01 chiếc ví da màu nâu có kích thước (24x9.5)cm đã qua sử dụng, bên trong có một Chứng minh nhân dân số 181904360 mang tên Lê Văn H. Quá trình điều tra, xét thấy các vật chứng trên không liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo, không ảnh hưởng đến quá trình điều tra, truy tố, xét xử nên cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ đã trả lại cho chủ sở hữu là đúng quy định của pháp luật, nên HĐXX miễn xét.

[6] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1- *Tuyên bố các bị cáo:* Nguyễn Hữu T, Lê Văn H phạm tội “*Đánh bạc*”.

2- *Về điều luật áp dụng:*

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 38 BLHS;

Xử phạt: Nguyễn Hữu T **06** (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án phạt tù.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 36 BLHS

Xử phạt: Lê Văn H **09** (chín) tháng cải tạo không giam giữ.

Giao bị cáo Lê Văn H cho Ủy ban nhân dân xã Tân An, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, quản lý giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Lê Văn H.

Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo Nguyễn Hữu T và Lê Văn H.

3- *Về vật chứng vụ án:* Áp dụng Điều 47 BLHS; điểm a, b khoản 2; điểm b khoản 3 Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) bộ bài tú lơ khơ màu đỏ gồm 52 quân bài trắng xanh; 01 (Một) chiếc chiếu nhựa màu xanh, vàng, trắng.

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền: 1.670.000 đồng (*Một triệu sáu trăm bảy mươi nghìn đồng*) thu giữ của các đối tượng đánh bạc.

- Trả lại cho bị cáo Lê Văn H số tiền 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*) không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo.

Các vật chứng trên có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ và Chi cục THADS huyện Tân Kỳ lập vào ngày 21/7/2021.

4- *Về án phí:* Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH 14, ngày 30.12.2016 về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Nguyễn Hữu T, Lê Văn H mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5- *Về quyền kháng cáo đối với bản án:* Các bị cáo, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận

- VKSND tỉnh Nghệ An.
- VKSND huyện Tân Kỳ.
- Công an huyện Tân Kỳ.
- Tòa án tỉnh Nghệ An.
- Chi cục THADS huyện Tân Kỳ.
- Bị cáo;
- UBND xã;
- Lưu hồ sơ.

**TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Hồng Vân