TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CẨM GIÀNG** **TỈNH HẢI DƯƠNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 21/2025/HSST
Ngày: 17-3-2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẨM GIÀNG, TỈNH HẢI DƯƠNG

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà*:* Bà Nguyễn Thị Vân Hà.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Vũ Thị Thủy và ông Nguyễn Mạnh Dũng.

- ***Thư ký phiên toà***: Ông Trần Mạnh Hà - Thư ký Toà án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương tham gia phiên toà***: Bà Lê Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 3 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương xét xử công khai vụ án hình sự thụ lý số 19/2025/TLST- HS ngày 28 tháng 02 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 21/2025/QĐXXST- HS ngày 06 tháng 3 năm 2025, đối với:

1. Bị cáo: **Phạm Thị H**, sinh năm 1986; Nơi sinh: xã TQ, NG, tỉnh HD; Nơi cư trú: Phòng 422 tòa HH2A BĐLĐ, phường HL, quận HM, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Kinh doanh; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phạm Xuân T và bà Vũ Thị L; Chồng: Không; có 03 con, lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2020.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện tại ngoại (*có mặt*).

2. Nguyên đơn dân sự: Công ty TNHH Mỹ phẩm DM.

Địa chỉ: Số 38 ngõ 99/120 phố ĐCH, phường ĐC, quận HM, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Văn H1, sinh năm 1990.

Địa chỉ: Thôn T, xã TT, huyện TM, tỉnh HD.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn dân sự: Chị Phan Thị Mỹ H2, sinh năm 1990.

Địa chỉ: Lô 02 Tòa Starcity LVL, quận TX, thành phố Hà Nội (*có đơn xin vắng mặt*).

3. Người làm chứng: Ông Zhang Hai G; ông Chen Xiang L, anh Vàng Văn T; chị Phan Thị D; chị Vàng Thị S; chị Phạm Thị Ng; chị Vũ Thị Thanh X; anh Vũ Văn T1; anh Vũ Đình T2 (*đều vắng mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Thị H là Giám đốc công ty TNHH Hoá Mỹ Phẩm Hồng Đạt (viết tắt là Công ty Hồng Đạt) mã số thuế 0801235853, địa chỉ: thôn Đông Giao, xã Lương Điền, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương. Công ty TNHH Mỹ Phẩm DM (viết tắt là Công ty DM) mã số thuế 0109948360, địa chỉ: số 38 ngõ 99/120 phố ĐCH, phường ĐC, quận HM, thành phố Hà Nội, người đại diện theo pháp luật là ông Lê Văn H1.

Ngày 03/11/2021, ông H1 nộp hồ sơ đăng ký nhãn hiệu "A8" (Nhãn hiệu chữ A8 màu vàng trên nền đỏ) cho các sản phẩm chăm sóc tóc của Công ty DM tại Cục sở hữu trí tuệ - Bộ Khoa học và Công nghệ và đến ngày 20/6/2024, Công ty DM được cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 496630 đối với nhãn hiệu "A8". Ngày 07/7/2024, Cục quản lý dược - Bộ Y tế cấp Phiếu công bố sản phẩm mỹ phẩm đối với sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8" là của Công ty DM. Do năm 2022, Công ty DM không có máy móc, nhà xưởng để gia công, đóng gói sản phẩm nên đã thỏa thuận thuê Công ty Hồng Đạt sử dụng máy móc, nhà xưởng để gia công, đóng gói sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8" sau đó Công ty DM sẽ nhận lại thành phẩm và phân phối ra thị trường. Đến đầu năm 2023, Công ty DM và Công ty Hồng Đạt chấm dứt thoả thuận, Công ty DM không thuê Công ty Hồng Đạt gia công, đóng gói sản phẩm nữa.

Khoảng tháng 8 năm 2024, H nhận được được đơn đặt hàng mua sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8" của một khách hàng tên là Hiếu ở thành phố Hà Nội và một khách hàng tên là Nhi ở thành phố Hồ Chí Minh (không rõ địa chỉ) nên H nảy sinh ý định sản xuất sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8" giả mạo sản phẩm của Công ty DM bán thu lời. Sau đó, H trực tiếp mua của một số người (không xác định được tên, địa chỉ) nguyên liệu hoá chất, vỏ bao

bì sản phẩm giống với sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8" của Công ty DM, đặt mua các loại tem chống hàng giả và tem đề tên “Công ty TNHH Mỹ phẩm DM”. Ngày 22/10/2024, H chỉ đạo công nhân Công ty Hồng Đạt sử dụng hóa chất, nguyên liệu để pha chế sản phẩm dầu hấp tóc. Đến ngày 24/10/2024, khi sản phẩm pha chế đã hoàn thành, H chỉ đạo công nhân sang chiết, dán tem và đóng gói sản phẩm chăm sóc tóc giả mạo sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8" của Công ty DM. Khi công nhân đang sản xuất 636 sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8" giả mạo thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cẩm Giàng phát hiện, thu giữ 636 túi sản phẩm chăm sóc tóc đề nhãn hiệu "A8" trên mỗi sản phẩm dãn tem đề chữ "TEM CHỐNG HÀNG GIẢ", "CÔNG TY TNHH MỸ PHẨM DM"; 01 thùng nhựa lồng khung sắt dung tích 1000 lít được sử dụng để sang chiết ra sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8".

Khám xét khẩn cấp tại Công ty Hồng Đạt, thu giữ: 07 tờ giấy khổ (33x43)cm mỗi tờ in 88 nhãn màu vàng đề chữ màu đỏ "CÔNG TY TNHH MỸ PHẨM DM A8 TEM CHỐNG HÀNG GIẢ"; 01 tờ giấy kích thước (33x43)cm in 615 nhãn màu vàng đề chữ màu đỏ "A8 *TEM CHỐNG HÀNG GIẢ*"; 11 tờ giấy khổ (33x43)cm mỗi tờ in 42 nhãn màu vàng đề chữ màu đen thể hiện tên và thông tin sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8"; 18 thùng bìa carton dùng để đựng sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8"; 308 vỏ nắp chai nhựa màu trắng; 262 vỏ bao bì có in nhãn hiệu "A8"; 01 hệ thống bơm, sang chiết hoá chất.

Kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐĐG-TTHS ngày 11/12/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng huyện Cẩm Giàng, kết luận: 636 gói sản phẩm "Hấp phục hồi Collgen A8" (HAIR CARE PRODUCT A8) có giá trị là 69.960.000đồng.

Tại Kết luận giám định Sở hữu Công nghiệp số NH819-24TC.TP/KLGĐ ngày 27/12/2024 của Viện Khoa học Sở hữu Trí tuệ - Bộ Khoa học và Công nghệ, kết luận: Sản phẩm dầu hấp tóc gắn dấu hiệu "A8"- Mẫu vật giám định - là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm dầu hấp tóc thuộc Nhóm 03 theo GCN ĐKNH số 496630 (theo Điều 213.2 Luật SHTT).

Theo kết quả công văn phúc đáp của Cục Sở hữu trí tuệ - Bộ Khoa học và Công nghệ, đăng ký nhãn hiệu số 496630 cho Nhãn hiệu "A8", màu sắc nhãn hiệu đỏ, vàng cho chủ giấy chứng nhận là ông Lê Văn H1, trú tại thôn Từ Ô, xã Tân Trào, huyện Thanh Miện, tỉnh Hải Dương (Giám đốc Công ty TNHH Mỹ phẩm DM, Địa chỉ: Số 38 ngõ 99/120 phố ĐCH, phường ĐC, quận HM, thành phố Hà Nội).

Tại Kết luận giám định số 9776/KL-KTHS ngày 31/12/2024 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận: Mẫu dạng kem trong 03 (ba) túi sản phẩm in nhãn "HAIR CARE PRODUCT A8", ở phần nắp của túi dán tem có chữ "A8 TEM CHỐNG HÀNG GIÁ" thu của Công ty TNHH hóa mỹ phẩm Hồng Đạt (ký hiệu M1) gửi giám định đều không cùng loại với mẫu dạng kem trong 03 (ba) túi sản phẩm nhãn hiệu "HAIR CARE PRODUCT A8", ở phần nắp của túi dán tem có chữ "A8 TEM CHỐNG HÀNG GIẢ" của Công ty TNHH mỹ phẩm DM (ký hiệu S1) gửi làm mẫu so sánh.

Tại Kết luận giám định số 9788/KL-KTHS ngày 22/01/2025 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận: Không đủ cơ sở kết luận các lớp in trên bao bì các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A6 so với các lớp in trên bao bì các mẫu so sánh ký hiệu M1, M2, M3 có phải do cùng các bản in tương ứng in ra hay không. Các lớp in trên các tem kích thước (2x1)cm có nội dung "A8* TEM CHỐNG HÀNG GIẢ *" trên các mẫu cần giám định ký hiệu A1, A2, A3, A7 so với các lớp in trên các tem kích thước (2x1)cm có cùng nội dung trên mẫu so sánh ký hiệu M4 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra. Các lớp in trên các mẫu cần giám định ký hiệu A8, A9 so với các lớp in trên mẫu so sánh ký hiệu M5 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra. Các lớp in trên các mẫu cần giám định ký hiệu A10, A11 so với các lớp in trên mẫu so sánh ký hiệu M6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

Quá trình giám định, Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an sử dụng hết 03 (ba) túi sản phẩm chăm sóc tóc đề nhãn hiệu “A8”, trên mỗi sản phẩm dãn tem đề chữ "TEM CHỐNG HÀNG GIẢ", "CÔNG TY TNHH MỸ PHẨM DM” thu giữ của Công ty Hồng Đạt để thực hiện giám định nên không hoàn trả, Viện Khoa học sở hữu trí tuệ - Bộ Khoa học và Công nghệ lưu mẫu 01 (một) túi sản phẩm chăm sóc tóc đề nhãn hiệu "A8", trên mỗi sản phẩm dãn tem đề chữ "TEM CHỐNG HÀNG GIẢ", "CÔNG TY TNHH MỸ PHẨM DM" thu giữ của Công ty Hồng Đạt nên không hoàn trả.

Về vật chứng: 632 túi sản phẩm chăm sóc tóc đề nhãn hiệu "A8"; 01 thùng nhựa lồng khung sắt; 07 tờ giấy khổ (33x43)cm mỗi tờ in 88 nhãn màu vàng đề chữ màu đỏ "Công ty TNHH Mỹ phẩm DM A8 Tem chống hàng giả"; 01 tờ giấy kích thước (33x43)cm in 615 nhãn màu vàng đề chữ màu đỏ "A8 Tem chống hàng giả"; 11 tờ giấy khổ (33x43)cm mỗi tờ in 42 nhãn màu vàng đề chữ màu đen thể hiện tên và thông tin sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8"; 18 bìa carton dùng để đựng sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8"; 308 vỏ nắp chai nhựa màu trắng; 262 vỏ bao bì có in nhãn hiệu "A8"; 01 hệ thống

bơm, sang chiết hoá chất được quản lý tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cẩm Giàng để xử lý trong giai đoạn xét xử và thi hành án.

Quá trình điều tra, bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và xác định Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng truy tố bị cáo về tội danh, điều luật là có căn cứ.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Phan Thị Mỹ H2 (đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn dân sự công ty DM) xác định hành vi sản xuất 636 túi sản phẩm chăm sóc tóc đề nhãn hiệu "A8" của Công ty DM chưa được phân phối trên thị trường nên chưa gây thiệt hại về kinh tế, hình ảnh, uy tín cho công ty. Do vậy, công ty DM không yêu cầu công ty Hồng Đạt phải bồi thường về dân sự đối với hành vi sản xuất hàng hoá giả mạo nhãn hiệu của công ty DM.

Tại Cáo trạng số 26/CT-VKS ngày 27/02/2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo Phạm Thị H về tội: "Sản xuất hàng giả" theo điểm a khoản 1 Điều 192 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn dân sự công ty TNHH Mỹ phẩm DM có quan điểm (thông qua đơn xin xét xử vắng mặt): Công ty DM không yêu cầu công ty Hồng Đạt phải bồi thường về dân sự đối với hành vi sản xuất hàng hoá giả mạo nhãn hiệu của công ty DM. Đề nghị Hội đồng xét xử xử lý nghiêm theo quy định pháp luật.

Trong phần tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng thực hành quyền công tố trình bày luận tội giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Phạm Thị H phạm tội "Sản xuất hàng giả".

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 192; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật Hình sự.

Về hình phạt chính: Phạt tiền đối với bị cáo Phạm Thị H từ 280.000.000đồng đến 320.000.000đồng nộp ngân sách Nhà nước.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 632 túi sản phẩm chăm sóc tóc đề nhãn hiệu "A8"; 07 tờ giấy khổ (33x43)cm mỗi tờ in 88 nhãn màu vàng đề chữ màu đỏ "Công ty TNHH Mỹ phẩm DM A8 Tem chống hàng giả"; 01 tờ giấy kích thước (33x43)cm in 615 nhãn màu vàng đề chữ màu đỏ "A8 Tem chống hàng giả";

11 tờ giấy khổ (33x43)cm mỗi tờ in 42 nhãn màu vàng đề chữ màu đen thể hiện tên và thông tin sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8"; 18 bìa carton dùng để đựng sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8"; 308 vỏ nắp chai nhựa màu trắng; 262 vỏ bao bì có in nhãn hiệu "A8".

Tịch thu phát mại giá trị sung quỹ nhà nước: 01 thùng nhựa lồng khung sắt và 01 hệ thống bơm, sang chiết hoá chất.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Phạm Thị H phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo nói lời sau cùng trong phiên tòa: Bị cáo nhận thức được hành vi do mình gây ra là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, trở thành công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Cẩm Giàng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Căn cứ xác định hành vi phạm tội: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với biên bản vụ việc, biên bản khám xét, vật chứng thu giữ, kết luận giám định, kết luận định giá tài sản; lời khai của đại diện theo ủy quyền nguyên đơn dân sự, lời khai người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ ngày 22/10/2024 đến ngày 24/10/2024 tại nhà xưởng công ty TNHH Hóa Mỹ phẩm Hồng Đạt, địa chỉ: thôn Đông Giao, xã Lương Điền, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương, Phạm Thị H đã có hành vi sản xuất 636 túi sản phẩm chăm sóc tóc

giả mạo sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu"A8" của công ty TNHH Mỹ Phẩm DM, địa chỉ: số 38 ngõ 99/120 phố ĐCH, phường ĐC, quận HM, thành phố Hà Nội đã được Cục Sở hữu trí tuệ - Bộ Khoa học Công nghệ cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 496630 ngày 20/6/2024. Tổng giá trị hàng giả tương đương với số lượng hàng thật bị làm giả là 69.960.000đồng.

Hành vi của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm trật tự quản lý kinh tế, quản lý hàng hóa, làm mất sự ổn định của thị trường hàng hóa, xâm hại đến lợi ích của các doanh nghiệp, người sản xuất, sức khỏe của người tiêu dùng. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bản thân bị cáo biết việc sản xuất hàng giả của tổ chức kinh doanh khác là vi phạm pháp luật nhưng vì lợi ích cá nhân bị cáo vẫn cố ý thực hiện thể hiện ý thức coi thường pháp luật. Vì vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi mà mình gây ra. Do đó, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm "Sản xuất hàng giả" quy định tại điểm a khoản 1 Điều 192 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng truy tố bị cáo về tội danh và điều luật là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (được viết tắt là TNHS): Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự và không phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Ngoài ra bị cáo đã tích cực làm thiện nguyện tại bệnh viện da liễu Thái Bình; ủng hộ đồng bào bão lụt; ủng hộ các phong trào thanh thiếu niên tại địa phương như: Ngày Quốc tế thiếu nhi 01/6 và tết Trung thu hàng năm được chính quyền địa phương xác nhận. Bị cáo có ông là Phạm Văn Hồng, bà nội là Vũ Thị Hiển được tặng Huy hiệu 55 năm tuổi Đảng. Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử xem xét áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện tính nhân đạo của pháp luật và khoan hồng của Nhà nước đối với bị cáo.

[4]. Về hình phạt chính: Căn cứ vào quy định của Bộ luật Hình sự, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ TNHS của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy trong vụ án này bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, ngoài lần phạm tội này bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách pháp luật và thực hiện đầy

đủ nghĩa vụ của công dân nơi cư trú, bị cáo có điều kiện về kinh tế để thi hành hình phạt chính là phạt tiền nên không nhất thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình hình phạt tù có thời hạn mà áp dụng hình phạt chính là phạt tiền cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục đối với bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội, không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo đã bị áp dụng hình phạt chính là phạt tiền nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về xử lý vật chứng: Đối với 632 túi sản phẩm chăm sóc tóc đề nhãn hiệu "A8"; 07 tờ giấy khổ (33x43)cm mỗi tờ in 88 nhãn màu vàng đề chữ màu đỏ "Công ty TNHH Mỹ phẩm DM A8 Tem chống hàng giả"; 01 tờ giấy kích thước (33x43)cm in 615 nhãn màu vàng đề chữ màu đỏ "A8 Tem chống hàng giả"; 11 tờ giấy khổ (33x43)cm mỗi tờ in 42 nhãn màu vàng đề chữ màu đen thể hiện tên và thông tin sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8"; 18 bìa carton dùng để đựng sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8"; 308 vỏ nắp chai nhựa màu trắng; 262 vỏ bao bì có in nhãn hiệu "A8" là các loại hóa chất và các dụng cụ bị cáo dùng vào việc sản xuất hàng giả, không có giá trị nên cần tịch thu cho tiêu hủy.

Đối với 01 thùng nhựa lồng khung sắt và 01 hệ thống bơm, sang chiết hoá chất là công cụ dùng vào việc phạm tội còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu phát mại giá trị sung quỹ nhà nước.

[7]. Về biện pháp ngăn chặn: Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" đối với bị cáo Phạm Thị H theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[8]. Các vấn đề khác: Đối với Zhang Hai Guo là Phó giám đốc Công ty Hồng Đạt và ông Chen Xiang Lai, anh Vàng Văn T; chị Phan Thị D; chị Vàng Thị S, chị Phạm Thị Ng, chị Vũ Thị Thanh X; anh Vũ Văn T1, anh Vũ Đình T2 đều là công nhân của công ty Hồng Đạt. Quá trình điều tra xác định những người nêu trên không biết việc bị cáo Phạm Thị H chỉ đạo sản xuất sản phẩm chăm sóc tóc đề nhãn hiệu "A8" là giả mạo nhãn hiệu sản phẩm của công ty DM, do đó hành vi của những người nêu trên không vi phạm pháp luật và không có căn cứ xử lý.

Đối với những người bán hoá chất, nguyên liệu, tem, bao bì in nhãn hiệu "A8" cho bị cáo H và người đặt mua sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8" do

bị cáo không có thông tin nhân thân, địa chỉ của những người này. Vì vậy không có căn cứ xử lý.

[9]. Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 192; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Thị H phạm tội "Sản xuất hàng giả".

Phạt tiền: Bị cáo Phạm Thị H số tiền 300.000.000đồng (Ba trăm triệu) nộp ngân sách Nhà nước.

2. Về biện pháp ngăn chặn: Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" đối với bị cáo Phạm Thị H theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 632 túi sản phẩm chăm sóc tóc đề nhãn hiệu "A8"; 07 tờ giấy khổ (33x43)cm mỗi tờ in 88 nhãn màu vàng đề chữ màu đỏ "Công ty TNHH Mỹ phẩm DM A8 Tem chống hàng giả "; 01 tờ giấy kích thước (33x43)cm in 615 nhãn màu vàng đề chữ màu đỏ "A8 Tem chống hàng giả"; 11 tờ giấy khổ (33x43)cm mỗi tờ in 42 nhãn màu vàng đề chữ màu đen thể hiện tên và thông tin sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8"; 18 bìa carton dùng để đựng sản phẩm chăm sóc tóc nhãn hiệu "A8"; 308 vỏ nắp chai nhựa màu trắng; 262 vỏ bao bì có in nhãn hiệu "A8".

Tịch thu phát mại giá trị sung quỹ nhà nước: 01 thùng nhựa lồng khung sắt và 01 hệ thống bơm, sang chiết hoá chất.

(Toàn bộ số vật chứng trên có tình trạng và đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Cẩm Giàng và Chi cục thi hành án dân sự huyện Cẩm Giàng ngày 27/02/2025).

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Luật phí lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Phạm Thị H phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Nguyên đơn dân sự vắng mặt có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết, chỉ được kháng cáo bản án phần có liên quan đến quyền và nghĩa vụ của mình.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Nguyên đơn dân sự;
- VKSND huyện Cẩm Giàng;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan THAHS Công an tỉnh Hải Dương;
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh Hải Dương;
- Chi cục THADS huyện Cẩm Giàng;
- Lưu Hồ sơ vụ án; Lưu Văn phòng.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Vân Hà