

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 25/2023/HS-ST
Ngày: 27 -02-2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Nga.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Trương Ngọc Điệp

2/ Ông Nguyễn Văn Du

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Kim Thoa – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Lê Minh Điền – Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 05/2023/TLST-HS ngày 06 tháng 01 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2023/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 02 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Nguyễn Hoàng N, sinh năm: 1994; tại tỉnh Bến Tre; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 933/XX, đường Nguyễn Chí T, Khu 8, phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn B và bà Mai Thị H (đã chết); chưa có vợ con; tiền án; tiền sự; nhân thân: Không. Bị bắt tạm giữ, giam ngày từ 15/7/2022 cho đến nay; có mặt.

2. Họ và tên: Nguyễn Quốc H, sinh năm: 1978; tại tỉnh Bình Dương; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 195, khu phố T, phường H, thị xã U, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị Ng; chưa có vợ con; tiền án; tiền sự; nhân thân: Không. Bị bắt tạm giữ, giam ngày từ 15/7/2022 cho đến nay; có mặt.

3. Họ và tên: Huỳnh Minh T, sinh năm: 1996; tại tỉnh An Giang; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 474, Tổ 2, khóm M, phường V, thành phố C, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn E và bà Nguyễn Thị Kim P; chưa có vợ con; tiền án; tiền sự; nhân thân: Không. Bị bắt tạm giữ, giam ngày từ 15/7/2022 cho đến nay; có mặt.

4. Họ và tên: Trần H, sinh năm: 1992; tại tỉnh Bà Rịa- Vũng Tàu; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp 2, xã H, huyện X, tỉnh Bà Rịa- Vũng Tàu; nghề nghiệp: Nhân viên văn phòng; trình độ học vấn: Đại học; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo:

Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần C (đã chết) và bà Lê Thị Ngọc T; chưa có vợ con; tiền án; tiền sự; nhân thân: Không. Bị bắt tạm giữ, giam ngày từ 15/7/2022 cho đến nay; có mặt.

5. Họ và tên: Nguyễn Tân L, sinh năm: 2001; tại tỉnh Quảng Ngãi; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 933/XX, đường Nguyễn Chí Th, Khu 8, phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: Đại học; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Ngọc D và bà Nguyễn Thị T; chưa có vợ con; tiền án; tiền sự; nhân thân: Không. Bị bắt tạm giữ, giam ngày từ 15/7/2022 cho đến nay; có mặt.

6. Họ và tên: Huỳnh Văn R, sinh năm: 1986; tại tỉnh Tây Ninh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 254/54 đường Thích Quảng Đ, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Nhân viên; trình độ học vấn: Cao đẳng; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Hồng L và bà Lê Thị M; chưa có vợ con; tiền án; tiền sự; nhân thân: Không. Bị bắt tạm giữ, giam ngày từ 15/7/2022 đến ngày 13/9/2022 thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp bảo lãnh; vắng mặt, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

7. Trương Văn D, sinh năm: 1999; tại tỉnh Bình Phước; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp 4, xã L, huyện N, tỉnh Bình Phước; nghề nghiệp: Nhân viên; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Văn H và bà Nguyễn Thị H; chưa có vợ con; tiền án; tiền sự; nhân thân: Không. Bị bắt tạm giữ, giam ngày từ 15/7/2022 cho đến nay; có mặt.

8. Trần Bảo H, sinh năm: 1992; tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 83/24/6, Tổ 7, Khu 4, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hứa Văn C (đã chết) và bà Trần Thị V; chưa có vợ con; tiền án; tiền sự; nhân thân: Không. Bị bắt tạm giữ, giam ngày từ 15/7/2022 cho đến nay; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Trần Gia M – Luật sư, Văn phòng Luật sư Trần Gia M- Thuộc đoàn Luật sư tỉnh Đồng Nai. Bào chữa cho bị cáo Trần Bảo H; có mặt.

9. Giang Tín N, sinh năm: 1997; tại tỉnh Bình Dương; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp Nước V, xã A, huyện P, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 08/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Giang Thành Đ và bà Nguyễn Thị M; chưa có vợ con; tiền án; tiền sự; nhân thân: Không. Bị bắt tạm giữ, giam ngày từ 15/7/2022 cho đến nay; có mặt.

Người chứng kiến: Ông Bùi Trọng N; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ ngày 15/7/2022, Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Kinh tế -Ma túy Công an thành phố Thủ Dầu Một chủ trì và phối hợp với Công an phường Phú Hòa tiến hành kiểm tra hành chính căn hộ số 17.XX thuộc Chung cư Happy One, địa chỉ tại khu phố 3, phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương thì phát hiện các đối tượng Nguyễn Quốc H, Nguyễn Hoàng N, Trần H, Nguyễn Tân L,

Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N có hành vi cùng nhau sử dụng trái phép chất ma túy trong phòng ngủ số 02 của căn hộ số 17.XX. Qua kiểm tra, đã phát hiện 02 (hai) viên nén màu cam, 01(một) mảnh viên nén màu cam, 01(một) đĩa sứ màu trắng trên đĩa có chứa chất bột màu trắng, đồng thời Nguyễn Quốc H, Nguyễn Hoàng N, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N khai nhận 02 (hai) viên nén màu cam và 01(một) mảnh viên nén màu cam là thuốc lắc (MDMA), còn chất bột màu trắng trong đĩa sứ là ma túy khay (Ketamine) do cả nhóm thống nhất kêu N mua để cùng nhau sử dụng nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Nguyễn Quốc H, Nguyễn Hoàng N, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy và thu giữ số vật chứng, gồm: 01 (một) mảnh viên nén màu cam, 02 (hai) viên nén màu cam và chất màu cam, 01 (một) túi nylon miệng kéo dính có chứa chất màu trắng (Đã được niêm phong theo quy định), 01 (một) đèn Led chiếu sáng nhiều màu, 02 (hai) đĩa sứ màu trắng, 01(một) thẻ nhựa màu đỏ, 01 (một) loa nghe nhạc, 01 (một) tờ tiền Polyme mệnh giá 10.000 (mười ngàn) đồng được quấn tròn thành ống hút và 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo, màu xanh đen, có sim số 0932.9834XX.

Quá trình xác minh và điều tra đã xác định rõ hành vi phạm tội của Nguyễn Quốc H, Nguyễn Hoàng N, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N như sau: Nguyễn Quốc H, Nguyễn Hoàng N, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N là bạn quen biết và thường đi chơi chung với nhau. Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 14/7/2022, Nguyễn Quốc H, Nguyễn Hoàng N, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N đến Nhà hàng Sesan, địa chỉ tại phường Chánh Nghĩa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương để dự tiệc sinh nhật của Nguyễn Hoàng N. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày 14/7/2022, sau khi kết thúc tiệc sinh nhật thì Nguyễn Quốc H, Nguyễn Hoàng N, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N cùng rủ nhau về căn hộ số 17.XX thuộc Chung cư Happy One, địa chỉ tại khu phố 3, phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương của Nguyễn Quốc H để tiếp tục ăn và uống bia. Tại đây, trong lúc cùng ăn, uống, T rủ cả nhóm mua ma túy để cùng nhau sử dụng thì tất cả đồng ý và T hỏi mọi người trong nhóm ai biết chỗ mua ma túy thì N nói N biết chỗ mua ma túy. Lúc này, N sử dụng điện thoại di động hiệu Oppo, màu xanh đen, có sim số 0932.9834XX gọi qua mạng xã hội Zalo cho 01 (một) người nam tên K (hiện chưa xác định rõ họ tên và địa chỉ cư trú) để hỏi mua thuốc lắc (MDMA) và ma túy dạng khay (Ketamine) thì người nam tên K báo giá tiền 01 (một) viên thuốc lắc là 300.000 (ba trăm ngàn) đồng, 01 (một) chাম khay (1,0 gam) có giá tiền là 1.000.000 (một triệu) đồng. Sau đó, N nói lại cho cả nhóm biết thì cả nhóm cùng thống nhất mua 10 (mười) viên thuốc lắc (MDMA) và 01 (một) chাম (1,0 gam) ma túy dạng khay (Ketamine) với tổng giá tiền là 4.000.000 (bốn triệu) đồng; tuy nhiên, số tiền để mua ma túy thì N sẽ trả tiền trước, sau khi sử dụng ma túy xong tất cả sẽ hùn tiền lại để trả lại cho N, đồng thời N hẹn người nam giao ma túy cho N tại Chung cư Happy One. Khoảng 01 giờ sau, khi người nam tên K đến Chung cư Happy One thì N đi ra trước khu vực Chung cư để lấy ma túy và trả cho người giao ma túy số tiền 4.000.000 (bốn triệu) đồng. Sau đó, N đem ma túy đi lên căn hộ số 17.XX và vào phòng ngủ số 2 để Nguyễn Hoàng N cùng với Nguyễn Quốc H, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R,

Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N sử dụng ma túy. Đến khoảng 08 giờ ngày 15/7/2022, trong lúc Nguyễn Hoàng N, Nguyễn Quốc H, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N đang sử dụng ma túy ở trong phòng ngủ số 02 của căn hộ số 17.XX thì bị Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Kinh tế-Ma túy Công an thành phố Thủ Dầu Một chủ trì và phối hợp với Công an phường Phú Hòa kiểm tra hành chính, phát hiện và lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Nguyễn Hoàng N, Nguyễn Quốc H, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy và thu giữ số vật chứng như đã nêu trên.

Căn cứ Kết luận giám định số 346/KL-KTHS(MT) ngày 20/7/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương, kết luận: 01(một) bì thư được niêm phong có chữ ký của người bị bắt Nguyễn Hoàng N, Nguyễn Quốc H, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N, chữ ký người chứng kiến Bùi Trọng N, chữ ký cán bộ niêm phong Nguyễn Thành T và đóng dấu niêm phong hình dấu tròn đỏ của Công an phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, bên trong gồm có:

- 01 (một) túi nylon miệng kéo dính bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng là ma túy, có khối lượng 0,1250 gam, loại Ketamine (M1).

- 01 (một) đĩa sứ màu trắng chứa 02 (hai) viên nén màu cam, 01 (một) mảnh viên nén màu cam và chất màu cam là ma túy, có khối lượng 1,2000 gam, loại MDMA (M2).

Đối với số ma túy hoàn lại sau giám định này có khối lượng, gồm: 0,0785 gam (M1), 0,4709 gam (M2) đã được niêm phong lại và 01(một) đèn Led chiếu sáng nhiều màu, 02 (hai) đĩa sứ màu trắng, 01 (một) thẻ nhựa màu đỏ, 01 (một) loa nghe nhạc, 01 (một) tờ tiền Polyme mệnh giá 10.000 (mười ngàn) đồng được quấn tròn thành ống hút là các vật chứng của vụ án nên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định chuyển các vật chứng nêu trên đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một quyết định tịch thu, tiêu hủy số ma túy và 02 (hai) đĩa sứ màu trắng, 01 (một) thẻ nhựa màu đỏ. Đối với các vật chứng khác gồm 01 (một) tờ tiền Polyme mệnh giá 10.000 (mười ngàn) đồng được quấn tròn thành ống hút; 01 (một) loa nghe nhạc; 01 (một) đèn Led chiếu sáng nhiều màu thì đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

Đối với 01(một) điện thoại di động hiệu Oppo, màu xanh đen, có sim số 0932.9834XX là điện thoại của Nguyễn Hoàng N sử dụng liên lạc để mua ma túy nên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định chuyển điện thoại nêu trên đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một quyết định xử lý theo quy định.

Đối với đối tượng nam tên K đã bán ma túy cho Nguyễn Hoàng N nhưng do quá trình điều tra không xác định rõ họ tên và địa chỉ cư trú của đối tượng này nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một sẽ tiếp tục xác minh, làm rõ và xử lý sau khi có đủ căn cứ.

Cáo trạng số 13/CT-VKS-HS ngày 04/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo Nguyễn Hoàng N, Nguyễn Quốc H, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang

Tín N về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm i khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một trong phần tranh luận, giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo, đồng thời đề nghị:

Về trách nhiệm hình sự:

- Áp dụng điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự, xử phạt:

+ Bị cáo Nguyễn Hoàng N mức hình phạt từ 01 năm 06 tháng đến 01 năm 09 tháng tù.

+ Các bị cáo Nguyễn Tấn L, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N mỗi bị cáo mức hình phạt từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù.

- Áp dụng điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo:

+ Huỳnh Minh T mức hình phạt từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù.

+ Nguyễn Quốc H mức hình phạt từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù.

+ Trần H mức hình phạt từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù.

+ Huỳnh Văn R mức hình phạt từ 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù.

Về biện pháp tư pháp: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 46, Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 01(một) phong bì thư được niêm phong ghi số 346/PC09, có chữ ký của cán bộ niêm phong Nguyễn Thành T, chữ ký của người bị bắt Nguyễn Quốc H, Nguyễn Hoàng N, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N, chữ ký của người chứng kiến Bùi Trọng N, hình dấu đỏ Công an phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương; hình dấu đỏ niêm phong của Phòng KTHS- Công an tỉnh Bình Dương. Theo kết luận giám định số 346/KL-KTHS(MT) ngày 20/7/2022 của Phòng KTHS- Công an tỉnh Bình Dương, bên trong phong bì có: 01(một) đĩa sứ màu trắng và ma túy loại MDMA, có khối lượng sau giám định 0,4709 gam; 01(một) túi nylon miệng kéo dính chứa ma túy loại Ketamine, có khối lượng sau giám định 0,0785 gam.

+ 01(một) đĩa sứ màu trắng;

+ 01(một) thẻ nhựa màu đỏ;

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước:

+ 01(một) bì thư niêm phong có đóng dấu tròn đỏ của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, có chữ ký của Nguyễn Ngọc H, Lưu Thị Huyền N, Đặng Thành T, Nguyễn Kim C bên trong có: 01(một) tờ tiền Polyme mệnh giá 10.000 (mười nghìn) đồng được quấn tròn thành ống hút;

+ 01(một) đèn Led chiếu sáng nhiều màu;

+ 01(một) loa nghe nhạc;

- Đối với 01(một) điện thoại di động hiệu Oppo, màu xanh đen, có sim số 0932.983461 là điện thoại của Nguyễn Hoàng N sử dụng liên lạc để mua ma túy đề nghị Hội đồng xét xử xử lý theo quy định pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo Trần Bảo H: Ông Trần Gia M- Luật sư trình bày: Thống nhất về tội danh, khung hình phạt, mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; có hoàn cảnh gia đình khó khăn là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, nếu đủ điều kiện đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phần tranh luận, các bị cáo không tranh luận với Viện kiểm sát về tội danh, khung hình phạt và mức hình phạt đã đề nghị.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo nhận thức được hành vi sai trái của mình, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là phù hợp với quy định của pháp luật.

[2]. Về thủ tục tố tụng: Việc vắng mặt của bị cáo Huỳnh Văn R, bị cáo Huỳnh Văn R có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt, việc vắng mặt của bị cáo không gây trở ngại đến việc xét xử vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 2 Điều 290 của Bộ luật tố tụng hình sự, xét xử vắng mặt bị cáo Huỳnh Văn R.

[3] Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của các bị cáo phù hợp biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, biên bản niêm phong, kết luận giám định cùng những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 08 giờ ngày 15/7/2022, trong phòng ngủ số 02 của căn hộ số 17.XX thuộc Chung cư Happy One, địa chỉ tại khu phố 3, phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Kinh tế-Ma túy Công an thành phố Thủ Dầu Một chủ trì và phối hợp với Công an phường Phú Hòa kiểm tra hành chính, phát hiện và lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với các bị cáo Nguyễn Quốc H, Nguyễn Hoàng N, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N có hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy có khối lượng 0,1250 gam, loại Ketamine và 1,2000 gam, loại MDMA để nhằm mục đích sử dụng.

Hành vi của các bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là hoàn toàn có căn cứ và đúng pháp luật.

[4] Hành vi mà các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến hoạt động quản lý của Nhà nước đối với chất ma túy. Hiện nay, tình hình nghiện hút chất ma túy đang diễn ra phức tạp trong mọi tầng lớp. Tệ nạn này là mối quan tâm của toàn xã hội, một trong những nguyên nhân dẫn đến tệ nạn này chưa được đẩy lùi chính là có sự tiếp tay của các bị cáo. Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn giữa các bị cáo. Trong đó bị cáo Nguyễn Hoàng N là người trực tiếp mua ma túy; bị cáo Huỳnh Minh T là người rủ rê các bị cáo khác mua ma túy để sử dụng.

Do đó, để có tác dụng giáo dục các bị cáo ý thức tuân theo pháp luật, cần có mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[6] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Riêng đối với bị cáo Huỳnh Văn R hiện nay bị cáo đang bị bệnh nặng (suy thận giai đoạn 3); bị cáo Huỳnh Minh T có cha là người có công cách mạng được tặng thưởng Huân chương chiến công hạng ba, Huân chương chiến sĩ vẻ vang hạng ba; bị cáo Nguyễn Quốc H, Trần H có hoàn cảnh gia đình khó khăn là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[7] Căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, căn cứ vào nhân thân bị cáo, xét mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị đối với các bị cáo Nguyễn Hoàng N, Huỳnh Minh T, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Trương Văn D, Trần Bảo H, Giang Tín N là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Đối với bị cáo Nguyễn Quốc H và Trần H có hoàn cảnh gia đình khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, xét thấy mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị đối với hai bị cáo là nghiêm khắc nên cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc H, Trần H mức hình phạt thấp hơn đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát cũng đủ răn đe, giáo dục đối với bị cáo và thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

[8] Lời trình bày của người bào chữa cho bị cáo Trần Bảo H về việc đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng án treo là chưa phù hợp nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[9] Về biện pháp tư pháp: Căn cứ quy định tại Điều 46, Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

* Tịch thu tiêu hủy: - 01(một) phong bì thư được niêm phong ghi số 346/PC09, có chữ ký của cán bộ niêm phong Nguyễn Thành T, chữ ký của người bị bắt Nguyễn Quốc H, Nguyễn Hoàng N, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N, chữ ký của người chứng kiến Bùi Trọng N, hình dấu đỏ Công an phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương; hình dấu đỏ niêm phong của Phòng KTHS- Công an tỉnh Bình Dương. Theo kết luận giám định số 346/KL-KTHS(MT) ngày 20/7/2022 của Phòng KTHS- Công an tỉnh Bình Dương, bên trong phong bì có:

+ 01(một) đĩa sứ màu trắng và ma túy loại MDMA, có khối lượng sau giám định 0,4709 gam;

+ 01(một) túi nylon miệng kéo dính chứa ma túy loại Ketamine, có khối lượng sau giám định 0,0785 gam.

- 01(một) đĩa sứ màu trắng;

- 01(một) thẻ nhựa màu đỏ;

* Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước:

- 01(một) đèn Led chiếu sáng nhiều màu;

- 01(một) loa nghe nhạc;

- 01(một) bì thư niêm phong có đóng dấu tròn đỏ của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, có chữ ký của Nguyễn Ngọc H, Lưu Thị Huyền N, Đặng Thành T, Nguyễn Kim C bên trong có: 01(một) tờ tiền Polyme mệnh giá 10.000 (mười nghìn) đồng được quấn tròn thành ống hút.

* Đối với 01(một) điện thoại di động đã qua sử dụng hiệu Oppo, màu xanh đen, có sim bên trong, là tài sản cá nhân của bị cáo Nguyễn Hoàng N nên Hội đồng xét xử trả lại cho bị cáo Nguyễn Hoàng N.

[9] Án phí sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

Các Điều 106, 136, 260, điểm c khoản 2 Điều 290; Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Các Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Hoàng N, Huỳnh Minh T, Nguyễn Quốc H, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

2. Về hình phạt:

- Áp dụng điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng N 01(một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/7/2022.

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn L 01(một) năm 03(ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/7/2022.

+ Xử phạt bị cáo Trương Văn D 01(một) năm 03(ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/7/2022.

+ Xử phạt bị cáo Trần Bảo H 01(một) năm 03(ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/7/2022.

+ Xử phạt bị cáo Giang Tín N 01(một) năm 03(ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/7/2022

- Áp dụng điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt bị cáo Huỳnh Minh T 01(một) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/7/2022.

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc H 01(một) năm 02 (hai) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/7/2022.

+ Xử phạt bị cáo Trần H 01(một) năm 02(hai) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/7/2022.

+ Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn R 01(một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án, được khấu trừ vào thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/7/2022 đến ngày 13/9/2022.

3. Về biện pháp tư pháp:

* Tịch thu tiêu hủy: - 01(một) phong bì thư được niêm phong ghi số 346/PC09, có chữ ký của cán bộ niêm phong Nguyễn Thành T, chữ ký của người bị bắt Nguyễn Quốc H, Nguyễn Hoàng N, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Huỳnh Minh T, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N, chữ ký của người chứng kiến Bùi Trọng N, hình dấu đỏ Công an phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương; hình dấu đỏ niêm phong của Phòng KTHS- Công an tỉnh Bình Dương. Theo kết luận giám định số 346/KL-KTHS(MT) ngày 20/7/2022 của Phòng KTHS- Công an tỉnh Bình Dương, bên trong phong bì có:

+ 01(một) đĩa sứ màu trắng và ma túy loại MDMA, có khối lượng sau giám định 0,4709gam;

+ 01(một) túi nylon miệng kéo dính chứa ma túy loại Ketamine, có khối lượng sau giám định 0,0785gam.

- 01(một) đĩa sứ màu trắng;

- 01(một) thẻ nhựa màu đỏ;

* Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước:

- 01(một) đèn Led chiếu sáng nhiều màu;

- 01 (một) loa nghe nhạc;

- 01(một) bì thư niêm phong có đóng dấu tròn đỏ của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, có chữ ký của Nguyễn Ngọc H, Lưu Thị Huyền N, Đặng Thành T, Nguyễn Kim C bên trong có: 01(một) tờ tiền Polyme mệnh giá 10.000 (mười nghìn) đồng được quần tròn thành ống hút.

* Trả lại cho bị cáo Nguyễn Hoàng N 01(một) điện thoại di động đã qua sử dụng hiệu Oppo, màu xanh đen, có sim bên trong.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 037.23 ngày 04/01/2023 giữa Chi cục Thi hành án dân sự và Công an thành phố Thủ Dầu Một).

4. Về án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Hoàng N, Huỳnh Minh T, Nguyễn Quốc H, Trần H, Nguyễn Tấn L, Huỳnh Văn R, Trương Văn D, Trần Bảo H và Giang Tín N mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị cáo vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương (PV06);
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS thành phố Thủ Dầu Một;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, Tòa.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Minh Nga

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Minh Nga