

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH TRỊ
TỈNH SÓC TRĂNG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 23/2019/DS-ST

Ngày: 05-6-2019.

“V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại
về sức khỏe bị bị xâm phạm”

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH TRỊ, TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Phước Toàn

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Tạ Văn Trường

2/ Ông Nguyễn Công Lý.

- Thư ký phiên tòa: Bà Cao Mỹ Anh, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Trị, tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trị, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Ông Dương Trung Kiên – Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 6 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Trị, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 03/2019/TLST-DS, ngày 07 tháng 01 năm 2019 về: “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 30/2019/QĐXXST-DS ngày 25 tháng 4 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 21/2019/QĐST-DS ngày 16/5/2019, giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn:* Ông **Tô Thái P**, sinh năm 1992 (có mặt).

Địa chỉ: ấp Rẫy M, xã Thạnh T, huyện Thạnh T, tỉnh Sóc Trăng.

2. *Bị đơn:*

2.1/ Ông **Thạch Trường P1**, sinh năm 1997 (vắng mặt).

2.2/ Ông **Triệu Minh T**, sinh năm 1996 (vắng mặt).

Cùng địa chỉ: ấp Xa M, thị trấn Phú L, huyện Thạnh T, tỉnh Sóc Trăng.

NỘI DUNG VỤ ÁN

- Theo đơn khởi kiện ngày 29/11/2018 và tại phiên tòa nguyên đơn Tô Thái P trình bày:

Vào lúc 11 giờ ngày 02/09/2018, vợ chồng ông đến nhà cha vợ tại ấp Xa Mau 1, thị trấn Phú Lộc, huyện Thạnh Trị, tỉnh Sóc Trăng. Khi đến gặp Thạch Trường P1 gọi ra đường nói chuyện nhưng khi ra thì Trường P1 cầm ống tuýp bằng sắt từ phía bên kia lộ đi qua và có lời lẽ không khiêm nhã cự cãi với vợ của ông, nên ông can ra và giựt ống tuýp trên tay của ông Trường P1 quăng bỏ. Cùng lúc này có 03 người là Triệu Minh T cùng H, C (không rõ họ) cùng ở ấp Xa Mau 2 nhào vô ôm ông lại còn Minh Thái và Trường P1 thì dùng ống tuýp, cây gỗ đánh vào người ông gây nhiều thương tích trên người. Riêng chỉ có Trường P1 dùng chân đá vào miệng ông làm gãy 02 cây răng. Theo kết quả giám định thương tích của Trung tâm pháp Y tỉnh Sóc Trăng thì ông bị tổn thương cơ thể là 3% nên cơ quan cảnh sát điều tra đã ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự.

Sau khi nhận Quyết định không khởi tố vụ án hình sự, ông đã làm đơn khởi kiện để yêu cầu Thạch Trường P1 và Triệu Minh T bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông gồm các khoản: Tiền trông lại 02 cây răng bị gãy là 7.500.000 đồng; tiền xe đi và về khám bệnh tại bệnh viện Thanh Vũ Bạc L là 1.000.000 đồng; tiền ngày công lao động nghỉ trị bệnh trong thời gian bị thương là 900.000 đồng (06 ngày x 150.000 đồng); tiền tổn thất tinh thần sức khỏe bị xâm hại là 13.900.000 đồng (10 tháng x 1.390.000 đồng) tổng cộng là 23.300.000 đồng.

Tại phiên tòa ông Tô Thái P rút lại một phần đơn khởi kiện là không yêu cầu ông Triệu Minh T bồi thường mà chỉ yêu cầu một mình Thạch Trường P1 có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho ông. Đối với các khoản chi phí bồi thường thì ông yêu cầu rút lại chỉ phí tiền xe đi và về khám tại bệnh viện Thanh Vũ Bạc L là 1.000.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần sức khỏe bị xâm hại thì ông yêu cầu xem xét theo quy định của pháp luật còn các khoản còn lại ông vẫn giữ nguyên.

- Bị đơn Thạch Trường P1 và Triệu Minh T vắng mặt không có văn bản trình bày ý kiến, Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các thông báo thụ lý về việc thụ lý vụ án, thông báo về việc mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải, Quyết định đưa vụ án ra xét xử, Quyết định hoãn phiên tòa. Tuy nhiên các bị đơn vẫn cố tình vắng mặt cũng như không có biên bản trình bày ý kiến đối với nội dung khởi kiện của nguyên đơn.

- Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm:

Về tố tụng: Thẩm phán thực hiện đúng và đầy đủ các quy định về xác định thẩm quyền, thu thập chứng cứ, thủ tục tổng đạt văn bản tố tụng, thời hạn chuẩn bị xét xử theo quy định của pháp luật. Về phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) và thư ký tuân thủ trình tự tố tụng tại phiên tòa, đương sự có mặt thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình tại phiên tòa. Về nội dung vụ án: Căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đề nghị HĐXX chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Buộc bị đơn Thạch Trường P1 có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông Thái P với các khoản sau: tiền trông lại 02 cây răng bị gãy là 7.500.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần sức khỏe bị xâm hại là 4.170.000 đồng (03 tháng x 1.390.000

đồng) tiền ngày công lao động nghỉ trị bệnh là 900.000 đồng (06 ngày x 150.000 đồng) tổng cộng là 12.570.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

- Về tố tụng:

[1] Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu các bị đơn Thạch Trường P1 và Triệu Minh T bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, đồng thời các bị đơn có địa chỉ cư trú ấp Xa M, thị trấn Phú L, huyện Thạnh T, tỉnh Sóc Trăng nên xác định quan hệ pháp luật tranh chấp là: *“Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”* và vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Thạnh Trị, tỉnh Sóc Trăng theo qui định tại Khoản 6 Điều 26, Khoản 1 Điều 35, Điểm a Khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố Tụng dân sự.

[2] Tại phiên tòa vắng mặt bị đơn Thạch Trường P1 và Triệu Minh T. Tòa án đã tổng đạt giấy triệu hợp lệ lần thứ 02 nhưng phía bị đơn vẫn cố tình vắng mặt không có lý do. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ theo quy định tại khoản 3 Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt các bị đơn nêu trên.

[3] Tại phiên tòa ông Tô Thái P rút lại một phần đơn khởi kiện chỉ yêu cầu Thạch Trường P1 bồi thường thiệt hại, về chi phí bồi thường ông P chỉ yêu cầu tiền ngày công lao động là 06 ngày (06 ngày x 150.000 đồng), tiền chi phí làm răng 7.500.000 đồng, đối với tiền tổn thất tinh thần thì ông yêu cầu giải quyết theo quy định của pháp luật, còn chi phí tiền xe đi và về khám tại bệnh viện Thanh Vũ Bạc L là 1.000.000 đồng thì ông P rút lại không yêu cầu. Xét thấy, việc nguyên đơn rút lại và thay đổi một phần yêu cầu khởi kiện là không vượt quá phạm vi khởi kiện ban đầu nên Hội đồng xét xử chấp nhận và đình chỉ một phần yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc Triệu Minh T có nghĩa vụ liên đới bồi thường theo quy định tại Điều 244 của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung:

[4] Nguyên đơn yêu cầu bị đơn Thạch Trường P1 bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm các khoản gồm: Tiền trồng lại 02 cây răng bị gãy là 7.500.000 đồng; Tiền ngày công lao động nghỉ trị bệnh trong thời gian bị thương là 900.000 đồng (06 ngày x 150.000 đồng); Tiền tổn thất tinh thần sức khỏe bị xâm hại theo quy định của pháp luật. Bị đơn Thạch Trường P1 vắng mặt không có văn bản trình bày ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Xét thấy, tại các biên bản lấy khai của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thạnh Trị thì Thạch Trường P1 thừa nhận có dùng chân đá răng của Thái P một cái dẫn đến mu bàn chân của Trường P1 bị thương và làm Thái P bị gãy răng. Theo bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 203/TgT-PY ngày 19/10/2018 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Sóc Trăng kết luận: *“Dấu hiệu chính qua giám định mất răng 4.1 và gãy răng 4.2. Các vết sưng, bầm, sưng da như trong giấy chứng nhận thương tích mô tả đã được điều trị, không*

còn di chứng tổn thương. Tổng tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 3%” (BL 35-36). Đồng thời, tại biên bản hòa giải ngày 14/9/2018 của Công an thị trấn Phú Lộc (BL 105-106) thì Trường P1 cũng thừa nhận có gây thương tích cho Thái P và đồng ý bồi thường tiền điều trị cho Thái P. Triệu Minh T cũng có xô xát với Tô Thái P nhưng không có gây ra thương tích nên việc nguyên đơn rút lại yêu cầu Triệu Minh T cùng liên đới với Thạch Trường P1 bồi thường thiệt hại cho nguyên đơn là phù hợp. Từ đó, xác định thương tích 3% của Thái P là do Thạch Trường P1 gây ra và nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn Thạch Trường P1 phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm cho nguyên đơn là có cơ sở nên HĐXX chấp nhận theo quy định tại Điều 590 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[5] Đối với chi phí làm răng, xét thấy: Sau khi xảy ra sự việc xô xát thì Tô Thái P bị gãy mất 02 cây răng nên có đến cơ sở nha khoa Hoàng L để làm lại các răng bị gãy. Theo lời trình bày của Bác sĩ nha khoa Trương Hoàng L (BL 129) *“Trường hợp của ông P cần phải phục hình cầu răng sứ 03 răng, trường hợp này là bắt buộc phải phục hình cầu răng sứ 03 cây răng, trường hợp này là đã ít tổn chi phí rất nhiều”* và theo hóa đơn bán hàng (BL 11) tiền trồng răng bị gãy tổng cộng là 7.500.000 đồng, đây là chi phí hợp lý cho việc điều trị thương tích của nguyên đơn. Do đó, HĐXX chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn buộc bị đơn Trường P1 bồi thường chi phí làm răng cho nguyên đơn theo quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 590 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 *“a) chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại;”*

[6] Đối với chi phí ngày công lao động, xét thấy: sau khi sự việc xảy ra ngày 02/9/2018 thì nguyên đơn có đến trung tâm y tế huyện Thanh T, bệnh viện Thanh Vũ để khám, điều trị (02 ngày) và đến cơ sở Nha Khoa để làm răng (04 ngày). Mặc dù, thương tích của nguyên đơn không có nằm viện điều trị tuy nhiên những ngày nguyên đơn đi điều trị cũng ảnh hưởng đến ngày công lao động của nguyên đơn nên việc nguyên đơn yêu cầu bị đơn Thạch Trường P1 bồi thường thiệt hại đối với 06 ngày công là có cơ sở. Đối với mức ngày công lao động nguyên đơn yêu cầu 150.000 đồng cũng bằng mức lao động phổ thông một ngày ở địa phương nên HĐXX chấp nhận buộc bị đơn Thạch Trường P1 bồi thường thu nhập thực tế mà Tô Thái P bị mất là 06 ngày x 150.000 đồng = 900.000 đồng theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 590 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. *“b) Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của người bị thiệt hại; nếu thu nhập thực tế của người bị thiệt hại không ổn định và không thể xác định được thì áp dụng mức thu nhập trung bình của lao động cùng loại;”*

[7] Đối với yêu cầu bồi thường tiền tổn thất tinh thần, nhận thấy: Theo như nhận định tại mục [4] thì thương tích của nguyên đơn là do Thạch Trường P1 gây ra nên việc nguyên đơn yêu cầu bồi thường tiền tổn thất tinh thần là có cơ sở theo quy định tại khoản 2 Điều 590 của Bộ luật dân sự: *“2. Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp sức khỏe của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó gánh chịu. Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị*

xâm phạm không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định”. Đối với mức bồi thường thì thấy: Theo bản kết luận giám định pháp y về thương tích thì tổng tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 3%, thương tích của nguyên đơn cũng không để lại di chứng, dị tật và thẩm mỹ, bởi thương tích của nguyên đơn được xác định là gãy răng và hiện răng gãy của nguyên đơn đã được trồng mới lại, nên mức bồi thường tiền tổn thất tinh thần cho nguyên đơn là 03 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định (hiện một tháng là 1.390.000 đồng) là phù hợp với tính chất và mức độ thương tích của nguyên đơn.

[8] Từ những phân tích nêu trên, xét thấy: Thạch Trường P1 là người có lỗi gây ra thương tích cho nguyên đơn Tô Thái P nên nguyên đơn Tô Thái P yêu cầu bị đơn Thạch Trường P1 có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về tổn thất tinh thần bị xâm phạm là có cơ sở nên HĐXX chấp nhận, buộc Thạch Trường P1 bồi thường cho nguyên đơn với các khoản: Tiền công lao động là 06 ngày x 150.000 đồng = 900.000 đồng, chi phí làm răng: 7.500.000 đồng, chi phí bồi thường tổn thất về sức khỏe là 3 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định 03 tháng x 1.390.000 đồng = 4.170.000 đồng, tổng cộng là 12.570.000 đồng.

[9] Tại phiên tòa Kiểm sát viên đề nghị chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Từ những phân tích, nhận định nêu trên xét lời đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ chấp nhận.

[10] Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận nên bị đơn Thạch Trường P1 phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 12.570.000 đồng x 5% = 628.500 đồng theo qui định của pháp luật khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Nguyên đơn Tô Thái P không phải chịu án phí

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 6 Điều 26; Khoản 1 Điều 35; Điểm a Khoản 1 Điều 39; Điều 217, Khoản 3 Điều 228, Điều 244 của Bộ luật tố tụng dân sự, Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015 và Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Tô Thái P.

1. Buộc bị đơn ông Thạch Trường P1 có trách nhiệm bồi thường về thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho Tô Thái P tổng cộng các khoản chi phí là 12.570.000 đồng (mười hai triệu năm trăm bảy chục ngàn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án cho đến khi thi hành xong, hàng tháng

bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất 10%/năm được quy định tại Khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

2. Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đối với yêu cầu bị đơn Triệu Minh T có nghĩa vụ liên đới bồi thường thiệt hại.

3. Án phí dân sự sơ thẩm: bị đơn Thạch Trường P1 chịu án phí dân sự sơ thẩm là 628.500 đồng (sáu trăm hai tám ngàn năm trăm đồng).

4. Các đương sự được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày tính kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- TAND tỉnh Sóc Trăng;
- VKSND huyện Thạnh Trị;
- Chi cục THADS huyện Thạnh Trị;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Phước Toàn