TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN MINH HÓA** TỈNH QUẢNG BÌNH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 32/2023/HS-ST
Ngày: 27/9/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MH1, TỈNH QUẢNG BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Quốc Hoàn

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông (bà) Đinh Hồng Sâm;

1. Ông (bà Đinh Thị Của;

- Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Bá Thi – Thư ký Tòa án nhân dân huyện MH1, tỉnh Quảng Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện MH1, tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa: Ông Đinh Thanh Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện MH1 xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 27/2023/TLST-HS ngày 12 tháng 9 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2023/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2023, đối với bị cáo:

Cao Xuân D, sinh năm 1987, tại xã HS, huyện MH1, tỉnh Quảng Bình; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: thôn ThH, xã HS, huyện MH1, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): không đi học; dân tộc: Chứt (Sách); giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Ngọc Toàn (đã chết) và bà Đinh Thị Hồng; anh, chị, em ruột có 07 người, bị cáo là con thứ 7 trong gia đình; có vợ là Hồ Thị Kha, có 02 con, lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2016 ;Nhân thân: (Ngày 22/12/2004, bị Công an huyện MH1 xử phạt hành chính số tiền 100.000 đồng về hành vi *"Cố ý gây thương tích, gây tổn hại sức khỏe cho người khác"* (đã nộp phạt xong); Ngày 25/4/2007, bị Tòa án nhân dân huyện MH1 xử phạt 09 (chín) tháng cải tạo không giam giữ về tội "Hủy hoại tài sản" theo khoản 1 Điều 143 Bộ luật Hình sự năm 1999 tại Bản án số 14/2007/HS-ST ngày 25/4/2007 (đã được xóa án tích); Ngày 05/10/2020, bị Công an huyện MH1 xử phạt vi phạm hành chính về hành vi *"Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"* với số tiền 1.300.000 đồng (đã nộp phạt xong); Tiền án, tiền sự: chưa;

Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 30/6/2023 đến cho đến nay; bị cáo có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Cao Xuân D: Bà Trần Thị An, sinh năm 1985; là Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Bình (có mặt).

Bị hại: Ông Đinh Xuân Đ, sinh năm 1963; nơi cư trú: thôn ThH, xã HS, huyện MH1, tỉnh Quảng Bình (có mặt).

- *Người làm chứng:* Ông Đinh Văn T1, sinh năm 1972; nơi cư trú: thôn Đặng Hóa, xã HS, huyện MH1, tỉnh Quảng Bình (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 40 phút ngày 18/5/2023, Cao Xuân D đi chơi về chở theo 02 con nhỏ đến nhà D thì phát hiện đàn trâu khoảng 04 đến 05 con đang ở trong khu vực sân vườn nhà của D. D cho rằng, đàn trâu vào khu vực sân vườn của mình đi vệ sinh làm bẩn sân vườn nên bực tức rồi D đi vào nhà bếp của mình lấy 01 con dao dài 49,1cm cầm ở tay và dùng con dao ném vào đàn trâu, làm trúng một con trâu đực, màu đen khoảng 16 tháng tuổi ở vị trí vai phải gần cổ bị thương. Con trâu bị thương được xác định là của ông Đinh Xuân Đ sinh năm 1963 cùng thôn với D và được gia đình ông Đ đem về chăm sóc, điều trị. Sau đó, ông Đ bán lại cho ông Đinh Văn T1, sinh năm 1972 ở thôn Đặng Hóa, xã HS, huyện MH1, tỉnh Quảng Bình.

- Vật chứng thu giữ và xử lý vật chứng: 01 con dao dài 49,1cm, cán dao được làm bằng gỗ dài 15.5cm, đường kính cán dao 3.5cm, cán dao được quấn quanh 04 vòng kim loại, phần lưỡi dao được làm bằng kim loại dài 33.6cm, phần rộng nhất của lưỡi dao là 6.2cm, hẹp nhất là 3.4cm, lưỡi dao có 01 cạnh sắc, đầu lưỡi dao tù.

- Căn cứ Bản kết luận định giá tài sản số 16/KLĐG-HĐĐG ngày 07/6/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện MH1, giá trị của 01 con trâu đực, màu đen, khoảng 16 tháng tuổi trước khi chưa bị thương có giá là 8.000.000 đồng; giá trị còn lại của trâu sau khi bị thương là 4.000.000 đồng; giá trị thiệt hại của con trâu khi bị thương là 4.000.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 27/CT-VKS ngày 12 tháng 9 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện MH1 đã truy tố bị cáo Cáo Xuân D về tội *"Cố ý làm hư hỏng tài sản"* theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa: Bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố. Bị cáo không có ý kiến tranh luận với lời luận tội của Kiểm sát viên và xin Hội đồng xét xử xử phạt nhẹ.

- Bị hại ông Đinh Xuân Đ cung cấp lời khai như đã khai trong giai đoạn điều tra. Ông Đ xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo D, về trách nhiệm dân sự thì không yêu cầu bị cáo bồi thường.

- Kiểm sát viên trình bày lời luận tội: tại phiên tòa vẫn giữ nguyên truy tố bị cáo như Bản cáo trạng. Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên tòa. Vì vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện MH1 truy tố bị cáo về tội *"Cố ý làm hư hỏng tài sản"* theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo D từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách gấp đôi.

Về trách nhiệm dân sự, bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

Về xử lý vật chứng, đề nghị áp dụng các Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu, tiêu hủy 01 con dao dài 49.1cm, cán dao được làm bằng gỗ dài 15.5cm, đường kính cán dao 3.5cm, cán dao được quấn quanh 04 vòng kim loại, phần lưỡi dao được làm bằng kim loại dài 33.6cm, phần rộng nhất của lưỡi dao là 6.2cm, hẹp nhất là 3.4cm, lưỡi dao có 01 cạnh sắc, đầu lưỡi dao tù, không còn giá trị.

- Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Không tranh luận với Kiểm sát viên về tội danh và Điều luật áp dụng đối với bị cáo. Chỉ nêu lên các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo: Hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, không được đi học, bị cáo không có tiền án, tiền sự; bị cáo có đã tích cực đến gia đình để bồi thường thiệt hại cho người bị hại; quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ rõ sự ăn năn, hối cải đối với hành vi phạm tội của bản thân; bị hại cũng có một phần lỗi trong việc quản lý trâu của mình; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện MH1, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện MH1, Kiểm sát viên được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được pháp luật tố tụng hình sự quy định. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định,

hành vi tố tụng do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi bị truy tố của bị cáo, bị cáo Cao Xuân D khai nhận, khoảng 20 giờ 40 phút ngày 18/5/2023, bị cáo D sau khi đi chơi về thì phát hiện đàn trâu khoảng 4 – 5 con đang ở trong khu vực sân vườn nhà mình. Do bực tức vì đàn trâu vào sân vườn làm bẩn sân nhà mình nên D đã đi đến nhà bếp lấy 01 con dao dài 49.1cm và đuổi đàn trâu ra khỏi vườn. Khi đàn trâu chạy ra đến gần cổng thì D dùng ném vào đàn trâu làm cho con trâu đực, màu đen 16 tháng tuổi của ông Đinh Xuân Đ bị thương ở vai phải phía trước. Sau đó, con trâu được phát hiện và gia đình ông Đ đem về chăm sóc. Tuy nhiên, do vết thương khá nặng, gia đình ông Đ không có đủ điều kiện để chăm sóc nên đã bán lại con trâu cho ông Đinh Văn T1 với số tiền 4.000.000 đồng.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo ở giai đoạn điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác gồm: Biên bản làm việc về xem xét dấu vết trên con trâu do Công an xã HS lập ngày 19/5/2023; Biên bản kiểm tra, xác định nơi xảy ra vụ việc kèm theo sơ đồ nơi xảy ra vụ việc do Công an xã HS lập ngày 19/5/2023; Biên bản xác định hiện trường kèm sơ đồ hiện trường, kèm bản ảnh do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện MH1 lập ngày 06/6/2023; Bản kết luận định giá tài sản số 16/KLĐG-HĐĐG ngày 07/6/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện MH1; phù hợp lời khai của ông Đinh Xuân Đ về việc con trâu đực màu đen, khoảng 16 tháng tuổi là tài sản của gia đình ông đã bị đâm ở vị trí vai phải phía trước. Sau khi xảy ra sự việc thì gia đình ông đã nhận trâu về và chăm sóc, tuy nhiên, vì điều kiện chăm sóc không đủ nên ông đã bán cho ông Đinh Văn T1 với giá 4.000.000 đồng.

Bên cạnh đó, lời khai của bị cáo còn phù hợp với vật chứng bị thu giữ là: 01 con dao dài 49,1cm, cán dao được làm bằng gỗ dài 15.5cm, đường kính cán dao 3.5cm, cán dao được quấn quanh 04 vòng kim loại, phần lưỡi dao được làm bằng kim loại dài 33.6cm, phần rộng nhất của lưỡi dao là 6.2cm, hẹp nhất là 3.4cm, lưỡi dao có 01 cạnh sắc, đầu lưỡi dao tù.

Từ các chứng cứ trên, có cơ sở xác định, bị cáo đã có hành vi dùng dao ném vào con trâu làm bị thương ở vị trí vai phải phía trước con trâu, là tài sản hợp pháp của ông Đinh Xuân Đ. Gây thiệt hại trị giá 4.000.000 đồng.

Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, trong quá khứ bị cáo đã từng bị Tòa án nhân dân huyện MH1 xử phạt về hành vi hủy hoại tài sản với mức phạt 09 tháng cái tạo không giam giữ. Đáng lẽ, sau lần xử phạt đó, bị cáo phải nhận thức rõ hành vi làm bị thương con trâu của người khác bằng dao là vi phạm pháp luật, xâm phạm đến tài sản hợp pháp của người khác. Căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, hành vi của bị cáo Cao Xuân D đã đủ yếu tố cấu thành tội *"Cố ý làm hư hỏng tài sản"*, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Cho nên, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện MH1 truy tố bị cáo ra trước phiên tòa hôm nay và lời buộc tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện

MH1 tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội và phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội, quyền sở hữu là một trong những quyền thiêng liêng gắn với mỗi cơ quan, tổ chức, cá nhân, được pháp luật ghi nhận và bảo vệ. Trong lĩnh vực luật hình sự, những ai xâm phạm đến quyền sở hữu của cơ quan, tổ chức, cá nhân, đáp ứng quy định của pháp luật hình sự sẽ bị áp dụng chế tài nghiêm khắc nhất là hình phạt.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên toà hôm nay, bị cáo đã tỏ rõ thái độ thành khẩn khai báo; bản thân bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại. Bản thân bị cáo không được đi học, đó cũng là một trong những nguyên nhân khiến nhận thức pháp luật của bị cáo cũng hạn chế hơn so với người được đi học. Sau khi phạm tội gây thiệt hại, bị cáo đã cố gắng khắc phục thể hiện qua việc bồi thường thiệt hại cho bị hại với số tiền 5.000.000 đồng và tại phiên tòa bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Gia đình bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo, bị cáo là lao động chính trong gia đình hiện đang nuôi con nhỏ được UBND xã xác nhận. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử có cân nhắc, xem xét cho bị cáo được miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện là phải chịu thời gian thử thách dưới sự giám sát của chính quyền địa phương mà không cần phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung

[5] Về hình phạt bổ sung: không.

[6] Về xử lý vật chứng: 01 con dao được bị cáo sử dụng làm công cụ phạm tội thuộc sở hữu của bị cáo này không còn giá trị sử dụng. Cho nên, tịch thu, tiêu hủy 01 con dao dài 49.1cm, cán dao được làm bằng gỗ dài 15.5cm, đường kính cán dao 3.5cm, cán dao được quấn quanh 04 vòng kim loại, phần lưỡi dao được làm bằng kim loại dài 33.6cm, phần rộng nhất của lưỡi dao là 6.2cm, hẹp nhất là 3.4cm, lưỡi dao có 01 cạnh sắc, đầu lưỡi dao tù theo điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

Sau khi sự việc phạm tội xảy ra, bị cáo đã tự nguyện bồi thường số tiền 5.000.000 đồng cho bị hại. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị hại không yêu cầu bồi thường thêm. Vì vậy, Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết vấn đề dân sự trong vụ án hình sự.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng khoản 1 Điều 178, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo Cao Xuân D phạm tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*"*;*

Xử phạt: Bị cáo Cao Xuân D 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án (ngày 27/9/2023).

Giao Cao Xuân D cho Ủy ban nhân dân xã HS, huyện MH1, tỉnh Quảng Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3, Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và các điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 con dao dài 49,1cm, cán dao được làm bằng gỗ dài 15,5cm, đường kính cán dao 3.5cm, cán dao được quấn quanh 04 vòng kim loại, phần lưỡi dao được làm bằng kim loại dài 33,6cm, phần rộng nhất của lưỡi dao là 6,2cm, hẹp nhất là 3,4cm, lưỡi dao có 01 cạnh sắc, đầu lưỡi dao tù.

(Theo biên bản giao nhận tài liệu, đồ vật, vật chứng ngày 12 tháng 9 năm 2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện MH1 với Chi cục Thi hành án dân sự huyện MH1).

3. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Cao Xuân D phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm để sung công.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 bị cáo và bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án để yêu câu Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xét xử lại theo thủ tục phúc thẩm.

(Đã giải thích chế định án treo)

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Quảng Bình;
- Công an huyện Minh Hoá;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Bình; - VKSND tỉnh Quảng Bình;
- VKSND huyện Minh Hoá;
- Chi cục THADS huyện Minh Hoá;
- Các bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)

Trương Quốc Hoàn