TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH THUẬN	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 100/2023/HS-PT
Ngày: 19-9-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH THUẬN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Thái

Các Thẩm phán: Ông Lê Minh Tuấn

Ông Nguyễn Lê Phương

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thị Xuân Vi là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Bình Thuận xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 73/2023/TLPT-HS ngày 10 tháng 7 năm 2023 đối với bị cáo Đỗ Minh H, do có kháng cáo của bị cáo Đỗ Minh H đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2023/HS-ST ngày 25 tháng 5 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc.

- *Bị cáo có kháng cáo:* **Đỗ Minh H**, sinh năm 1987 tại tỉnh Bình Thuận; Nơi cư trú: Thôn L, xã H, huyện H, tỉnh Bình Thuận; Nghề nghiệp: Thợ sắt; Trình độ văn hóa (học vấn): 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Minh H1 và bà Bùi Thị H2; Bị cáo có vợ và 02 con; Tiền án, tiền sự: không; Hiện tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Ông Lê T, sinh năm 1970 (có mặt)

Nơi cư trú: Thôn L, xã H, huyện H, tỉnh Bình Thuận.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Võ Đình H3, sinh năm 1982 (có mặt)

Nơi cư trú: Thôn L, xã H, huyện H, tỉnh Bình Thuận.

2. Ông Lê Thanh V, sinh năm 1992 (có mặt)

Nơi cư trú: Thôn L, xã H, huyện H, tỉnh Bình Thuận (Hiện đang chấp hành án tại Trại giam T6).

- *Người làm chứng:*

1. Bà Nguyễn Thị Hữu Q, sinh năm 1990 (có mặt)

2. Ông Võ Đình T1, sinh năm 2003 (vắng mặt)

Cùng nơi cư trú: Thôn L, xã H, huyện H, tỉnh Bình Thuận.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Theo bản án sơ thẩm:

Do có mâu thuẫn từ trước trong việc tranh chấp đất giữa hai gia đình ông Đỗ Minh H1, bà Bùi Thị H2 và gia đình ông Lê T, bà Huỳnh Thị Ngọc T2, cùng ở thôn L, xã H, huyện H, nên khoảng 09 giờ ngày 24/9/2021, khi ông H1 mang bình xịt thuốc ra xịt cỏ trên phần đất sát tường bao quanh nhà của vợ chồng ông T và bà T2 thì bà T2 cùng hai con trai là Lê Thanh T3 và Lê Thanh V ra ngăn cản, vì cho rằng ông H1 xịt thuốc trừ cỏ làm bay sang nhà mình ảnh hưởng đến sức khỏe. Sau đó, hai bên xảy ra cự cãi, chửi bới nhau về việc lấn ranh đất, bực tức nên V và T3 gỡ một đoạn hàng rào lưới B40, dây thép gai, lưới mắt cáo mà ông H1 rào trên phần đất của mình giáp ranh nhà ông T và bà T2. Nghe tiếng cãi nhau, chị Đỗ Thị Thu H4 (con gái ông H1) cùng một số người thân đi ra xem, giữa hai bên gia đình tiếp tục xảy ra tranh cãi, chửi bới, thách thức nhau. Lúc này, thấy ông H1 vẫn tiếp tục xịt thuốc trừ cỏ gần nhà mình nên V cầm một đoạn cây đuổi đánh làm ông H1 phải bỏ chạy, rơi bình xịt thuốc xuống đất (ông H1 không bị thương tích gì). Giữa ông H1 và V, T3 xảy ra tranh cãi, xô đẩy, thách thức đánh nhau qua lại và được anh Bùi Huy T4 và anh Võ Mỹ T5 cùng với H4 vào can ngăn, bà T2 ôm cản T3 và V kéo về hướng nhà mình. Cùng lúc này, bà H2 đi về nhà thì nghe bà Nguyễn Thị Hữu Q (là con dâu) nói V dùng cây cuốc đánh ông H1 nên bà H2 xông đến dùng tay đánh vào mặt của T3 một đến hai cái (T3 không bị thương tích gì). V nhìn thấy bà H2 đánh T3 nên xông đến dùng chân đạp vào người bà H2 một cái (bà H2 không bị thương tích gì), thấy bà H2 bị V đánh nên H4 xông tới ôm kéo V lại, V vùng vẫy thoát ra thì tay của V có đụng trúng vào đầu H4 làm H4 ngã ra đường (H4 không bị thương tích gì). Ông H1, bà H2 xảy ra xô đẩy với T3, V và bà T2 nhưng được anh T4 và anh T5 can ngăn thì V chạy về nhà cầm một đoạn cây sắt ra đuổi đánh ông H1 nhưng được anh T5, bà T2 cản lại, V cầm cây sắt đi về nhà. Khi V đi về nhà thì bà H2 tiếp tục xông vào dùng tay đánh vào mặt của T3 nên bà T2 cầm đoạn cây sắt đánh vào chân của bà H2 một cái (bà H2 không bị thương tích gì), bà H2 xông vào giằng co cây sắt với bà T2. Mọi người xung quanh xông vào can ngăn thì V đi ra giằng đoạn cây sắt đem về nhà. Nhận được tin báo của người dân nên Công an xã H đến giải quyết, mời ông H1, bà H2, bà T2 và T3 về trụ sở làm việc, còn H4 được người nhà đưa đến Trạm y tế xã H để cấp cứu (quá trình xảy ra sự việc thì bà Q có dùng điện thoại di động của mình quay lại diễn biến sự việc và đã giao nộp các đoạn video cho cơ quan Công an).

Sau khi sự việc xảy ra, anh T4 có gọi điện thoại cho Võ Đình H3, là chồng của H4 lúc này đang làm việc tại khu vực xã S, huyện B biết việc H4 bị V đánh ngất xỉu đang được cấp cứu tại Trạm y tế xã H. Sau khi nghe điện thoại thì H3 nói lại cho Đỗ Minh H, là anh trai của H4 cũng đang làm chung tại đây, nên cả hai xin nghỉ để về nhà xem sự việc như thế nào. Đến khoảng 10 giờ 40 phút cùng ngày, H điều khiển xe mô tô chở H3 đi về nhà của ông H1. Sau khi dừng xe ở sân trước nhà, H xuống xe, một mình đi bộ đến tiệm cơ khí của mình sát bên nhà ông H1, lấy một cây mỏ gãy có cán bằng gỗ dài khoảng 1,5m, đường kính khoảng 03-04cm, lưỡi mỏ gãy bằng kim loại có hai mũi nhọn để phòng thân, mục đích là nếu xảy ra đánh nhau thì sẽ đánh lại, rồi đi sang nhà ông T hỏi chuyện (H khai là chỉ đi một mình, không có bàn bạc gì với H3, không biết H3 có đi theo hay không, sự việc đánh nhau với ông T và V sau đó không thấy H3 có tham gia). H đi đến đoạn đường phía trước cổng nhà của ông T, nhìn thấy ông T và V đang ở trước nhà nên giữa H, ông T và V xảy ra cự cãi và thách thức đánh nhau. V cầm một cây dao tự tạo dài 64cm, lưỡi bằng kim loại dài 45cm có mũi nhọn, cán dao bằng gỗ, có khuyên cố định bằng kim loại màu vàng; ông T cầm một đoạn sắt dài khoảng 1,2m, đường kính khoảng 02cm xông ra; H cầm cây mỏ gãy xông vào đánh nhau ở khu vực phía trước cổng nhà ông T, còn bà Q là vợ H nhìn thấy sự việc nên đứng la lối để can ngăn hai bên. Khi ông T đang xông ra thì bị H cầm cây mỏ gãy đánh từ trên xuống nhưng bị vướng mái tôn làm gãy phần lưỡi có hai mũi nhọn rơi xuống đất, H tiếp tục cầm phần cán bằng gỗ đứng đối diện ông T đánh một cái hướng từ trên xuống trúng vào vùng đầu (đỉnh phải) của ông T gây thương tích. Sau đó, H, ông T và V tiếp tục đánh nhau qua lại, ông T nhặt một cây phuộc nhún xe mô tô đánh lại H nhưng không trúng, do yếu thế hơn nên H vừa cầm cây gỗ đánh vừa lui về hướng tiệm cơ khí của H ở gần đó, ông T cầm cây phuộc nhún, V cầm dao tự tạo đuổi đánh thì H lui và bỏ chạy về tiệm cơ khí. Tại tiệm cơ khí của H, ông T và V tiếp tục đuổi đánh H nhưng do trong tiệm vướng nhiều đồ đạc nên V đánh không trúng H mà trúng vào một cây quạt gió nhãn hiệu Senko và bốn cái ghế nhựa làm hư hỏng, còn Hoàng nhặt một số đoạn sắt hộp ném về phía ông T và V nhưng không trúng. Sau đó, ông T và V bỏ đi về nhà, gọi điện thoại cho bà T2 đang làm việc tại trụ sở Công an xã H biết sự việc. Lúc này, bà Q lo sợ hai bên sẽ tiếp tục xảy ra đánh nhau nên đã nhặt cây dao mà V đã sử dụng trước đó rơi tại khu vực trước nhà ông T đem qua nhà ông Lê Thanh P, là hàng xóm ở đối diện bên kia đường Quốc lộ 1A nhờ cất giữ. Sau khi nghe điện thoại, bà T2 đi về nhà và đã gom hung khí xung quanh nhà lại rồi gọi điện thoại báo Công an xã H đến giải quyết, ông T được chở đến Trạm y tế xã B, huyện B sơ cứu và băng bó vết thương, sau đó được chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh B điều trị, đến ngày 04/10/2021 ông T xuất viện.

Ngày 05/10/2021 và 07/10/2021, ông T có đơn yêu cầu giám định thương tích và xử lý những người đã gây thương tích cho ông T (H và V không ai bị thương tích gì trong lúc đánh nhau).

Quá trình điều tra theo lời khai của ông T trình bày thì thương tích ở vùng đầu (đỉnh phải) là do Đỗ Minh H dùng đoạn cây là cán mỏ gãy đánh gây nên, còn

lại thương tích ở cẳng tay trái là do Võ Đình H3 dùng đoạn cây sắt dài khoảng 01m đánh gây nên. Tuy nhiên, quá trình điều tra thì H3 không thừa nhận có tham gia đánh nhau, không thừa nhận có đi qua nhà ông T, không thừa nhận đánh gây thương tích cho ông T.

Giấy chứng nhận thương tích số 244/10/2021/CN ngày 04/10/2021 của Bệnh viện đa khoa tỉnh B ghi nhận thương tích của ông Lê T như sau:

Vết thương trán phải khoảng 03cm, sưng đau cẳng tay trái, chụp CT Scanner sọ não bình thường, Xquang gãy 1/3 giữa xương trụ trái.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 338/2021/TgT ngày 27/10/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh B kết luận thương tích của ông Lê T như sau:

- Vết thương phần mềm vùng đỉnh phải (không phải trán như trong giấy chứng nhận thương tích) đã được điều trị, hiện để lại sẹo lành kích thước: (4 x 0,3)cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 02%.

- Chấn thương cẳng tay trái, gãy 1/3 giữa xương trụ trái đã được phẫu thuật, hiện để lại sẹo vết mổ kích thước: (11,5 x 0,2)cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 10% + 02%.

- Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 14% (Một bốn phần trăm).

- Vết thương, chấn thương do vật tày gây ra.

- Vết thương vùng đỉnh phải có chiều hướng tác động từ trên xuống dưới; Chấn thương cẳng tay trái có chiều hướng tác động theo tư thế cơ năng của cơ thể với vật gây thương.

Công văn số 2708/BVBT-KHTH ngày 17/11/2021 của Bệnh viện đa khoa tỉnh B về việc phúc đáp vị trí thương tích bệnh nhân Lê T:

- Bệnh nhân Lê T, sinh năm 1970, địa chỉ: Hồng L, H, Bình Thuận; vào viện lúc 17 giờ 19 phút ngày 24/9/2021, xuất viện lúc 17 giờ ngày 04/10/2021 với chuẩn đoán: Vết thương cẳng tay trái + gãy xương trụ tay trái.

- Sau khi kiểm tra hồ sơ, Bệnh viện thống nhất kết quả chuẩn đoán: "Vết thương cẳng tay trái + gãy xương trụ tay trái + Vết thương phần mềm vùng đỉnh phải".

Bản kết luận định giá tài sản số 16/2022/HĐ ĐGTT ngày 30/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện H kết luận:

- 02 ghế nhựa, loại ghế bành sofa. Nhãn hiệu Qui Phúc. Trị giá mới tại thời điểm xảy ra là: 215.000đ/ghế. Trị giá sử dụng còn lại là 70%. Thành tiền: 02 ghế x 215.000đ x 70% = 301.000đ.

- 02 ghế nhựa, loại ghế cao 45cm, không tựa lưng. Nhãn hiệu Qui Phúc. Trị giá mới tại thời điểm xảy ra là: 69.000đ/ghế. Trị giá sử dụng còn lại là 70%. Thành tiền: 02 ghế x 69.000đ x 70% = 96.600đ.

- 01 quạt gió: Nhãn hiệu Senko. Model L1638, bị hư hỏng các bộ phận quạt và lồng quạt.

+ Cánh quạt bị hư hỏng hoàn toàn. Trị giá mới tại thời điểm xảy ra là: 20.000đ. Trị giá sử dụng còn lại là 70%. Thành tiền: 20.000đ x 70% = 14.000đ.

+ Lồng quạt bị hư hỏng hoàn toàn. Trị giá mới tại thời điểm xảy ra là: 50.000đ. Trị giá sử dụng còn lại là 70%. Thành tiền: 50.000đ x 70% = 35.000đ.

Tổng trị giá tài sản định giá là: 446.600 đồng (Bốn trăm bốn mươi sáu ngàn, sáu trăm đồng).

Vật chứng vụ án thu giữ và xử lý:

- Quá trình khám nghiệm hiện trường, phát hiện thu giữ:

+ 01 thanh kim loại dài 0,9m, bản rộng (0,06 x 0,03)m.

+ 01 thanh sắt vuông dài 0,98m, có 01 đầu cắt nhọn.

+ 01 cây gắp đất dài 1,63m, có hai cán bằng gỗ dạng tròn, có 02 lưỡi bằng kim loại dài 0,41m được gấp vào nhau bằng vít cố định ở giữa.

+ 01 lưỡi mỏ gãy bằng kim loại hai mũi nhọn (ngạnh) dài 0,55m, phần mũi nhọn dài 0,315m, khoảng cách giữa hai mũi nhọn dài 0,1m, phần gốc cố định vào cán gỗ bị gãy.

+ 01 cái áo vải dài tay màu xanh mực, trên áo có dính chất màu nâu đỏ, rách nham nhở nhiều chỗ do sờn vải.

+ 01 bình xịt thuốc trừ sâu (vỏ nhựa, chạy bằng nguồn điện ắc quy).

- Bị cáo Đỗ Minh H giao nộp:

+ 01 cây quạt gió nhãn hiệu Senko trắng - xám bị bể vỡ phần cánh quạt, đứt dây nối lồng quạt.

+ 01 ghế nhựa loại ghế dựa nhãn hiệu Qui Phuc màu đỏ - trắng, bị bể 01 góc bên tay cầm trái, kích thước (21 x 05)cm.

+ 01 ghế nhựa loại ghế dựa màu trắng – cam, bị bể 01 góc tay cầm bên trái, kích thước (28 x 06)cm.

+ 01 ghế nhựa loại ghế ngồi màu đỏ bị bể 01 góc cạnh, kích thước (25 x 05)cm.

+ 01 ghế nhựa loại ghế ngồi màu đỏ bị bể 01 góc cạnh, kích thước (10 x 15)cm.

+ 01 cây phuộc xe bằng kim loại có kích thước (37 x 05)cm, có bám dính tạp chất màu nâu đen.

+ 01 cây gỗ dạng trụ tròn dài 168cm, có một đầu vát nhọn, một đầu bằng (chẻ đôi), đoạn giữa có dấu vết nứt bể, trên thân cây gỗ có nhiều vết hằn, đường kính phía đầu nhọn là 03cm, đường kính đầu bị chẻ đôi là 3,5cm.

+ Số tiền 10.000.000 đồng để bồi thường thiệt hại cho ông Lê T.

- Anh Bùi Huy T4, sinh năm 1992, ở thôn L, xã H giao nộp: 01 cây dao tự chế dài 64cm, lưỡi bằng kim loại dài 45cm có mũi nhọn, cán dao bằng gỗ, có khuyên cố định bằng kim loại màu vàng.

- Bà Nguyễn Thị Hữu Q, là người làm chứng giao nộp: 01 đĩa DVD bên trong có chứa dữ liệu 04 đoạn video ghi lại diễn biến sự việc xảy ra vào sáng ngày 24/9/2021 (thời điểm xô xát giữa hai gia đình Đỗ Minh H1, Bùi Thị H2 và Lê T, Huỳnh Thị Ngọc T2 và Lê Thanh V dùng tay đánh trúng đầu làm Đỗ Thị Thu H4 bị ngất xỉu).

Sau khi tạm giữ và làm rõ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H ra Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu:

- Trả cho chủ sở hữu là Đỗ Minh H:

+ 01 cây quạt gió nhãn hiệu Senko trắng - xám bị bể vỡ phần cánh quạt, đứt dây nối lồng quạt.

+ 01 ghế nhựa loại ghế dựa nhãn hiệu Qui Phuc màu đỏ - trắng, bị bể 01 góc bên tay cầm trái, kích thước (21 x 05)cm.

+ 01 ghế nhựa loại ghế dựa màu trắng – cam, bị bể 01 góc tay cầm bên trái, kích thước (28 x 06)cm.

+ 01 ghế nhựa loại ghế ngồi màu đỏ bị bể 01 góc cạnh, kích thước (25 x 05)cm.

+ 01 ghế nhựa loại ghế ngồi màu đỏ bị bể 01 góc cạnh, kích thước (10 x 15)cm.

- Trả cho chủ sở hữu là ông Đỗ Minh H1: 01 bình xịt thuốc trừ sâu (vỏ nhựa, chạy bằng nguồn điện ắc quy).

Đối với các vật chứng còn lại gồm:

+ 01 thanh kim loại dài 0,9m, bản rộng (0,06 x 0,03)m.

+ 01 thanh sắt vuông dài 0,98m, có 01 đầu cắt nhọn.

+ 01 cây gắp đất dài 1,63m, có hai cán bằng gỗ dạng tròn, có 02 lưỡi bằng kim loại dài 0,41m được gắp vào nhau bằng vít cố định ở giữa.

+ 01 lưỡi mỏ gãy bằng kim loại hai mũi nhọn (ngạnh) dài 0,55m, phần mũi nhọn dài 0,315m, khoảng cách giữa hai mũi nhọn dài 0,1m, phần gốc cố định vào cán gỗ bị gãy.

+ 01 cái áo vải dài tay màu xanh mực, trên áo có dính chất màu nâu đỏ, rách nham nhở nhiều chỗ do sờn vải.

+ 01 cây phuộc xe bằng kim loại có kích thước (37 x 05)cm, có bám dính tạp chất màu nâu đen.

+ 01 cây dao tự chế dài 64cm, lưỡi bằng kim loại dài 45cm có mũi nhọn, cán dao bằng gỗ, có khuyên cố định bằng kim loại màu vàng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H đã ra Quyết định tách vụ án hình sự và tiếp tục tạm giữ để điều tra, xác minh, làm rõ, sẽ đề nghị xử lý sau.

Đối với 01 cây gỗ dạng trụ tròn dài 168cm, có một đầu vát nhọn, một đầu bằng (chẻ đôi), đoạn giữa có dấu vết nứt bể, trên thân cây gỗ có nhiều vết hằn, đường kính phía đầu nhọn là 03cm, đường kính đầu bị chẻ đôi là 3,5cm và số tiền 10.000.000 đồng bị can Đỗ Minh H giao nộp để bồi thường thiệt hại cho ông Lê T. Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc ra Quyết định chuyển vật chứng, chuyển từ Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H đến Chi cục thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Bắc để bảo quản, chờ xử lý.

Đối với 01 đĩa DVD bên trong có chứa dữ liệu 04 đoạn video ghi lại diễn biến sự việc xảy ra vào sáng ngày 24/9/2021 (thời điểm xô xát giữa hai gia đình Đỗ Minh H1, Bùi Thị H2 và Lê T, Huỳnh Thị Ngọc T2 và Lê Thanh V dùng tay đánh trúng đầu làm Đỗ Thị Thu H4 bị ngất xỉu). Đây là chứng cứ của vụ án nên chuyển kèm theo hồ sơ vụ án.

Về dân sự: Ông Lê T yêu cầu bồi thường tổng cộng là 264.324.000 đồng, gồm các khoản sau:

- Tiền mất thu nhập của ông T và người nuôi bệnh tại bệnh viện: 300.000 đồng x 10 ngày x 02 người = 6.000.000 đồng.

- Chi phí điều trị thương tích (có hóa đơn): 4.924.000 đồng.

- Mất ngày công lao động từ ngày ra viện 04/10/2021 cho đến hết tháng 03/2022: 300.000 đồng x 178 ngày = 53.400.000 đồng.

- Tiền tổn thất tinh thần: 200.000.000 đồng.

Đỗ Minh H đã bồi thường số tiền 10.000.000 đồng giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H.

Đỗ Minh H đã nhận 01 cây quạt gió và 04 cái ghế nhựa, không yêu cầu bồi thường gì khác.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2023/HS-ST ngày 25 tháng 5 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc đã quyết định:

Căn cứ vào: Điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Minh H phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Minh H 02 (hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí, quyền kháng cáo, quyền và nghĩa vụ thi hành án theo luật định.

Ngày 31 tháng 5 năm 2023, bị cáo Đỗ Minh H kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xét xử theo hướng bị cáo chỉ phạm tội theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự và cho bị cáo được hưởng án treo. Vì Bản án sơ thẩm xét xử bị cáo theo điểm a khoản 1 và điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự do gây thương tích cho bị hại 14% là sai pháp luật, do bị cáo chỉ gây thương tích cho bị hại 2%.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

1. Kiểm sát viên phát biểu quan điểm:

Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo để xử phạt bị cáo Đỗ Minh H 02 năm tù về tội *"Cố ý gây thương tích"* theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là thỏa đáng, phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo.

Tuy nhiên, trong giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo thay đổi kháng cáo, thừa nhận 02 vết thương của bị hại là do bị cáo gây ra và bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại theo Bản án sơ thẩm đã tuyên.

Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự và căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, bác kháng cáo xin được hưởng án treo, chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2023/HS-ST ngày 25 tháng 5 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc, giảm hình phạt cho bị cáo từ 03 đến 06 tháng tù. Đồng thời, đề nghị Hội đồng xét xử kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H nhanh chóng xác minh, điều tra đối với hành vi của Võ Đình H3 theo quy định của pháp luật.

2. Bị cáo thay đổi kháng cáo, thừa nhận toàn bộ thương tích của bị hại là do bị cáo gây ra và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo; vì sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã ăn năn, hối hận về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã nộp toàn bộ số tiền bồi thường cho bị hại theo Bản án sơ thẩm đã tuyên.

3. Bị hại Lê T đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Do có mâu thuẫn nhau trong việc tranh chấp đất giữa hai gia đình ông Lê T và gia đình ông Đỗ Minh H1, nên khoảng 09 giờ ngày 24/9/2021 giữa hai bên gia đình đã xảy ra việc cải vã, xô xát đánh nhau qua lại, nhưng không ai bị thương tích; sự việc xô xát này, không có ông Lê T tham gia. Sau đó, Đỗ Minh H

được Võ Đình H3 (là em rể của H) cho hay tin sự việc xảy ra đánh nhau giữa hai gia đình, nên cả hai đang làm việc tại huyện B đã xin nghỉ và cùng chở nhau bằng xe mô tô về nhà tại thôn L, xã H, huyện H. Khi về đến nhà khoảng 10 giờ 40 phút cùng ngày, Đỗ Minh H mang theo một cây mỏ gãy (cán bằng gỗ dài khoảng 1,5m, đường kính khoảng 03-04cm) qua nhà ông Lê T xô xát đánh nhau qua lại với hai cha con ông Lê T và Lê Thanh V, hậu quả làm ông Lê T bị hai vết thương, theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 338/2021/TgT ngày 27/10/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh B:

- Vết thương phần mềm vùng đỉnh phải đã được điều trị, hiện để lại sẹo lành kích thước (4 x 0,3)cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 02%.

- Chấn thương cẳng tay trái, gãy 1/3 giữa xương trụ trái đã được phẫu thuật, hiện để lại sẹo vết mổ kích thước: (11,5 x 0,2)cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 10% + 02%.

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 14%.

[2]. Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Đỗ Minh H chỉ thừa nhận cầm phần cán bằng gỗ của cây mỏ gãy đánh trúng vào vùng đầu của ông T, không thừa nhận thương tích ở tay của ông T là do bị cáo gây ra. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo Đỗ Minh H thừa nhận chính bị cáo đã dùng phần cán bằng gỗ của cây mỏ gãy đánh gây ra 02 vết thương cho bị hại Lê T với tổng tỷ lệ thương tật 14% như Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 338/2021/TgT ngày 27/10/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh B.

[3] Còn bị hại Lê T thì khẳng định quá trình đánh nhau có Võ Đình H3 tham gia cùng với bị cáo H, Võ Đình H3 là người dùng đoạn cây sắt dài khoảng 01m đánh bị hại T gây thương tích vùng cẳng tay trái, làm gãy 1/3 giữa xương trụ trái của ông T. Tuy nhiên, quá trình điều tra, bị hại T lại khai: *"... do hỗn loạn nên tôi không biết ai gây ra thương tích cho tôi ..."* (BL143). Trong khi đó, Võ Đình H3 không thừa nhận có đi qua nhà ông T cùng với bị cáo H và khẳng định không đánh ông Lê T như ông T đã khai.

[4] Do đó, Bản án sơ thẩm nhận định: *"Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc truy tố bị cáo Đỗ Minh H chỉ chịu trách nhiệm hình sự đối với thương tích 02%, tách tỷ lệ thương tích 12% của ông Lê T để làm rõ xử lý sau là chưa phù hợp với diễn biến hành vi phạm tội, lời khai tại phiên tòa của bị cáo, người liên quan và tài liệu chứng cứ điều tra, kết luận giám định pháp y thương tích trong vụ án"* và buộc bị cáo Đỗ Minh H chịu trách nhiệm hình sự về 02 vết thương đã gây ra cho bị hại với tổng tỷ lệ thương tích 14%, đồng thời tuyên bố bị cáo Đỗ Minh H phạm tội *"Cố ý gây thương tích"* theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ.

[5] Đối với hành vi của Võ Đình H3, Hội đồng xét xử nhận thấy: Trong vụ án này, bị hại không kháng cáo, chỉ có bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo. Mặt khác, hành vi của Võ Đình H3 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H đã tách vụ án để điều tra, xác minh theo Quyết định

tách vụ án hình sự số 03 ngày 08/8/2022. Do đó, căn cứ Điều 345 Bộ luật Tố tụng hình sự về phạm vi xét xử phúc thẩm, Hội đồng xét xử không xem xét hành vi của Võ Đình H3. Tuy nhiên, để việc giải quyết vụ án đảm bảo đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật, cần kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H nhanh chóng tiếp tục điều tra, xác minh và xử lý theo quy định của pháp luật, như ý kiến đề nghị của Kiểm sát viên là phù hợp.

[6] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo của bị cáo và quan điểm của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[6.1] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm hại đến sức khỏe của người bị hại, mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương, bị cáo mới chỉ nghe sự việc xô xát, đánh nhau giữa gia đình bị cáo và bị hại, chưa biết rõ sự việc đúng sai như thế nào, nhưng đã chủ động cầm hung khí sang nhà bị hại đánh gây thương tích cho bị hại, điều này thể hiện sự manh động, xem thường pháp luật, nên Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt bị cáo 02 năm tù về tội *"Cố ý gây thương tích"* theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định của pháp luật, phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo, đảm bảo tính răn đe và phòng ngừa tội phạm chung.

[6.2] Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo kháng cáo không thừa nhận đã thực hiện hành vi đánh gây ra 02 vết thương cho bị hại. Sau đó, mới kháng cáo bổ sung thừa nhận và bồi thường toàn bộ số tiền thiệt hại theo Bản án sơ thẩm tuyên. Điều này thể hiện bị cáo cũng chưa thực sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Đồng thời, việc bị cáo bồi thường thêm cho bị hại trong giai đoạn phúc thẩm cũng trên cơ sở Bản án sơ thẩm tuyên buộc bị cáo phải bồi thường.

[7] Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và ý kiến của Kiểm sát viên đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo.

[8] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại các điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[9] Các phần khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[10] Đối với số tiền bị cáo nộp để bồi thường cho bị hại trong giai đoạn xét xử phúc thẩm, cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Minh H; Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2023/HS-ST ngày 25 tháng 5 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc về phần hình phạt đối với bị cáo.

1. Áp dụng: Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 50 và Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Minh H phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Minh H 02 (hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Buộc bị cáo Đỗ Minh H phải chịu 200.000đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự phúc thẩm.

3. Tiếp tục tạm giữ số tiền 34.150.700 đồng *(Ba mươi bốn triệu, một trăm năm mươi nghìn, bảy trăm đồng)* theo Biên lai thu số 0005586 ngày 24/7/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Bắc để đảm bảo thi hành án.

4. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2023/HS-ST ngày 25 tháng 5 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (19/9/2023).

***Nơi nhận*:**
- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- VKS, CA, TA, THA huyện H.T.Bắc;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Thuận;
- Những người tham gia tố tụng;
- PV06 - Công an tỉnh Bình Thuận;
- Lưu: Hồ sơ, Tổ HCTP, Tòa hình sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Hồng Thái